

# Análisis crítico al texto

## “Construir en lo construido”

Francisco de Gracia

Facultad de arquitectura y urbanismo

Taller de Diseño Arquitectónico 3

7° Semestre

**Cristina Martorell S.**

## Introducción

Como análisis crítico del texto, se apreciara el estudio de distintos ejemplos presentados, sobre obras de este tipo, y la clasificación que se hace sobre estas, sin embargo, se centrara principalmente en poner en valor la creación en el texto, a través de un estudio de la historia y de las formas de crear en lo construido, de una metodología de diseño, a la cual se le puede sacar más provecho de lo que hace el autor, sin ahondar este más profundamente en esta metodología.

## Desarrollo

Construir en lo construido, de Francisco de Gracia habla en un principio de una ciudad, la cual presenta un casco histórico con edificaciones de antigüedad, ciudades que con los años han crecido con una gran variedad arquitectónica, especialmente si nos referimos al Movimiento Moderno, el cual generalmente aparece en los extremos de la ciudad, generándose un contraste arquitectónico.

Ante este contexto, el centro de la ciudad va adquiriendo importancia dado que como dice el autor “El centro se expresa así como la perpetuación de la forma de la ciudad a través de su imagen” <sup>1</sup>. La imagen de la ciudad es de suma importancia dado que gracias a esta es que se reconocen elementos como la identidad de esta (la iconicidad del monumento tradicional se va reforzando). Todo esto genera una nueva problemática, de si intervenir o no el centro de la ciudad, en un contexto donde el Movimiento Moderno se presenta sumamente latente, con planteamientos de transhistorización cultural, pretendiendo evitar el contacto con la sustancia histórica de los edificios preexistentes, manifestándose incapaz de abordar este problema con posibilidades de éxito.

Con la aparición de los estudios arqueológicos, a mediados del siglo XVIII, se toma conciencia de la historia como un ineludible bien cultural, por lo que se genera una nueva problemática, ya no es si intervenir o no el centro de la ciudad, sino ¿Cómo intervenir el centro de la ciudad? Superando la imposibilidad natural de la arquitectura moderna para integrarse en los centros históricos, con lo cual se generan nuevos pensamientos y primicias de cómo generar una metodología de diseño de esta intervención, considerando que según De García “No es posible desandar lo andado ni aislar la arquitectura de su propia biografía, mucho menos prescindir del contexto hecho lugar”<sup>2</sup>, además de que como Giorgio Grassi dice, “no existe una arquitectura que niegue el pasado... ni una arquitectura que emerja sin exaltar al mismo tiempo todo lo que ella misma parece superar”<sup>3</sup>. Una vez establecida la primicia de que el pasado está siempre presente en la arquitectura es que se dice que al diseñar siempre se debe considerar el pasado

y el contexto de la obra a proyectar, y con esta consideración se puede ahondar más en el tema de las intervenciones en cascos históricos.

Como dice el autor “La forma sobrevive a las funciones”<sup>4</sup>, por lo cual en la relación forma-función, muchas funciones corresponden a una forma y por lo tanto una forma puede albergar distintos significados. Esto nos revela que la forma es más trascendental que la función ya que esta se mantiene en el tiempo.

Para diseñar considerando un contexto, se puede hacer estableciendo una buena relación histórico-moderna haciendo una decantación formal purista de las obras adyacentes, o tomando una tipología e incorporarle lo local, siendo diversas las formas de generar un proyecto. Para organizar esto, en el texto se proponen las bases metodológicas para el diseño:

**“A) Particularización del ámbito donde se interviene, reconociendo el alcance perceptivo de la modificación por medio de cuantos elementos, ya constituidos, permitían delimitar el dominio de la intervención en tanto puedan verse afectados.**

**B) Reconocer cuáles son los caracteres estructurales básicos del lugar, en sí mismo y en su relación con las áreas adyacentes.**

**C) Identificar aquellos tipos edificatorios que, repitiéndose o destacándose, han contribuido decisivamente a la forma de la ciudad o, al menos, del entorno próximo,**

**D) Singularizar la forma de lo que se proyecta incorporando las variables funcional y tecnológicas, pero siempre supeditas al contexto y a las aportaciones analíticas derivadas de los tres puntos anteriores.”<sup>5</sup>**

Metodología que considera claramente el contexto y relación con el pasado, a la cual se llega de un análisis previo, siendo acertada y bastante útil a la hora de generar un proyecto, sin establecer límites demasiado definidos, lo cual da una amplia gama de posibles diseños, que se pueden clasificar en “*los niveles de intervención*” y en “*los patrones de actuación*” (excluyendo el de colisión de estructuras formales), siendo útil en distintos contextos y épocas, además de ser posiblemente utilizada en el proyecto a desarrollar en el taller.

sin embargo, más adelante habla de distintas clasificaciones de proyectos, siendo la clasificación de “*niveles de intervención*” bastante acertada dado que se encuentran todos dentro de la metodología antes mencionada, mientras que la clasificación de “*patrones de actuación*” una de estos patrones (colisión de estructuras formales) se sale de la metodología dado que si considera el

contexto, sin embargo, se sale de los límites establecidos por este, finalmente la clasificación de “*actitudes frente al contexto*” habla claramente de las formas en que se ha hecho este tipo de arquitectura en la actualidad, saliendo la mayoría de estas actitudes de la metodología de diseño antes planteada, lo cual es útil para tener una referencia de lo que no hay que hacer, sin embargo se debería ahondar más en la última actitud (arquitectura contextual), la cual si cumple con esta metodología, considera el contexto, la época, establece una relación histórica-moderna, y puede contener “*patrones de actuación*” por colisión de estructuras formales, continuidad de la imagen, recreación de formas tipológicas, entre otros.

Si bien el autor plantea que se desarrolla una mixtura entre estas clasificaciones, y estas están bien hechas, se podrían ordenar según las que si cumplen con la metodología antes planteada, y las que no, ahondando más profundamente de las que si la cumplen, dado que esta es la correcta forma de plantearse una problemática de este tipo.

## **Conclusión**

El texto plantea un análisis de distintas obras existentes, clasificándolas según su modo de “construir en lo construido” sin embargo al plantear esta metodología de diseño, en las clasificaciones no es considerada, saliendo estas de dicha metodología, por lo cual una mejor clasificación de ¿Cómo se debe construir en lo construido? Debería presentarse pensando en cómo construir acertadamente, no solo presentar ejemplos de lo ya construido, siendo estos solo en ocasiones proyectos acertados, si bien su metodología de clasificación es bueno, dado que habla de la realidad, podría atreverse más a clasificar según su análisis las soluciones acertadas, de las que se rompen o no consideran el contexto ni la historia del lugar a proyectar.

## **Bibliografía**

- Construir en lo construido - Francisco de Gracia

## Notas

<sup>1</sup> Francisco de Gracia, en *Construir en lo construido*, p. 57, 1992.

<sup>2</sup> Francisco de Gracia, en *Construir en lo construido*, pp. 107-108, 1992.

<sup>3</sup> Cita del autor, Francisco de Gracia, en *Construir en lo construido*, pp. 93-94, 1992. haciendo alusión a Giorgio Grassi, en *La arquitectura como oficio y otros escritos*, p. 161, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1980.

<sup>4</sup> Francisco de Gracia, en *Construir en lo construido*, p. 129, 1992.

<sup>5</sup> Francisco de Gracia, en *Construir en lo construido*, p. 143, 1992.