

## (AO304). URBANISMO 1

Profesor: Dr. Ernesto López Morales

Ayudantes: Emilio González - Matías Ocaranza

### EJERCICIO INVESTIGACIÓN 1 - Trabajo de Apoyo temas de Taller de Arquitectura

Entrega 21 de abril 2010

N° Grupo	Integrantes	Taller	Lugar	Nota	Comentarios generales
1	Mahina Pakarati	Bendersky	Lebu/ Bucalemu	4	Interesante comparación, se mantiene en lo descriptivo y no logra establecer análisis propiamente urbanístico. Presentación de buena factura aunque insuficiente para el tamaño del grupo. No aprovecha instancia de debate para exponer ideas con claridad.
	Felipe Donoso				
	Valentina Saavedra				
	Catalina Jimenéz				
2	Daniela Jerez	Bendersky	Tirua	4	Se mantiene en lo descriptivo y no logra establecer análisis propiamente urbanístico, no produce propuesta claramente vinculada al análisis. Presentación de buena factura, aunque no aprovecha instancia de debate para exponer ideas con claridad.
	Paula Pizarro				
	Luca Tortello				
3	Francisco Espinoza	de Frutos	Matanzas	4	Se mantiene en lo descriptivo y no logra establecer análisis propiamente urbanístico, no produce propuesta claramente vinculada al análisis. Presentación de buena factura, aprovecha instancia de debate para exponer algunas ideas con claridad, buena argumentación.
	Benjamín Valdivieso				
	Isabel Donetch				
	Francisco Echeverría				
4	Adriana Larsen	de Frutos	Matanzas	4	Se mantiene en lo descriptivo y no logra establecer análisis propiamente urbanístico, no produce propuesta claramente vinculada al análisis. Éste último, bastante convencional y sin expresión gráfica apropiada. Sí aprovecha instancia de debate para exponer algunas ideas con claridad, suficiente capacidad de argumentación.
	Natalia Manríquez				
	Josefina Riquelme				
	María Paz Rodríguez				
5	Christiane Von Beck	de Frutos	Talcahuano	4,5	Trabajo altamente propositivo sin base analítica suficiente, y con nivel de propuesta meramente superficial. No expone con claridad los lineamientos de su análisis-propuesta. Excelentes ideas (e imaginación urbana) mal expresadas y desarrolladas.
	Daniela Moder				
	Brian Pizarro				
	César Carrasco				
6	Aníbal Chacana	Marchant	Perales	5	Desarrolla bien análisis y propuesta. Utilización de metodología asociada al curso y plasmación en una visión territorial. Trabajo serio. Buena línea argumentativa, aprovecha instancia de debate para suplir falencias de la presentación gráfica.
	Oswaldo De la Jara				
7	Juan Pablo Benavente	Aguilar	Constitución	3,5	Análisis convencional, se mantiene en lo descriptivo y no logra establecer lineamientos propiamente urbanísticos, no produce propuesta claramente vinculada a la descripción. Mera repetición de planimetría con distintas intencionalidades, no hay argumento central ni se producen
	Daniela Castro				
	Vicente Gutiérrez				
	Emiliano Ruidiaz				

					conclusiones relevantes. Buena expresión gráfica y capacidad de argumentar, lo que aumenta calificación.
8	Catalina Casas-Cordero Héctor Muñoz Diego Vilchez	Aguilar	Dichato/Iloca/ Constitución/ Talcahuano	5,5	Demuestra alta imaginación urbana. Se atreve a establecer análisis comparativo a riesgo de simplificación excesiva. Se enfoca en variables medibles y arriba a conclusiones relevantes. Buena capacidad de discurso y debate.
9	Victoria Rozas Sofía Caro María Constanza Avila Trinidad Mac-Pherson	Apip	Arraigo Constitución	3,5	Entrega final decepcionante, trabajo denotaba inicialmente capacidad de análisis complejo e imaginación urbana. Resultante final: convencional y meramente descriptiva. No aprovecha instancia de debate para suplir falencias ni explicar/defender decisiones. Gráfica deficiente y confusa.
10	Lucy Araya Kim Díaz Fernando Contreras José Manuel Piña	Sánchez	Matanzas	4	Análisis convencional, se mantiene en lo meramente descriptivo y no logra establecer lineamientos propiamente urbanísticos, no produce propuesta vinculada a la descripción. Expresión gráfica suficiente y cierta capacidad de argumentar, aumenta calificación.
11	Pablo Navarrete María Fernanda Sempértegui Valeria Téllez Rodrigo Vásquez	Manzi Brugnoli	Barrio Yungay	4,5	Buena expresión gráfica para un análisis meramente descriptivo y con cierta superficialidad. Elementos observados (ocupación del espacio público, localización de actividades, tensiones espaciales, mecanismos de especulación con el suelo) son desaprovechados. Tampoco aprovecha instancia de debate para mejorar.
12	María José Godoy Ivanna Plaza Dennisse Camero Daniela Venegas	Apip Manzi Brugnoli	Constitución	6	Utilización acertada de metodología de análisis compleja. Quedan sin embargo un montón de cabos sueltos que habría sido interesante conversar. Plasmación del análisis en una visión territorial que denota un aprendizaje por parte del equipo, acerca de la realidad estudiada. Para ser un estudio "de escritorio", es un buen comienzo. Excelente capacidad argumentativa y de "defensa personal", aprovecha instancia de debate para suplir falencias del trabajo.
13	Francesca Cariqueo Javiera Espínola Venlentina Ogno Cristian Sanzana	de Frutos Manzi	Iloca	3	Trabajo decepcionante, meramente descriptivo y escasa producción para el tamaño del equipo. Demuestra desinterés y no aprovecha las ventajas que le ofrece la facultad en tanto conocimiento de la zona.
14	Fabian Almonacid John Miller Javier Cruz		Constitución	4	Análisis convencional, se mantiene en lo meramente descriptivo y no logra establecer lineamientos propiamente urbanísticos, no produce propuesta vinculada a la descripción. Algunos elementos históricos interesantes sin plasmación en la realidad concreta. Expresión gráfica apenas suficiente, demuestra capacidad de argumentar, aumenta calificación.
15	Javier Rojas Ramiro Contreras	Apip	Constitución	4	Análisis convencional, se mantiene en lo meramente descriptivo y no logra establecer lineamientos propiamente urbanísticos, no produce propuesta vinculada a la descripción. Desaprovecha elementos estructurales observados (uso de suelo, localización, polaridades) para

					arribar a conclusiones más relevantes. Expresión gráfica bastante peculiar no ayuda a la comprensión. Demuestra sin embargo excelente capacidad de argumentar, lo que aumenta calificación.
16	Ignacio García-Huidobro	Marchant	Perales	4	Análisis convencional y superficial. Se mantiene en lo meramente descriptivo y no logra establecer lineamientos propiamente urbanísticos, no produce propuesta vinculada a la descripción. Falta de datos más finos lleva a propuestas erróneas o extemporáneas acerca del territorio en estudio. Expresión gráfica cumplidora, demuestra no obstante excelente capacidad de argumentar, lo que aumenta calificación.
	Gregorio Mier				
17	Julio Zepeda		Pichilemu	3	Trabajo descriptivo y superficial. No cumple con regla general de número de integrantes por equipo.
18	Mario Salinas		No entregó	1	No entrega.