

L I M I T E S E N A R Q U I T E C T U R A



Curso: Siglo XX Arquitectura y Ciudad: Los Focos de Irradiación del Movimiento Moderno, Programa de Doctorado Conjunto Universidad Politécnica de Madrid - Universidad de Chile

Alumna: Cecilia Wolff Cecchi

Profesores: Emilia Hernández Pezzi y Guillermo Cabeza

Santiago, 27 de Julio de 2009

Presentación

Tratar el tema del *límite* parece particularmente interesante en arquitectura pues de alguna manera, y según algunos autores, es el límite propiamente tal el que define su esencia. Por otro lado la concepción del límite en arquitectura, así como también el límite construido, son aspectos que han evolucionado profundamente través del tiempo y se vislumbran como temas factibles analizar como factores caracterizantes de la contemporaneidad de cada época. Entender su evolución real (construida) y conceptual a través del tiempo podría conducirnos a una comprensión innovadora de la arquitectura contemporánea.

Como académica de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile he trabajado desde hace algunos años en el estudio de la percepción de la arquitectura y cómo su evolución se relaciona con la sociedad en la que se inserta. El límite en arquitectura es un factor trascendental en cuanto a la percepción de la arquitectura y si se plantea como caracterizador temporal resulta un punto de vista interesante de estudiar. Las herramientas y conocimientos entregados por el curso *Siglo XX: Arquitectura y Ciudad* del programa de Doctorado Conjunto de la Universidad Politécnica de Madrid y la Universidad de Chile resultan útiles para la comprensión de la arquitectura contemporánea como resultante de procesos históricos específicamente lo acontecido durante los tres últimos siglos.

¿Dónde están y hacia dónde van nuestros actuales límites?

El actual desarrollo científico y tecnológico modela constantemente la manera en que entendemos el mundo, lo que incide directamente en nuestro trabajo al plantearnos nuevas definiciones y significaciones para conceptos que solíamos tener como establecidos: materia, lugar, comunicación, lenguaje, límite, etc.

La redefinición por ejemplo de qué es la materia desencadena una serie de re-conceptualizaciones que derivan de su significado y que nos influyen directa o indirectamente en la arquitectura. Por ejemplo, es posible entrar en categorizaciones y discusiones científicas (física cuántica en particular) en cuanto a la naturaleza de la materia: ¿existe la *materia* como la entendemos hoy? y si ésta no se comporta según nuestro entender ¿cómo podemos pensar los límites si ellos están directamente relacionados con lo material?¹ Sin embargo, es imposible llevar la arquitectura hasta estos extremos ya que estas nuevas formas de entender lo 'material' no tienen

¹ En relación al tema de la *Indeterminación de Heisenberg*, planteado en 1927.

actualmente directa relación con la ‘materia’ de la arquitectura en cuanto a límites, aunque no podemos saber cómo nos afectará en el futuro ya sea en cuanto a los avances tecnológicos como en lo que el cambio filosófico que pueda acarrear esta nueva concepción de la materia.

“Así, somos todo y somos nada: estos hechos no hacen más que sacarle canas a la bien fortalecida idea moderna del individuo, aquella que dice que uno es aquello que no es el mundo; uno es su cuerpo, frontera que delimita el afuera del adentro, la objetividad de la subjetividad, el “yo” del “ellos”. Algo tan simple y crucial; algo que necesariamente debe ser más que una frágil y tenue construcción del pensamiento.”

Federico Kusco, *Las partículas elementales los fugaces átomos y moléculas de la existencia.*

Otro ejemplo es posible encontrarlo en el lenguaje hablado y literario. Actualmente el lenguaje acepta paradójicamente mayor potencia y determinación en lo *indeterminado*, en lo *indiscernible*, por el esfuerzo de descifrar el sentido de lo expuesto. Se valora el *humor*, se abren mundos insospechados y una personalización del discurso, desde los ‘deslizamientos’ y recomposiciones semánticas, entre otras². Se develan nuevos planos de realidad al reparar en lo engañoso de la realidad, cuyo descubrimiento moviliza o paraliza. El mundo posmoderno concibe una realidad sistémica, antes que estructurada, abierta e inestable, determinada por la mirada³. Se asume la incertidumbre que implica insertarse en una historia discontinua, asincrónica, multidireccional, que diluye hasta la idea de misma de vanguardia, al negarle el rol de normatividad a la historia y que, al exaltar la diversidad, trae individualismo y un relativismo axiológico^{4 5}.

Al observar la arquitectura contemporánea de algunos arquitectos contemporáneos como Toyo Ito, nos preguntamos de dónde viene o a qué corresponde su indefinición en cuanto a los límites y parece ser que tal indefinición deriva de una evolución conceptual de naturaleza del *yo*, como individuo y como cuerpo, y su relación con el lugar físico, la evolución filosófica que involucra el límite en su relación directa con el lugar⁶.

Cambio en el concepto de cuerpo

- . cuerpo vivido
- . cuerpo espiritual

² Ibid, Cap. *Literatura y Vida*; y *El procedimiento*

³ Jean François Lyotard, *La condición posmoderna*

⁴ Martin Hopenhayn. *Ni apocalípticos ni integrados. Aventuras de la modernidad en América Latina*. Fondo de Cultura Económica, Santiago 1994

⁵ Sofía Letelier, *Pensamiento contemporáneo postmoderno*. Apuntes de clases de taller de Percepción. Fau

⁶ Redefinición del ámbito del “yo”. Trabajo con interfaces computacionales y la relación con el cuerpo real. (Tsutomu Toda, Tosogare no Kijutsu (Una descripción del Anochecer), Heibonsha, Tokio, 1994).

- . cuerpo v/s naturaleza
- . cuerpo parte de la naturaleza
- . cuerpo como parte de la sociedad (moderno-industrialización-marxismo)
- . cuerpo como ente capaz de estar en cualquier lugar (internet)



Kengo Kuma, Orbe Tea Room. 1989

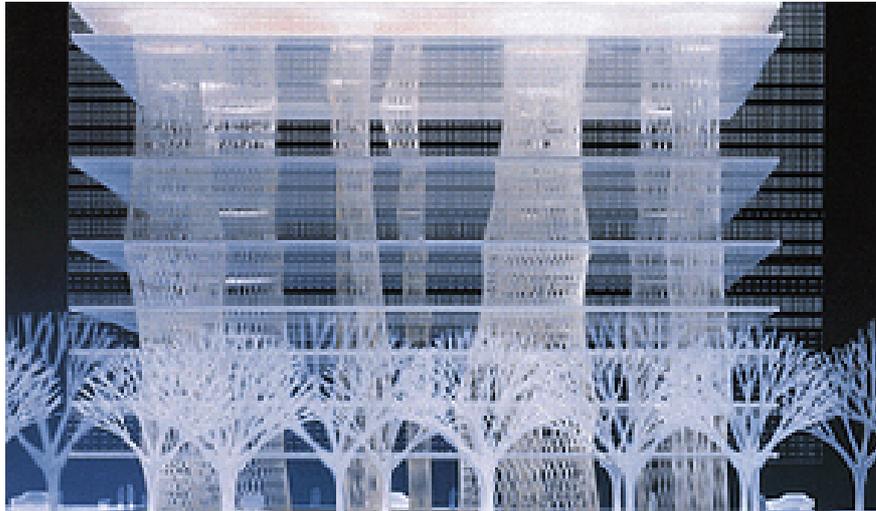
Entonces, al pensar en estos conceptos del cuerpo, sus relaciones, significados, funciones se plantea el carácter de los límites del cuerpo de la arquitectura contemporánea y lo denomina "*Arquitectura de límites difusos*".

- . relación del entorno artificial con el entorno natural.



Elisa Gerson, Casa del Árbol. 2009

. transformación del programa en espacio. Ya no simplificar las acciones-funciones sino permitir que sea efímeras en el tiempo.



Toyo Ito, Mediateca Sendai. 2001

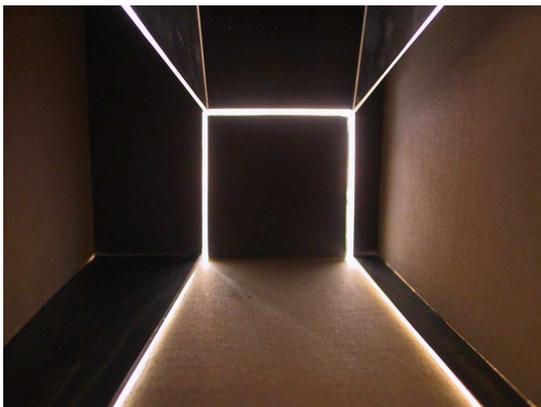
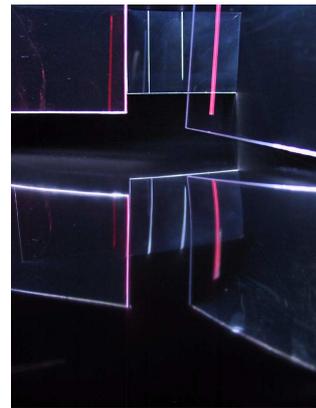
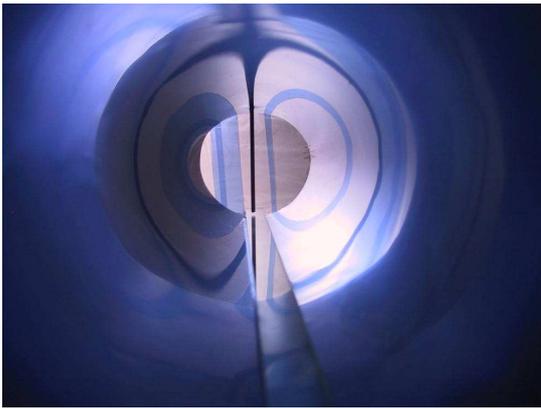
. transparencia y homogeneidad + particularidades del lugar.



Kengo Kuma, Waterglass House. 1995

Aproximación a una hipótesis de trabajo

Este primer acercamiento al tema de los límites en la arquitectura nos abre varios campos de interés en cuanto a las diferentes nociones que se han tenido del éste durante la historia de la arquitectura. Se plantea como posible hipótesis de trabajo que la indefinición del límite planteado abiertamente en la arquitectura racional por ejemplo de Mies van der Rohe es distinta que la que se encuentra hoy en la arquitectura contemporánea. Mies parece tratar el tema en forma directa al observar que el límite puede desaparecer, sin embargo, lo que plantea Toyo Ito en relación a éste no tiene necesariamente le mismo significado y parece ir más allá. Ya no hablamos sólo de la posibilidad de eliminar el límite sino de la *incertidumbre* que podemos dar al dejarlo indefinido en una interpretación subjetiva de cada observador. Esta premisa parece ser una clave del pensamiento *posterior* al Movimiento Moderno Racionalista en que “se desplaza el foco de interés desde el valor del resultado, propio del *eficientismo racionalista*, y desde lo explícito ‘perfecto’, hacia los *procedimientos* en su valor de expansión de la experiencia, lo que Proust y Arteaud ya habían ensayado⁷.



Taller Percepción FAU, Equívocos visuales. 2007

⁷ Gilles Deleuze, 1997 *Crítica y Clínica*, Editorial Anagrama, Colección Argumentos. Barcelona

Contexto operacional para una posible investigación

Walter Gropius planteó que *“el principal medio de expresión de la arquitectura, más allá de lo técnico, está en el espacio”*⁸, lo que nos lleva a preguntarnos ¿cómo podríamos definir un espacio sin la presencia de un límite que cierre o envuelva el espacio?



Diller Scofidio, Blur Building. 2002

Es interesante relacionar este pensamiento con lo planteado por Martín Heidegger: *“el límite no es el punto en el que algo termina, sino -como sabían los griegos- aquello a partir de lo cual algo empieza su esencia. Para ello está el concepto de *orimos*, es decir, límite. Espacio es esencialmente aquello a lo que se ha hecho espacio, aquello que está dentro de sus límites. Lo espaciado es cada vez otorgado y de este modo ensamblado es decir, ligado por medio de un lugar, es decir, un puente. De ahí que los espacios reciban su esencia desde lugares y no desde «el» espacio.”*⁹

Al remontarse hacia el expresionismo y visualizarlo como uno de los movimientos precursores del movimiento moderno al cual asociamos a Mies, viene en mente lo planteado por Paul Scheerbart en *Glasmarchitektur*, en 1914: *“para alzar la cultura a un nivel superior estamos obligados, lo queramos o no, a modificar nuestra arquitectura. Aquello sólo será posible si liberamos los recintos en los que vivimos de su carácter de espacio cerrado. Incluso podemos hacerlo con la sola introducción de una arquitectura de vidrio, que deje entrar la luz del sol...”*

⁸ Werner Müller, Gunter Vogel. 2000. *Atalante di Architettura, storia dell' architettura dalle origini all' età contemporanea*. Editoriale Ulrico Hoepli Milano. Milán

⁹ Martin Heidegger. Texto expuesto por primera vez en Darmstadt, 1951.



Bruno Taut, Glass House. 1914.

La pregunta es, será ésta la semilla de la ruptura del concepto de límite en arquitectura que parecía inalterable hasta fines del SXIX? ¿Cómo se ha planteado el límite anteriormente? Esta ruptura parece tener directa relación con los avances científico-tecnológicos de principios del SXX, en cuanto, en este caso, a las posibilidades de nuevos materiales como el vidrio, el acero y el hormigón armado. Lo interesante sería tomar el hilo conductor que parece nacer en este período y ver hasta dónde nos lleva en la actualidad. ¿Será que sigue siendo un solo camino o se abren variantes diversas que conducen a distintas arquitecturas? ¿Cuáles son estas variantes que producen arquitectura?

En la introducción de su libro sobre la Historia de la Arquitectura Moderna¹⁰ Kenneth Frampton plantea que “sólo dos líneas de acción de la arquitectura contemporánea pueden ofrecer la oportunidad de un resultado significativo. La primera coherente con los medios de producción y de consumo dominante, confiere las ideas de Mies van der Rohe del *beinahe nichts* o “casi nada” ya que se busca reducir la tarea de construir al estado de diseño industrial pero a una escala mayor, enorme. Su preocupación es la de optimizar los medios producción, tiene poco o ningún interés hacia la ciudad: proyecta un funcionalismo eficiente, bien confeccionado, no retórico cuya vidriada ‘invisibilidad’ reduce la forma al silencio.

¹⁰ Kenneth Frampton. 1993. *Storia dell' Architettura Moderna, terza edizione*. Zanichelli Editore. Bologna.



Mies van der Rohe, Casa Farnsworth. 1951

La segunda, por otra parte, es manifiestamente ‘visible’ y asume comúnmente la forma de un recinto de muros que establece al interior del uso limitado y monástico un conjunto razonablemente abierto, aunque no menos concreto, de relaciones que comunican al ser humano consigo mismo y al ser humano con la naturaleza.”



RMJM, Campus Becton Dickinson. 2008

El entendimiento del contexto del que nacen estos dos caminos u otros que podamos encontrar a lo largo de una investigación, tienen mucho que decir en cuanto a la concepción del límite hoy. Lo que interesa en realidad es que las respuestas sobre el límite nos deriven a respuestas aún mayores sobre nuestra condición humana la cual podríamos en parte responder si logramos descifrar la cuestión sobre cuál es la relación entre lugar-comunicación-existencia-realidad.



Taller Percepción FAU, Equívocos visuales. 2006

Bibliografía propuesta

- DELEUZE, Gilles. 1997. *Crítica y Clínica*. Editorial Anagrama, Colección Argumentos. Barcelona.
- FRAMPTON, Kenneth. 1993. *Storia dell' Architettura Moderna*. Terza Edizione. Zanichelli Editore. Bologna.
- HEIDEGGER, Martin. 1951. *Construir, Habitar, Pensar*.
- HOPENHAYN, Martin. 1994. *Ni apocalípticos ni integrados. Aventuras de la modernidad en América Latina*. Fondo de Cultura Económica, Santiago.
- ITO, Toyo, 2006. *Arquitectura de límites difusos*. Editorial Gustavo Gili, Barcelona.
- LETELIER, Sofía. 2007. "Lectura e Ideación de la escala y 'escalaje' en arquitectura". Tesis doctoral (electrónica) ETSAM- UPM, Madrid.
- LETELIER, Sofía – WOLFF Cecilia. 2007. *Formación estética cuando la belleza ya no es una categoría*. Revista De Arquitectura Nº14 'Docencia'. FAU, Santiago.
- LYOTARD, Jean François. 1987. *La condición posmoderna. Informe del Saber*. Editorial Cátedra SA. Madrid.
- MEDINA, Valeria. 2008. *El fenómeno de ponderar tamaños y distanciamientos. Rol en las habilidades lógicas de situar clasificar y seriar*. Seminario de Percepción y Significación. FAU, Santiago.
- MÜLLER, Werner – VOGEL, Gunter. 2000. *Atalante di Architettura, storia dell' architettura dalle origini all' età contemporanea*. Editoriale Ulrico Hoepli Milano. Milán.
- PENDERGRAST, Mark. 2003. *Historia de los Espejos*. Editorial Vergara, Ediciones B. Barcelona.