



Universidad de Chile Magíster en Trabajo Social
Debates y Tendencias Contemporáneas
Docente: Dra. Paula Vidal Molina

Evaluación Modulo 1

Los siguientes son los términos de referencia que evalúan los contenidos del primer módulo del curso Debates y Tendencias Contemporáneas y que tienen como objeto asegurar el manejo del canon de autores y temas abordados en las sesiones y en la literatura propuesta.

El ejercicio, solicita que elabore un ensayo relacionado con los contenidos y autores del primer módulo del programa, relacionado con las categorías vinculadas a la tradición marxiana y la escuela crítica del Trabajo Social brasileiro, especialmente la obra de Marilda Iamamoto y José Paulo Netto. La idea es que levante un problema o pregunta que intenta responder argumentadamente.

La extensión del texto se solicita sea de entre 5 mil a 6 mil palabras, interlineado sencillo, que cuente con un breve abstract (150 palabras); una introducción donde se expongan los objetivos y la estructura del texto; un desarrollo del mismo y una breve conclusión sobre el tema elegido.

Las citas del texto deben ir en formato APA. Las referencias bibliográficas deben ir al final del texto y no cuentan, así como el abstract, dentro de las 5 mil a 6 mil palabras. La evaluación de estas actividades se realizará según los siguientes criterios, lo que serán aplicados a cada una de ellas:

RUBRICA PARA EVALUAR ENSAYO TS: Estudiante:

ESTRUCTURA	DESEMPEÑO			
	2	1.5	1.0	0
Título	Es pertinente con el tema tratado. Llama la atención del lector Es conciso (cuatro a cinco palabras)	Es pertinente con el tema tratado. Es conciso (cuatro a cinco palabras)	No es pertinente con el tema tratado. Es extenso (más de 6 palabras)	No hay título
	4	3	2	1
Introducción	- Se plantea y delimita el tema con claridad y precisión. - Se identifica una contextualización (que ubica en el tiempo, espacio o perspectiva metodológica).	- Se plantea y delimita el tema. - La contextualización es insuficiente	- El tema se plantea vagamente. - No hay contextualización	- No se plantea ni delimita el tema. - No hay contextualización. - Confunde al lector.
Tesis	- Está en la introducción. - Se formula con claridad y precisión. - Es una sola tesis	- Se formula la tesis en la introducción. - Es una sola tesis	La tesis es vaga o imprecisa o hay más de una tesis.	No hay una tesis explícita ni se sugiere.

Argumentos	• Se plantean con claridad al menos tres argumentos que sustentan la tesis. • Cada argumento se desarrolla en párrafos separados. • Los argumentos que sustentan la tesis se justifican con evidencias basadas en fuentes experienciales y los textos propuestos. • Al menos dos argumentos están fundamentados con los textos leídos. • Las evidencias de los tres argumentos son pertinentes y suficientes.	• Incluye tres argumentos claramente definidos en párrafos separados. • Al menos dos argumentos están articulados a la tesis. • Al menos un argumento está fundamentado con fuentes bibliográficas recomendadas. • Las evidencias de al menos dos argumentos son pertinentes y suficientes	• Presenta 1 ó 2 argumentos en párrafos separados y claramente articulados con la tesis. • Los argumentos no están suficientemente sustentados porque las evidencias son insuficientes o no son pertinentes. • No utiliza las fuentes bibliográficas recomendadas.	• No presenta argumentos pertinentes. • Presenta evidencias y ejemplos que no son relevantes con la tesis planteada ni están explicados de manera suficiente. • No utiliza las fuentes bibliográficas recomendadas. • Las evidencias no son consistentes con la tesis planteada.
Integración	• Integra apropiadamente información de los textos propuestos	• Integra información de los textos propuestos	• Integra algunos aspectos de la información de los textos propuestos	• No integra información de los textos propuestos
Secuencia y cohesión	• Los argumentos y evidencias presentan un orden lógico y están apoyados en elementos de conexión explícitos y apropiados.	• Los argumentos y evidencias presentan un orden lógico. Hace poco uso de elementos de conexión explícitos, lo que dificulta seguir el pensamiento del autor.	• Algunos de los argumentos y evidencias no presentan ni orden lógico ni cohesión, lo que otorga al escrito un carácter confuso que distrae al lector. •	• Los argumentos y evidencias no presentan ni un orden lógico ni una estructuración clara. Tiene muchos problemas de cohesión.

Conclusión	• La conclusión recapitula los puntos clave de la argumentación. • Reitera la tesis sin incluir argumento nuevo.	• La conclusión reafirma la tesis o solo retoma los argumentos. • No incluye un argumento nuevo	• La conclusión resume la tesis, retoma algunos de los argumentos. • Incluye un nuevo argumento.	• La conclusión no se deriva de los argumentos presentados y no retoma la tesis.
Gramática ortografía, puntuación, léxico y registro	• El texto tiene una adecuada gramática, ortografía, puntuación y edición. • El texto tiene un registro académico	• El texto tiene un uso aceptable de la gramática. • Presenta algunos errores ortográficos, de puntuación y/o edición. • Algunas escogencias léxicas y gramaticales no corresponden al registro académico.	• El texto presenta un uso deficiente de la gramática, la ortografía y puntuación. • La edición es descuidada. • El texto hace poco uso del registro académico. •	• El texto está plagado de errores gramaticales, ortográficos, de puntuación. y/o edición. El registro no es apropiado.
Normas de referencia	• Las referencias en el texto y la lista de referencias están presentadas de acuerdo con las normas APA de referencia.	• Al menos el 80% de las referencias están presentadas de acuerdo con las normas de referencia previamente acordadas.	• Al menos el 50% de las referencias están presentadas de acuerdo con las normas de referencia previamente acordadas.	• Las referencias no corresponden a las normas previamente acordadas.

Guía de ponderación:

34 puntos= 7.0

Obtuvo XX PUNTOS=

Algunos comentarios: