**INSTRUCCIONES PARA EL DESARROLLO DEL TRABAJO DE ESTUDIO DE CASO – Avance e informe final**

**Intervenciones clínicas**

**Docente : Pablo Reyes**

**1. Generalidades**

El trabajo sobre el estudio de caso busca promover el desarrollo de competencias para la construcción e intervención clínicas de orientación psicoanalítica

**Este trabajo se realiza individualmente**

Se espera que en este trabajo los alumnos puedan dar cuenta de:

1. Sus competencias para la **formulación de un problema clínico** a trabajar a partir de casos.
2. Sus competencias para la **recolección, selección y análisis información** relevante para la construcción de un caso clínico en función de las **intervenciones** en el proceso**.**
3. Sus competencias en la **elaboración de un argumento** **que permita situar la construcción de un caso en función de los materiales clínicos con la producción de saber psicoanalítico.**

**2. Estructura general y formalidades del trabajo**

2.1 Informe.

1. Presentación general del caso (2 páginas máximo): Consiste en una presentación de los elementos mínimos que permiten comprender el marco general del caso: a) características del paciente (nombre, edad, curso, familia, etc.), b) características del terapeuta (nombre, orientación/formación, etc.) y c) características del proceso (institución, encuadre general).
2. Construcción de la demanda en las entrevistas preliminares (2 a 3 páginas): Expresión de las demandas iniciales de la familia o los padres, otras instituciones (educativa, médica, judicial, etc.) y la demanda del niño. Primeras formulaciones del caso, indicadores de la transferencia y primeras intervenciones.
3. Desarrollo del proceso (máximo 7 páginas): El desarrollo del caso nos indicará los momentos o tiempos del proceso, indicar aquellos cambios en la configuración subjetiva, transferencia, apostando a comprender las intervenciones del analista (u otros elementos que intervienen en el proceso).
4. Reflexión final (máximo 3 páginas): apertura a elementos no comprendidos del caso, aspectos que permitan mantener abierta la construcción del caso y contribución del caso a partir de preguntas qué este genera a la teoría.
5. Anexo (según corresponda): fotografía de materiales si las hay (dibujos, juegos, etc.).

**3. Formalidades y exigencias mínimas**

1. Uso de lenguaje adecuado a la comunicación académica y profesional (ortografía, gramática y redacción).
2. Incorporar **mínimo 6 referencias de la bibliografía mínima del curso** en el desarrollo de la construcción del caso.
3. Letra Times New Roman 12, espacio 1,5; Márgenes (3 izquierda y derecha, 2,5 arriba y abajo) y numerar las páginas.
4. Citar con normas APA 6ta edición.

**4. Fecha y modalidad de entrega**

El trabajo debe ser entregado a través del buzón de tareas de u-cursos en la fecha indicada en la web.

**5. Criterios de evaluación entregas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERIOS** | **DIMENSIÓN** | **NO LOGRADO** |  | **LOGRADO** |
| **FORMALIDADES**  **DEL TRABAJO** | **Formato del texto** | El diseño no sigue las instrucciones señaladas respecto a la extensión y secciones  0 punto |  | El diseño no sigue las instrucciones señaladas respecto a la extensión y secciones  1 punto |
| **Ortografía, gramática y formato** | La presentación tiene algún error de ortografía, gramática y/o formato  0 punto |  | La presentación no tiene algún error de ortografía, gramática y/o formato  1 punto |
| **Bibliografía y citación en APA** | La presentación no cuenta con una bibliografía o no hay un uso de citaciones acordes a las normas APA.  No cumple con el número mínimo de referencias a la bibliografía del curso.  0 puntos |  | Presenta una bibliografía en formato APA y la citación se realiza correctamente.  Cumple con el número de citas mínimas a la bibliografía del curso.  1 punto |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERIOS** | **DIMENSIÓN** | **NO LOGRADO** | **PARCIALMENTE LOGRADO** | **LOGRADO** |
| **DESARROLLO DEL TRABAJO** | **Argumentación** | - Errores de definición de límites de la demanda de tratamiento, lo que genera inconsistencias teóricas.  - Errores lógicos en la articulación de las ideas o teorías.  - La presentación teórica tiende a ser expositiva, sin reflexión.  - La articulación de las ideas no permite introducir la pregunta de investigación.  0 puntos | - Clara definición de la demanda de tratamiento.  - Hay errores menores en la lógica de articulación de las ideas (tiende a lo expositivo o descriptivo sin articulación o discusión sobre la teoría).  - La articulación de ideas permite derivar la pregunta, al menos parcialmente.  1,5 punto | - Clara definición de la demanda de tratamiento.  - Hay una lógica argumentativa consistente, que permite leer y comentar (es decir problematizar) las teorías propuestas.  - La articulación de las ideas permite llevar a la construcción de una pregunta de investigación.  3 puntos |
| **Dominio conceptual** | - Hay errores graves en el uso teórico de los conceptos, no se entienden claramente ni tampoco su utilidad a la hora de trabajar  0 puntos | - El uso teórico es insuficiente, las teorías aparecen de manera simplificada y no se logra entrever sus límites y alcances.  - Los conceptos elegidos no permiten el planteamiento de una pregunta.  - Los conceptos son parcialmente atingentes a los casos clínicos.  1,5 punto | - Hay un uso conceptual claro y preciso, logra distinguir los alcances y límites de la teoría.  - El uso teórico es consistente con la argumentación y permite generar un marco para plantear de manera precisa la pregunta de investigación.  - Los conceptos elegidos son atingentes con la construcción de los casos clínicos.  3 puntos |
| **Discusión** | - Las conclusiones no son atingentes al problema de investigación.  - No logra poner en tensión los elementos del caso con la teoría de base.  - No considera una visión personal o grupal respecto del trabajo.  0 puntos | - Las conclusiones no retoman claramente el problema de investigación.  - La discusión no retoma claramente los aspectos teóricos, generando conclusiones no relevantes para la investigación en psicoterapia.  - La conclusión tiende a sobrevalorar la reflexión personal por sobre la contribución teórica.  1,5 puntos | - Las conclusiones son atingentes al problema de investigación  - Logra poner en tensión los elementos del caso con la teoría de base (aquí se logra introducir algo de la singularidad del caso)  - Introduce una reflexión personal a partir de su trabajo de construcción del caso.  3 puntos |
| **Preguntas que abre el caso** | - Las preguntas son extremadamente vaga, desconectadas del caso y/o sin ninguna relevancia de investigación en psicología clínica.  0 puntos | - Las preguntas se encuentran definida en términos conceptuales precisos, pero no posee relevancia para la investigación en psicología clínica o se encuentra desapegada de los materiales  1 punto | - Las preguntas se encuentran claramente definida (es una pregunta específica y articulada conceptualmente.  - Se trata de preguntas apegadas a lo que enseña el caso y/o son relevantes para la investigación en psicología clínica.  2 punto |
| **CRITERIOS** | **DIMENSIÓN** | **NO LOGRADO** | **PARCIALMENTE LOGRADO** | **LOGRADO** |
| **FORMALIDADES**  **DEL CASO** | **Calidad de la presentación** | No presenta material suficiente para poder pensar la construcción del caso clínico.  0 punto | Presenta material insuficiente para poder pensar la construcción del caso clínico.  1,5 puntos. | Presenta material suficiente para poder pensar la construcción del caso clínico.  3 puntos |
| **Pertinencia del caso** | El caso no es pertinente para el problema seleccionado  0 punto |  | El caso es pertinente para trabajar el problema seleccionado  2 puntos |