



# Evaluación y sistematización

## Módulo de Evaluación

Tipos de Evaluación: Ex Ante, Ex Dure



Núcleo Interdisciplinario de  
INVESTIGACIÓN EVALUATIVA,  
ORIENTADA A LA DECISIÓN PÚBLICA  
(NIIE-DP)

Universidad de Chile





# Objetivos de la clase

- Conocer sobre los tipos de evaluación según el ciclo de vida del proyecto
- Comprender el uso de cada tipo de evaluación y su pertinencia





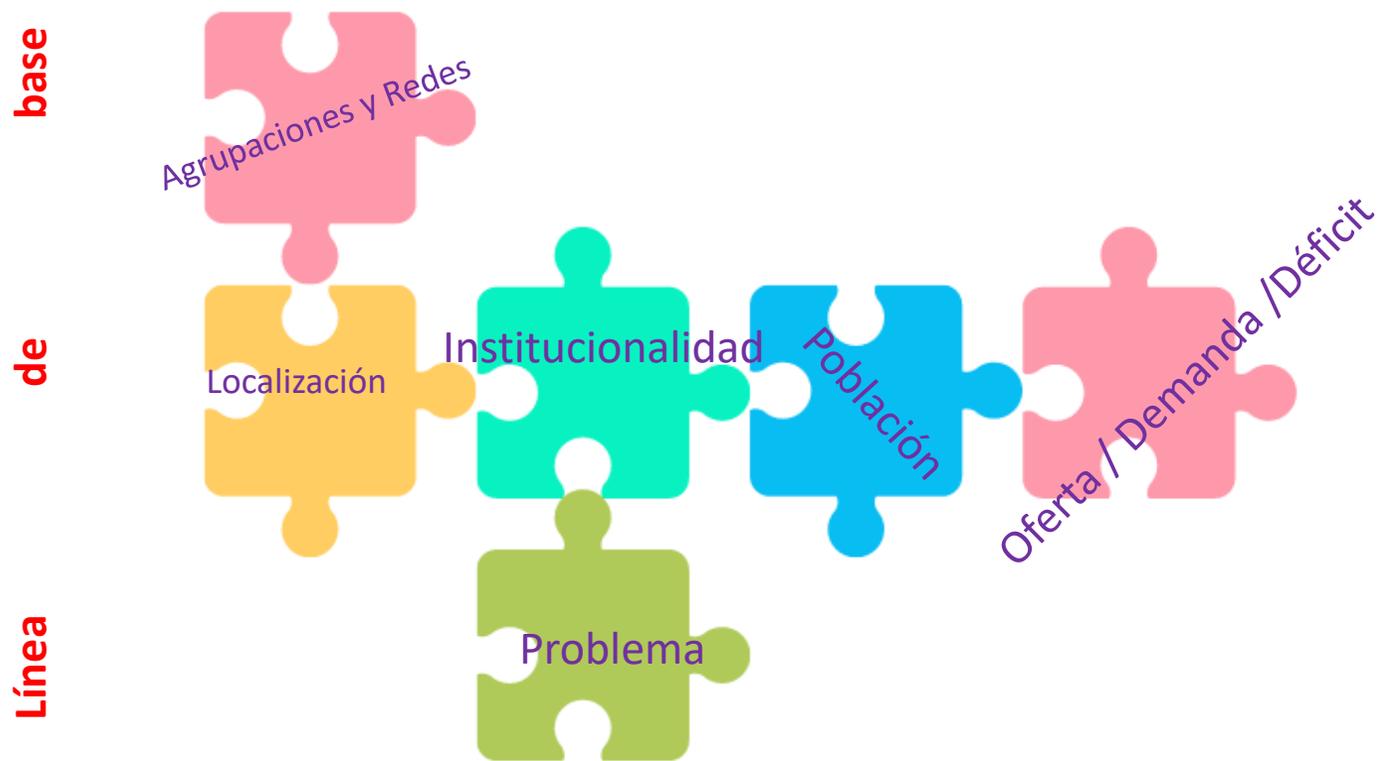
## Sobre el concepto de evaluación...

“Evaluar es fijar el valor de una cosa; para hacerlo, se requiere un procedimiento mediante el cuál se compara aquello a evaluar respecto de un **criterio** o patrón determinado” (Cohen, 1992)

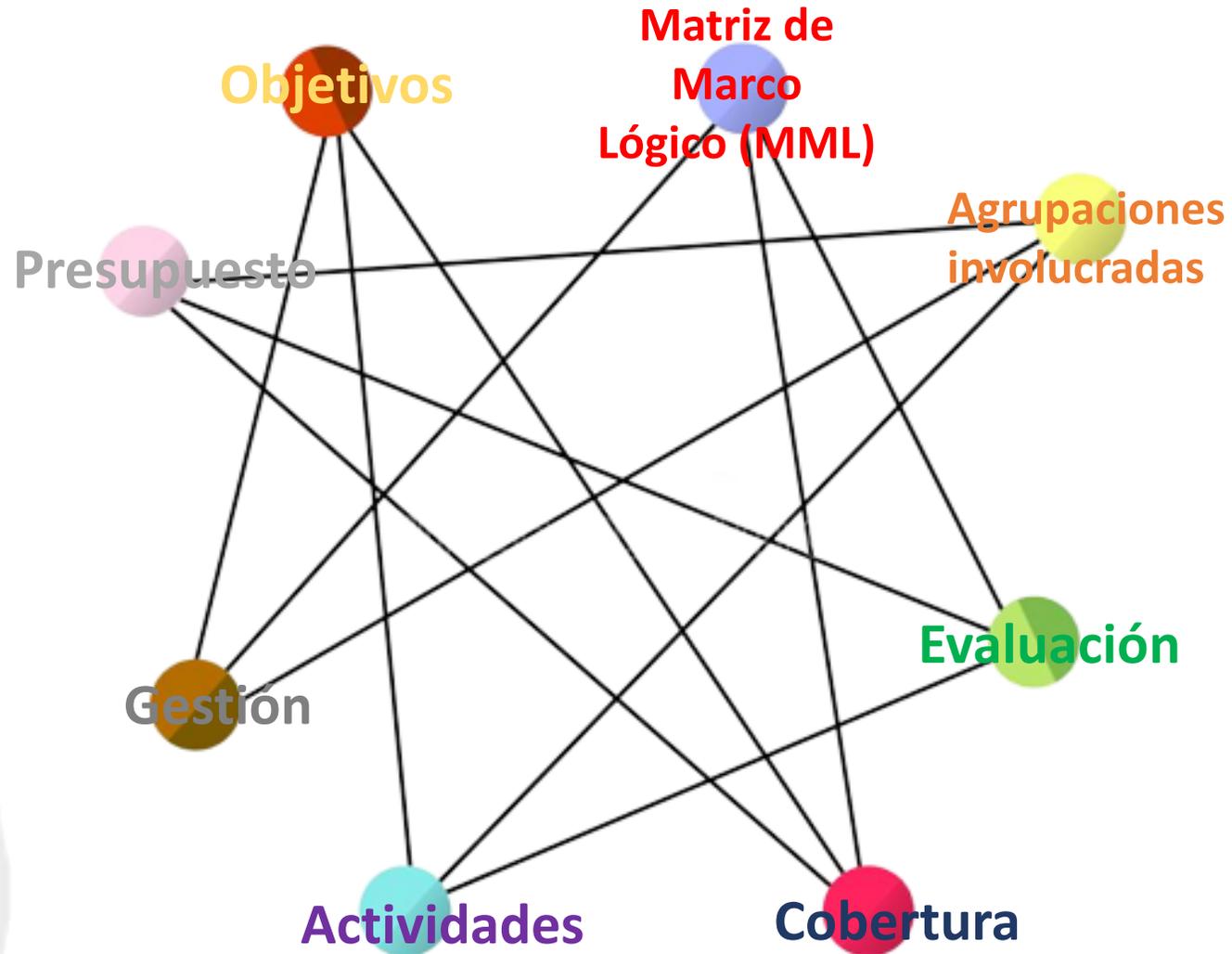




# Componentes del Diagnóstico Social



# Componentes de una Estrategia de Intervención



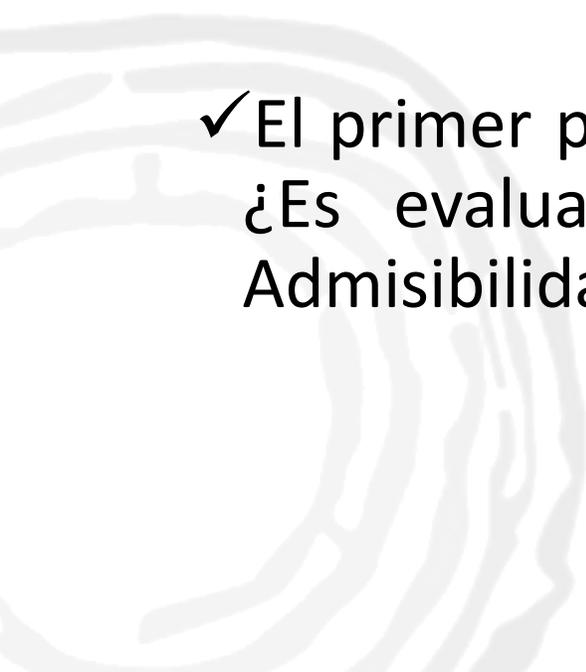


# Según el ciclo de vida del proyecto





## Evaluación Ex Ante

- ✓ Llamada también *evaluación inicial*, o *pre-decisión*, se lleva a cabo previo a la aprobación de un programa o proyecto, o antes de emprender su implementación y, por tanto, en la fase de diseño del programa.
  - ✓ El primer paso de una Evaluación Ex Ante es revisar la **Evaluabilidad** ¿Es evaluable el programa? Este concepto se relaciona al de Admisibilidad
- 
- 

# El ciclo de los proyectos sociales (Banco Mundial)



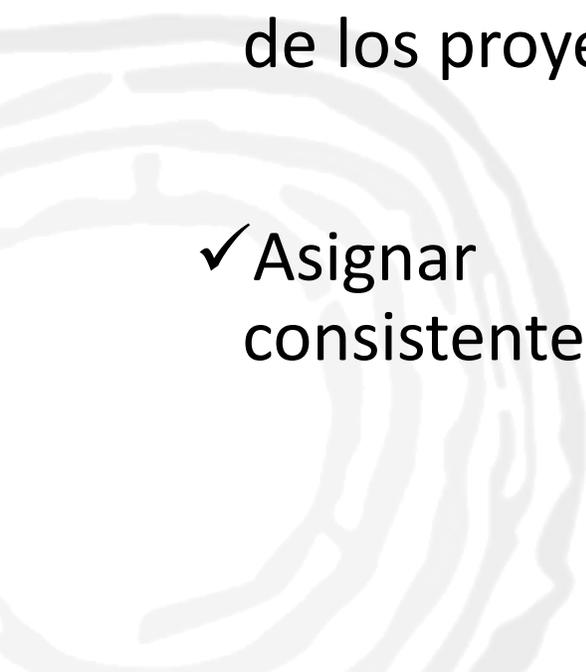


## ¿Por qué es importante la evaluación ex ante?

- ✓ Recursos escasos – Problemas múltiples
  - ✓ Sólo por invertir no se generan impactos positivos
  - ✓ Modernización del Estado y profundización de la democracia
- 
- 



## ¿Cuáles son los objetivos de la evaluación ex ante?

- ✓ Apoyar la toma de decisiones (ex ante a la inversión) en materia de inversión pública
  - ✓ Contribuir a perfeccionar el diseño, la implementación y evaluación de los proyectos sociales
  - ✓ Asignar recursos a proyectos/programas formulados consistentemente y que aseguran el logro de los objetivos
- 
- 



# Enfoques de la evaluación ex ante

## ✓ **BIDIMENSIONAL:**

- Costo/beneficio
- Costo/eficiencia
- Costo/impacto

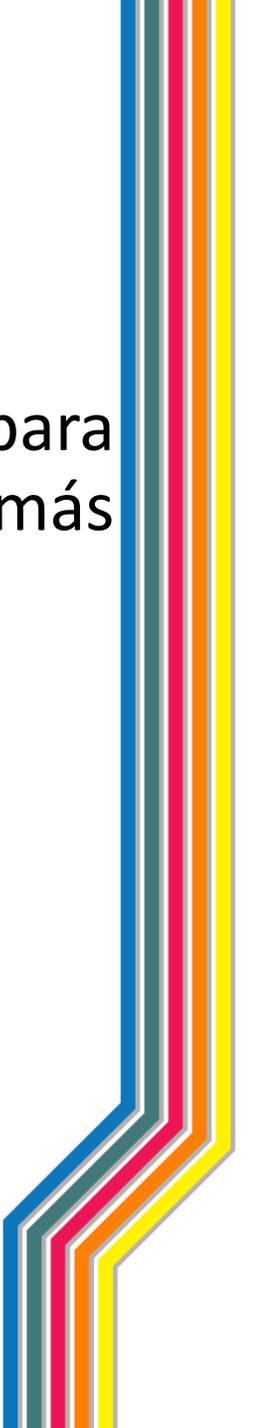
## ✓ **MULTIDIMENSIONAL:**

- Análisis de Coherencia Lógica
  - Análisis Integral del Diseño (AID)
- 



# Análisis de Coherencia Lógica

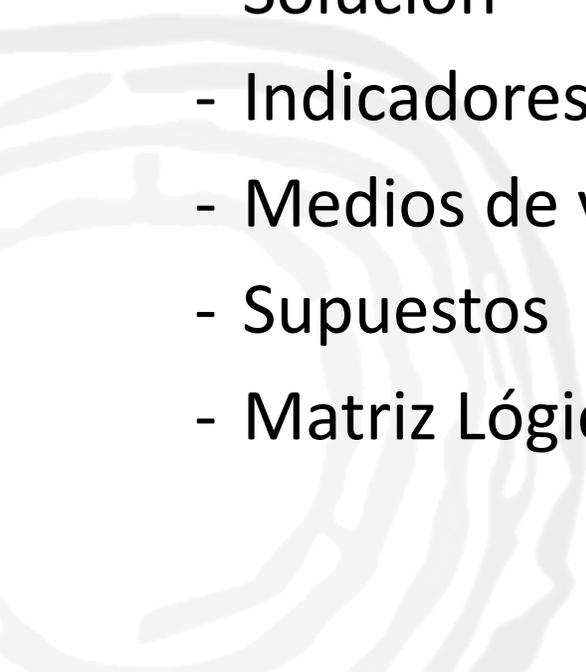
- ✓ Se basa en el Marco Lógico, instrumento que permite ordenar para efectos de diseño, ejecución y evaluación los componentes más importantes de un proyecto.

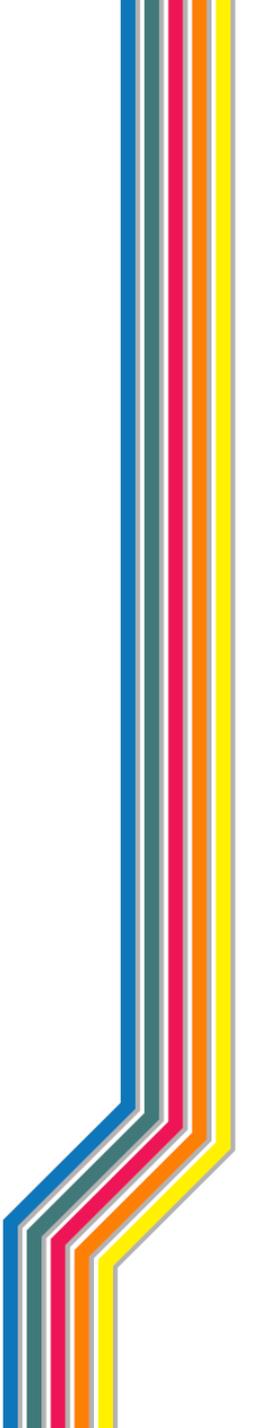




# Análisis de Coherencia Lógica

✓ Permite analizar las siguientes áreas temáticas

- Problema
  - Objetivos
  - Solución
  - Indicadores
  - Medios de verificación
  - Supuestos
  - Matriz Lógica
- 





# La Matriz



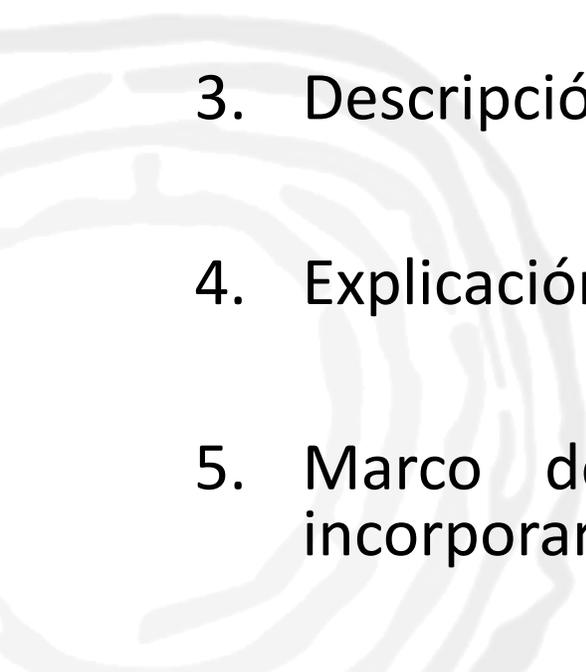
LÓGICA VERTICAL

|             | OBJETIVOS | INDICADORES/<br>METAS | VERIFICADORES | SUPUESTOS |
|-------------|-----------|-----------------------|---------------|-----------|
| FIN         |           |                       |               |           |
| PROPÓSITO   |           |                       |               |           |
| COMPONENTES |           |                       |               |           |
| ACTIVIDADES |           |                       |               |           |





# Análisis de Coherencia Lógica: Ventajas

1. Claro análisis de la relación medios/fines
  2. Especificación precisa de las actividades de un programa/proyecto y de sus costos
  3. Descripción de indicadores de desempeño y fuentes de verificación
  4. Explicación de supuestos que podrían condicionar el éxito del proyecto
  5. Marco de referencia para identificar experiencias adquiridas e incorporarlas a otros proyectos
- 
- 

# Análisis de Coherencia Lógica: Lista de Control

| Características de un buen Marco Lógico   | Control (check) | Observaciones |
|---|-----------------|---------------|
| El objetivo es solamente uno  |                 |               |
| El objetivo está estipulado claramente  |                 |               |
| Los indicadores del objetivo son objetivamente verificables en términos de cantidad, calidad y tiempo                               |                 |               |
| Los productos están claramente definidos  |                 |               |
| Los productos están estipulados funcionalmente como resultados  |                 |               |
| Los indicadores de los productos son objetivamente verificables en términos de cantidad, calidad y tiempo                           |                 |               |
| Todos los productos enumerados son necesarios para obtener el objetivo del producto   |                 |               |
| Los productos, junto con los supuestos a nivel de producto, crean las condiciones necesarias y suficientes para obtener el objetivo |                 |               |



# La Matriz

| Características de un buen Marco Lógico  | Control (check) | Observaciones |
|--|-----------------|---------------|
| La lógica vertical del proyecto es válida; los tres enlaces (actividades-productos-objetivos) son mirados simultáneamente y son plausibles |                 |               |
| Contiene este proyecto elementos de viabilidad/continuación después de que haya terminado la intervención                                  |                 |               |
| Del marco lógico, podemos definir un plan para la evaluación de éste proyecto a través de su vida  |                 |               |
| La lógica horizontal es válida, cada nivel contiene los elementos necesarios para que pueda ejecutarse, existe correspondencia             |                 |               |



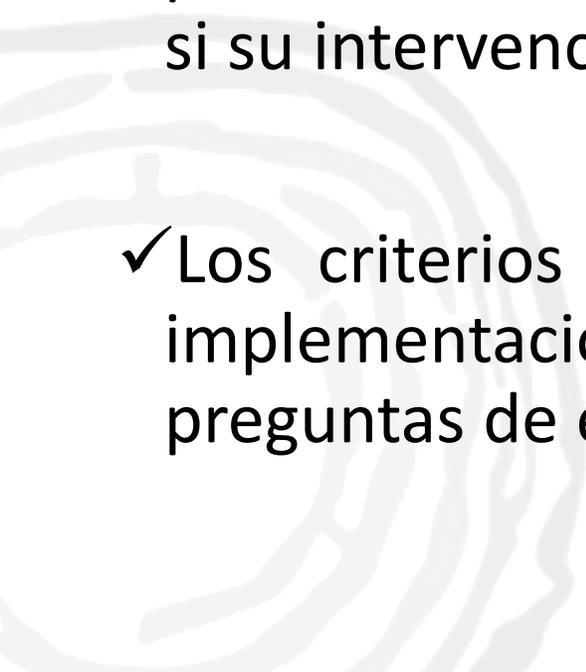


## Evaluación ex ante Fondart

- Los **proyectos admisibles** pasan a ser **evaluados por la Comisión de Evaluadores** compuesto por profesionales de trayectoria del sector, quienes **evalúan según los Criterios de evaluación** estipulados en las bases concursables. En cada concurso se establece un **nivel de puntaje que determina a los proyectos como elegibles**, susceptibles de recibir financiamiento **porque su puntaje da garantías de la calidad general del proyecto**.
- 
- 

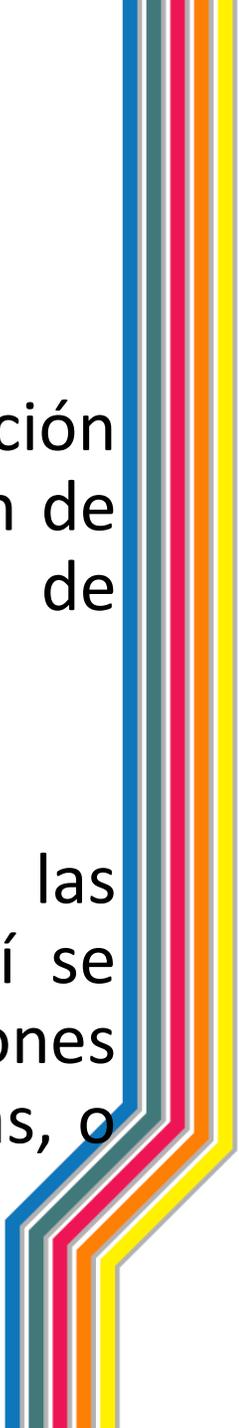
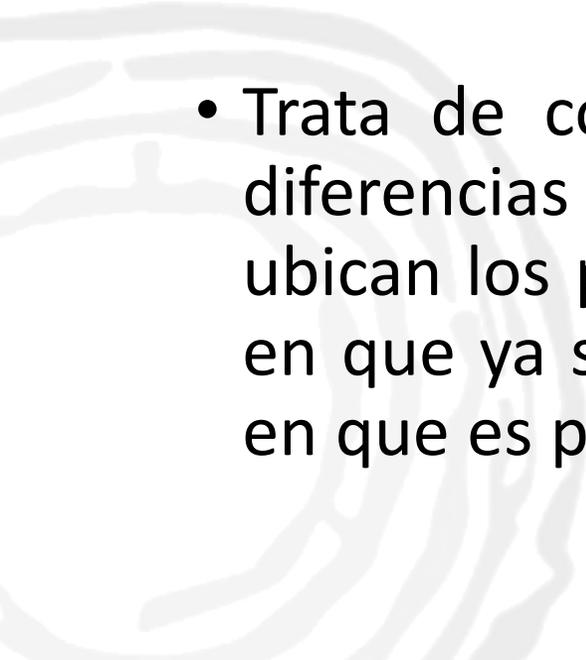


## Criterios de evaluación

- ✓ Los criterios son puntos de referencia usados para juzgar el valor (o mérito) del evaluando.
  - ✓ Tienen que ser medibles, útiles y fáciles de entender por la audiencia prevista. Los criterios proporcionan una forma objetiva de determinar si su intervención está funcionando o funcionará.
  - ✓ Los criterios se utilizan para delinear las características de una implementación y algunas veces se encuentran implícitos en las preguntas de evaluación
- 
- 

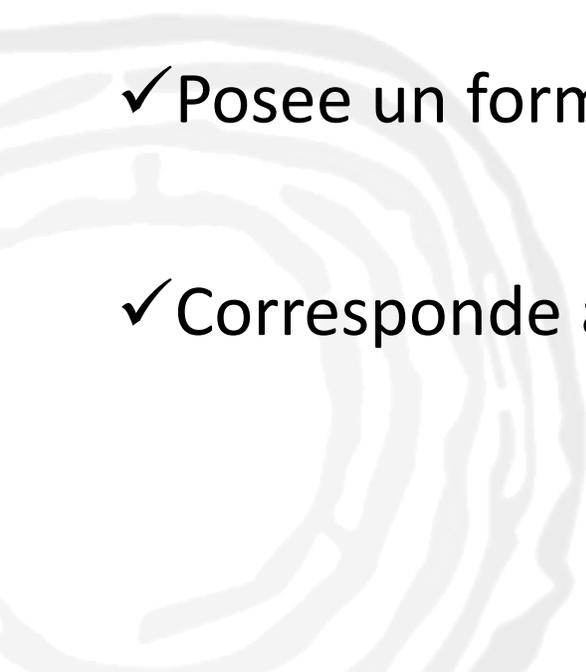


## Criterios de evaluación

- Consiste en evaluar el programa en sí mismo, mediante la estimación crítica de su pertinencia, viabilidad y eficacia potencial, con el fin de proporcionar criterios racionales sobre la conveniencia o no de llevarlo a cabo.
  - Trata de comparar la eficacia o la rentabilidad económica de las diferentes acciones para alcanzar los objetivos deseados. Aquí se ubican los programas de carácter preventivo, tan útiles en ocasiones en que ya se ha efectuado una evaluación de necesidades futuras, o en que es pública la existencia de una carencia o peligro.
- 
- 



## Análisis Integral del Diseño (AID)

- ✓ Se utiliza de manera ex ante y consiste en una evaluación integral de un diseño programático, mediante la aplicación de múltiples criterios
  - ✓ Entrega una mirada integral sobre el diseño
  - ✓ Posee un formato básico estándar
  - ✓ Corresponde a un análisis multicriterio
- 
- 



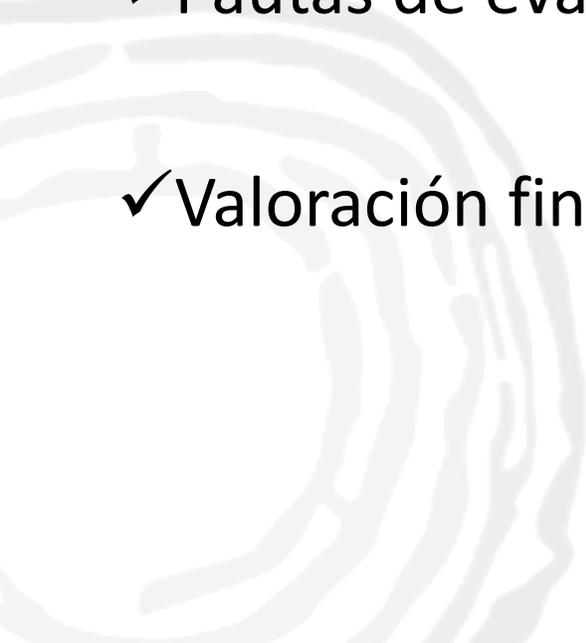
## Componentes del AID

✓ Diseño Programático DIPS

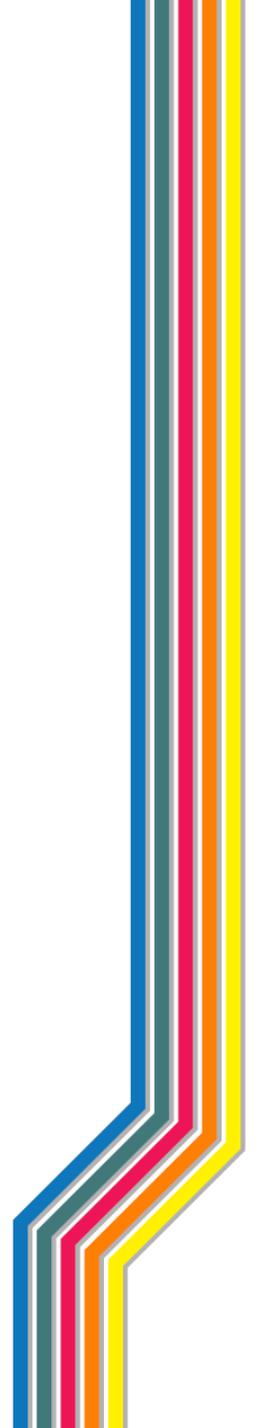
✓ Criterios de evaluación

✓ Pautas de evaluación

✓ Valoración final



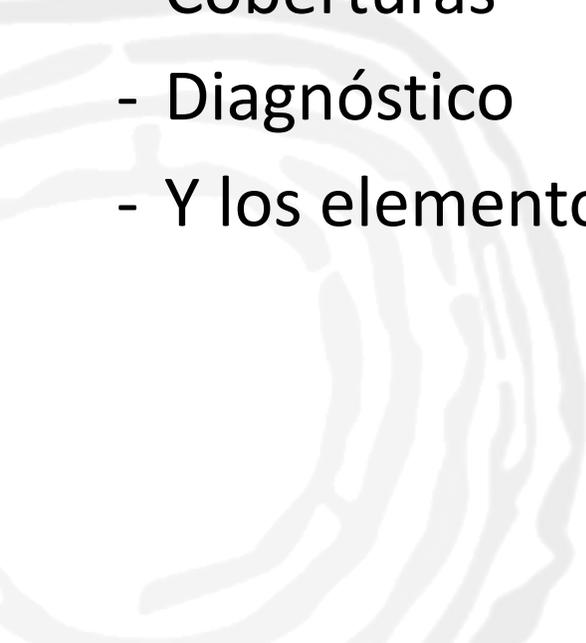
I. Diseño programático





# I. Diseño programático

✓ Analiza:

- Presupuesto
  - Modelo de gestión
  - Coberturas
  - Diagnóstico
  - Y los elementos de la MML
- 
- 



## II. Criterios de evaluación

| <b>Criterios</b>  | <b>Ponderación</b> | <b>Puntaje</b> |
|-------------------|--------------------|----------------|
| Pertinencia       | 15%                |                |
| Coherencia        | 10%                |                |
| Eficiencia        | 10%                |                |
| Eficacia          | 15%                |                |
| Sostenibilidad    | 10%                |                |
| Evaluabilidad     | 10%                |                |
| Complementariedad | 10%                |                |
| Presupuesto       | 5%                 |                |
| Sustentabilidad   | 10%                |                |
| Cobertura         | 5%                 |                |
| Total             | 100%               |                |





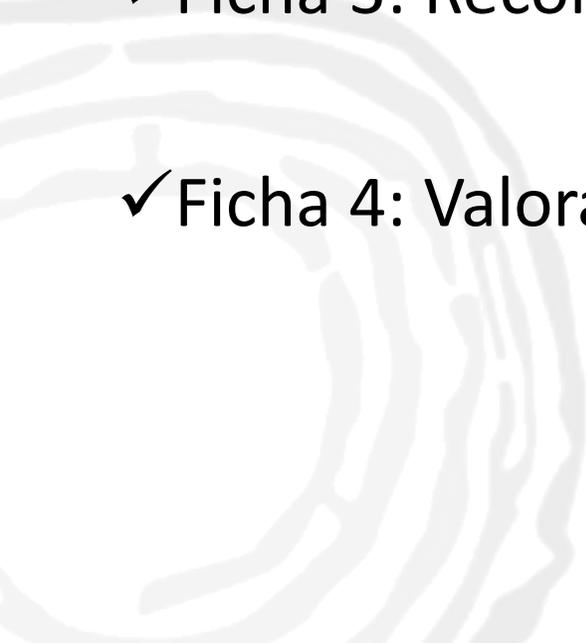
## II. Criterios de evaluación

| Criterios      |  |
|----------------|--|
| Pertinencia    | Grado de adecuación de la propuesta de intervención a la situación problema, sus causas y la población objetivo.   |
| Coherencia     | Grado de relación lógica tanto horizontal como vertical de la matriz de marco lógico interna y en relación a la política correspondiente.  |
| Eficiencia     | Relación óptima entre el cumplimiento de los productos del programa al menor costo posible y en el tiempo programado   |
| Eficacia       | Grado en que se alcanzan las metas de los objetivos en un período de tiempo determinado, incorporando a su realización la evaluación ex dure   |
| Sostenibilidad | Capacidad del programa de permanecer en el tiempo, de acuerdo con la institucionalidad programática, la participación de beneficiarios y la aceptación de los productos del proyecto |
| Evaluabilidad  | Correspondencia del sistema evaluativo propuesto en el diseño para evaluar el programa   |





### III. Pautas de evaluación

- ✓ Ficha 1: Antecedentes
  - ✓ Ficha 2: Criterios evaluativos
  - ✓ Ficha 3: Recomendaciones
  - ✓ Ficha 4: Valoración final
- 
- 



## Recomendaciones

- ✓ Según el análisis realizado llevado a cabo a través de la aplicación de los criterios, se elaboran las recomendaciones. Se pueden utilizar las siguientes categorías:
  - Muy bueno: Cuando el diseño cumple totalmente el criterio
  - Bueno: Cuando el diseño puede ser mejorado antes o durante su implementación
  - Regular: Cuando el diseño necesita modificaciones importantes antes de su implementación
  - Malo: Cuando no satisface ningún criterio





## IV. Valoración final

- ✓ Se realiza según el criterio de consistencia, mediante las siguientes categorías:
  - Consistente: Presenta niveles de certeza amplios según los criterios analíticos de la estrategia.
  - Consistente con observaciones: Niveles de certeza que deben ser reforzados según las recomendaciones dadas
  - Inconsistente: No satisface los criterios de análisis



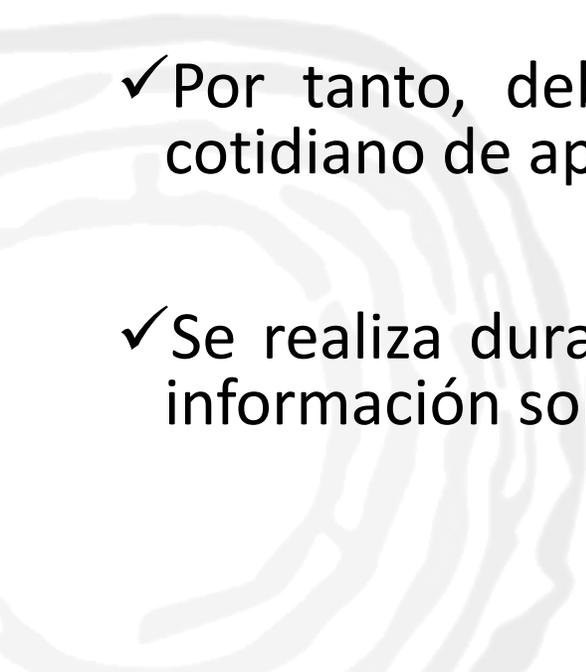


# Evaluación Ex Dure





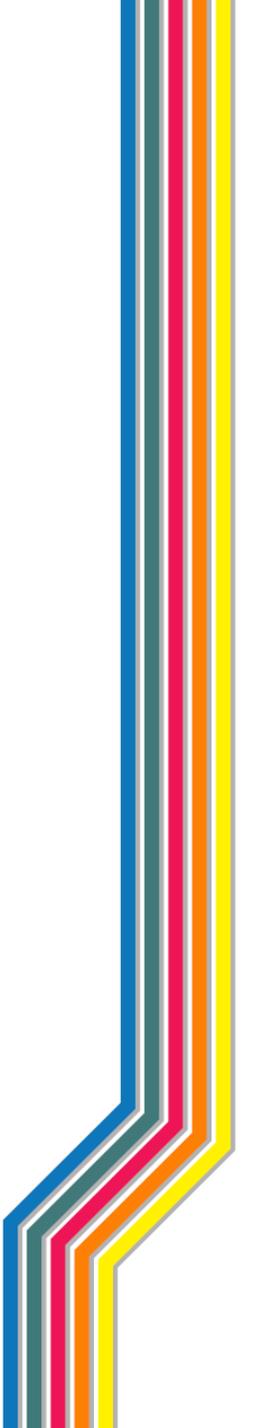
## El sentido de la Evaluación ex dure

- ✓ La evaluación ex dure es la más cercana a nuestra vida cotidiana. Es parte de la vida, ya sea a nivel personal o profesional
  - ✓ Si algo no resulta como se esperaba, se trata de comprender por qué y modificar aquello que sea necesario para alcanzar o redefinir los objetivos
  - ✓ Por tanto, debiera considerarse como una parte esencial del proceso cotidiano de aprendizaje o toma de decisiones
  - ✓ Se realiza durante la fase de ejecución o implementación, suministrando información sobre la marcha del programa
- 
- 



## Evaluación ex dure

- ✓ ¿Por qué es necesario evaluar de manera ex dure los programas?
- ✓ ¿Cuál es el fin último de la evaluación ex dure?





## Sus objetivos

- ✓ Determinar si una intervención **está llegando efectivamente a la población objetivo**
- ✓ Determinar si la implementación de los servicios es consistente con las especificaciones establecidas en el diseño del programa.
- ✓ Si las acciones implementadas y/o recursos consumidos por el programa son los previstos

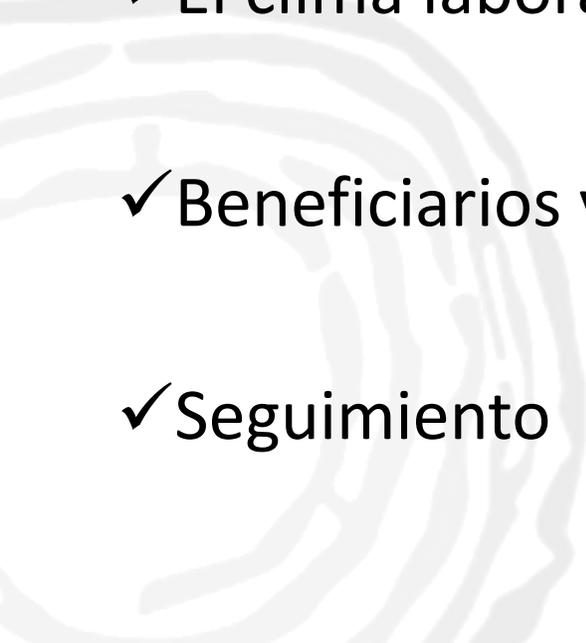


## Su relevancia

- ✓ Permite conocer por qué una intervención no tuvo el impacto esperado
- ✓ Sin una adecuada evaluación ex dure, es imposible determinar si la intervención ha provocado cambios en la población
- ✓ Entrega información orientada a ajustar la implementación de los programas con sus diseños, asumiendo nuevos desafíos detectados en la ejecución misma



## Focos de evaluación en la ex dure

- ✓ Cobertura
  - ✓ Implementación y procesos
  - ✓ El clima laboral
  - ✓ Beneficiarios y participación
  - ✓ Seguimiento
- 
- 



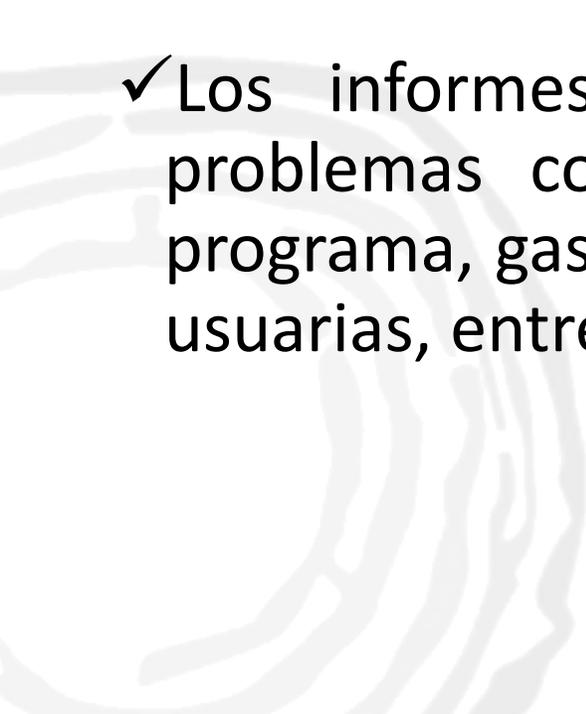
## Cobertura ¿A quiénes estamos llegando?

- ✓ Infracobertura: No se llega a la totalidad de la población deseada
- ✓ Sobrecobertura: Se llega a más gente de la deseada
- ✓ Sesgo de cobertura: Personas que reciben el beneficio pero no lo requieren





## Implementación ¿Estamos cumpliendo con lo comprometido?

- ✓ El monitoreo de la implementación busca establecer si en la ejecución del programa ha habido desviaciones respecto de las especificaciones establecidas en el diseño que estén teniendo incidencia en los resultados o impactos observados
  - ✓ Los informes de este tipo de evaluación permiten identificar problemas como retrasos en la recepción de los beneficios de programa, gastos por sobre lo estipulado, insatisfacción de usuarios y usuarias, entre otros.
- 
- 



## Procesos

- ✓ Busca comparar el diseño del programa con su ejecución real. Esta comparación se centra en establecer si las metas alcanzadas por la ejecución corresponde a las previstas para la etapa de implementación; si las actividades desarrolladas son las previstas en el diseño; y si los recursos consumidos son los que se preveían.
- ✓ Evalúa la estructura organizacional

