



UNIVERSIDAD DE CHILE

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

Epistemología de las Ciencias Sociales

Profesor: Juan Andrés Opazo.

Apuntes y resúmenes.

Espero que les sirva.

Sesión 1 Epistemología

- Epistemología es la parte de la filosofía que se preocupa del conocimiento: cómo conocemos, cómo validamos el conocimiento. Qué es el conocimiento y cómo puede obtenerse.
- ¿Por qué no filosofía de las ciencias sociales?
 - Las preguntas que se hacen en un curso de filosofía de las ciencias sociales son más amplias que las que se hacen en la rama de la epistemología.
 - Filosofía de las ciencias sociales: ¿qué es lo social?
 - Epistemología: ¿cómo conocemos o nos aproximamos a lo social? Estratégica, por lo que remite al método.
- Epistemología:
 - “Estudio de la naturaleza, foco y fuentes del conocimiento ...” (Keith de Rose)
 - “Estudio de la naturaleza, foco y límites del conocimiento ...” (Peter Klein, 2005)
 - “Estudio del conocimiento y de la creencia justificada ...” (Mathias Stteup, 2014)
- Conocimiento verdadero (filosofía) o validez y confiabilidad (sociología).
- Episteme en el mundo antiguo:
 - Doxa: conocimiento basado en la opinión. Guarda relación con la imaginación, la creencia y la fe; referida a los sentidos.
 - Episteme: conocimiento en tanto creencia justificada como verdad; referida a las ideas.
 - Techne: conocimiento relativo a lo artístico (artesanía), a lo práctico, a las habilidades y/o destrezas.

La palabra epistemología en el mundo moderno:

- Antecedentes: Wissenschaftslehre (Bernard Bolzano, 1837); y filosofía de las ciencias inductivas (William Whewell, 1840). En estos autores la idea del estudio del conocimiento, es equiparada con la idea del estudio del conocimiento científico.
- La palabra epistemología parece haber sido introducida por el filósofo escocés, James Frederick Ferrier (1808-1864) en su *Institutes of Metaphysic the Theory of Knowing and Being* (1854, párrafos 55-57). Allí se distingue entre: ontología (ciencia del ser) y epistemología (la ciencia del “conocimiento verdadero”).

¿Sobre qué tipo de conocimiento se centra la epistemología?

- Hay que distinguir el **conocimiento proposicional** (como $3+3=6$; la tierra orbita alrededor del sol, etc.) del conocimiento que nos permite hacer cosas (como yo sé nadar, andar en bicicleta, etc.)
- Proposicional: planteamiento concreto, donde algo es o no el caso.
-

Sesión 2 Epistemología

- ¿Si se sistematiza y ordena el “know-how”, y se ponen en un manual, eso puede transformarse en un conocimiento proposicional?
 - Gilbert Ryle, filósofo inglés, fue el primero en establecer la distinción entre el de qué y el de cómo; se diferencia entre conocimiento de que algo es el caso y de cómo se hace algo. La diferencia específica entre ambos tipos de conocimiento es relativo al tipo al que hacen referencia. La referencia es distinta, por lo que, aunque se codifique el “know-how”, no se convierte en conocimiento proposicional.
 - Codificarlo tendría como resultado el fundamento para hacer algo; es decir, para desarrollar una habilidad. Por ello, el “know-how” es también conocido como conocimiento práctico o performativo.
 - Existe, también, un tercer tipo de conocimiento: por familiaridad, como “yo conozco a Pepe”
- Dentro del marco de la sociología, se trabajará con el conocimiento proposicional; a menos que se utilicen las otras categorías para analizar procesos específicos del quehacer profesional, como estrategias de orden metodológico, o cómo elaborar un proyecto.
- Si bien uno de los aspectos fundamental de la epistemología de las ciencias sociales es centrarse en el conocimiento proposicional y científico, el segundo aspecto a considerar es que ese conocimiento se persigue de manera intencional, sin saber el resultado.
 - Ejemplo de ello son las hipótesis.
 - Aun así, se tendrán hallazgos, independiente de probar o no la hipótesis.
- La intencionalidad no tiene que ver con predecir los hallazgos, sino con plantearse una pregunta, una inquietud, eventuales respuestas a aquellas preguntas, y motivarse a buscar evidencia empírica que permita responderla.
 - Ejemplo: en el origen del capitalismo moderno, la ciencia jugó un papel secundario, puesto que, por ejemplo, al inventar la máquina de vapor, se usó el método de ensayo y error, empíricamente; en lugar de perseguir el conocimiento por el conocimiento.
- Desde el punto de vista de su genealogía histórica, el origen etimológico de alguna palabra siempre puede tener algo interesante: cuando se crea un concepto, este arrastra

significados que no siempre se desprenden, sino que permanecen ahí con una especie de inercia. En ese sentido, la palabra conocer va más allá de los griegos: la palabra gnosis es griega y está a la base de varios idiomas; por esto, tiene distintos senderos. Sin embargo, para los griegos “gnosis” constituyó un neologismo, recuperándola de una palabra anterior, de origen hebreo, que a su vez tiene su raíz en la escritura egipcia (ir a las notas).

- Así, el conocimiento constituye una idea de poder espiritual; así, de alguna u otra forma, permanece el poder espiritual del conocer.
- La palabra ciencia suele aparecer, en los escritos griegos, romanos, etc. como si ya hubiese existido; sin embargo, se inventó alrededor del siglo XII-XIV, en el francés antiguo. Esta palabra, además, no es un concepto que originalmente implique globalidad o totalidad, sino que, más bien, refiere a dividir, partir; ya sea deductiva – Descartes- o inductivamente – Bacon.
- Lo deductivo va de lo general a lo específico; de lo abstracto a lo concreto; desde la razón, se deduce algo.
- La inducción es a la inversa: va desde lo específico a lo general y de lo concreto a lo abstracto. Así, es un proceso principalmente empírico.
 - Aquí pone, principalmente, su acento la ciencia moderna.
- **¿Cómo se refiere Bacon al principio del inductivismo y por qué critica a los antiguos a partir de eso?**
 - **Dice que viene el investigador, establece relaciones y vuelve inmediatamente a los principios generales o universales, lo que critica. Sostiene que hay que dirigirse a lo empírico y establecer ciertas relaciones; luego, poco a poco, subir hasta los universales.**
- La noción de justificación del conocimiento es clave para entender el quehacer del científico social. Si voy a conocer algo con determinada metodología, debo dar la justificación del por qué uso esa técnica y no otra. Es el problema y su naturaleza el que llama a la técnica; pues el conocimiento que voy a justificar proviene de su uso.
- Distinción entre los tipos de investigación:
 - Sociología: investigación social científica básica, perseguir el conocimiento por el conocimiento, lo que requiere una pregunta e hipótesis sugerentes. Puede darse

un diseño exploratorio, sin pregunta ni hipótesis, para lo que hay que familiarizarse con un fenómeno, por lo que este tipo de investigación terminan con una interrogante. También se puede hacer una investigación aplicada, en la que se utiliza un bagaje intelectual y conceptual para generar un conocimiento cuya finalidad está en intervenir y transformar, que requiere de un diagnóstico actualizado y pertinente.

-

Sesión 3 Epistemología

Francis Bacon (1561-1626), filósofo, abogado y canciller inglés; inductivo:

- Antes: conocedor iba a los hechos, experimentaba a los hechos específicos y a partir de ellos se eleva a principios universales o leyes generales.
- Crítica: unir los hechos específicos paulatinamente hasta arrojar las leyes generales (parágrafo 19, 49, 59).
 - El silogismo aristotélico no genera nuevo conocimiento.
- Preconociones o ídolos: impiden un conocimiento certero a la realidad
 - Tribu:
 - Caverna:
 - Foro:
 - Teatro:
- Como los sentidos pueden engañarnos, debemos auxiliarnos de los instrumentos.

René Descartes (1596-1650), filósofo francés.

-
- Como los sentidos nos engañan y modifican nuestra percepción, debemos confiar en nuestra racionalidad.

Para comprender sus formulaciones, debemos considerar las condiciones, los procesos económico-materiales, culturales, en las que vivieron, pensaron, escribieron e imaginaron

- El “mundo” de Bacon y Descartes es el mundo en que se inicia el capitalismo, a través

¿Qué aspectos pueden articular las formulaciones de Bacon y Descartes?

- **En ambos, la motivación para avanzar en el conocimiento de la naturaleza es hacernos “dueños y poseedores” de ella (controlarla). Se piensa en la utilidad práctica que tienen los productos del conocimiento para beneficio de la humanidad.**
 - **Se reformula la relación entre sujeto y objeto. Si no me separo de algo para poder conocerlo, el conocimiento es imposible.**
- **Ambos autores piensan la “ciencia” como una empresa unitaria, sin embargo, difieren en el referente. Para Bacon es la “unidad de la naturaleza”, y para Descartes, la de la “mente” (McRae, R. 1957:34).**

- **Empirismo v/s racionalismo.**
- **Ambos autores critican el método del conocimiento del mundo antiguo: el silogismo; un método deductivo que comporta dos premisas y una conclusión. Para Descartes, la salida será la “intuición” y para Bacon, la “inducción”.**
- **Los esfuerzos de esclarecimiento de ambos autores parten de la “ignorancia”. Y, de forma más específica, desde las limitaciones de nuestros sentidos. La “sospecha” / “duda” surge por la incapacidad de estos de captar “la verdad de las cosas”.**
- **Ambos entienden sus propuestas de “ciencia” (filosofía práctica” como una empresa colectiva, progresista y orientada al futuro.**
 - **No desechan la tradición, sino que buscan concebirla críticamente.**

Sesión 4 Epistemología

Aspectos en común entre Bacon y Descartes:

- En ambos autores se pueden encontrar varias diferencias; entre ellas, la búsqueda de un nuevo método que reemplace los métodos anteriores de búsqueda de la verdad, como el silogismo.
- Ambos desconfían de los sentidos como manera de generar nuevos conocimientos.
- Ambos quieren conocer la naturaleza para poder adueñarse de ella y aportar al progreso de la humanidad. No solo hay un mero afán contemplativo.
- Tanto Descartes como Bacon viven la Revolución Científica, en un contexto material de surgimiento de los mecanismos. Importancia del principio de causalidad.

Distinciones entre Racionalismo y Empirismo.

- Para el racionalismo existen esencias – las cosas existen, son y hay que ir a buscarlas-; en el empirismo todo conocimiento es contingente.
- Origen del conocimiento:
 - Racionalismo: ideas claras y evidentes (no puedo dudar lógicamente de ellas) obtenidas por intuición intelectual “a priori” (son innatas). Principios y reglas del razonamiento lógico-deductivo y del método racional.
 - Empirismo: impresiones sensibles fuertes y vivas (se imponen a mi voluntad) obtenidas por experiencia sensible “a posteriori” (son aprendidas). Leyes psicológicas de la asociación y la abstracción, del hábito y la inducción.
- Criterio y carácter de la verdad:
 - Racionalismo: intuición intelectual ideas primeras. Por deducción lógica el resto. Verdades “a priori”, de razón, necesarias (verdad como “coherencia”).
 - Empirismo: experiencia sensible impresiones primeras. Por asociación, abstracción e inducción el resto. Verdades “a posteriori”, de hecho, contingentes (verdad como “correspondencia”).

Referencia al conocimiento desde la tradición empirista clásica

Ensayo sobre el entendimiento humano 1690, Locke

- Cuestiona supuesto de que tenemos “ideas innatas”. La experiencia es la base del conocimiento. A partir de ella se explica el funcionamiento de la mente y el origen de las ideas.
- La mente es una “tabula rasa”. Las ideas vienen de la sensación o de la reflexión (que es una combinación de ellas) (Ensayo sobre el entendimiento humano, p. 83) ...
- Es a través del uso individual de la verdad y la razón que somos capaces de llegar a un “real y verdadero conocimiento” (Ibid, p. 59)

Tratado sobre los principios del entendimiento humano, 1710, Berkeley

- “... se afirma que el calor y el frío son afecciones de la mente y no copias o imágenes de cosas reales que existen en las sustancias corpóreas, pues un mismo cuerpo que una mano encuentra frío la otra lo puede sentir caliente.”
- Pues bien, ¿por qué no hemos de concluir igualmente que la extensión y la Figuera no son copias o semejanzas de cualidades existentes en la materia, ya que un mismo ojo en diferente punto de vista y ojos diferentemente estructuras o defectuosos las aprecian de diverso modo, no siendo por tanto imágenes de cosa alguna fija y determinada que se halle fuera de la mente? ...
- “Afirmese la evidencia de los sentidos como base inconvencible de nuestros conocimientos: con mi teoría no intento ya hacer otra cosa. No puedo dudar de que lo que veo, oigo y toco es percibido por mí, o sea, existe, como tampoco dudo de mi propia existencia. Lo que no puedo admitir ni comprender es que el testimonio de los sentidos se aduzca como prueba de la existencia extra mental de una cosa no percibida por ellos” (p. 51)
- “Y la tesis que repetiré hasta la saciedad es esta: que la existencia absoluta de las cosas desprovistas o independientes de todo pensamiento o implica un absurdo o es imposible de entender por carecer de sentido” (p. 43)
- “Todo lo que vemos, oímos, sentimos o de cualquier modo percibimos por los sentidos es un signo o efecto del poder de Dios, como lo son también nuestras percepciones de los movimientos o acciones de los hombres” (p. 110)

Investigaciones sobre el entendimiento humano 1748, David Hume

- “Todos los objetos de la razón y la investigación humana pueden dividirse en dos grupos: relaciones de ideas y cuestiones de hechos... a la primera clase pertenecen la ciencia de la geometría, algebra, aritmética... las operaciones de esta clase pueden descubrirse por la mera operación del pensamiento.
- Los objetos de la razón humana, las cuestiones de hecho, so averiguadas de otra forma. Puede ser, por tanto, un tema digno de curiosidad, investigar de qué naturaleza
- La inferencia de “causalidad”, es decir, de que a la aparición de un suceso sigue otro, puede devenir de la experiencia, pero no del conocimiento de los secretos que tal proceso comporta. Por lo tanto, lo clave aquí no es el conocimiento de la causalidad, sino la costumbre y el hábito (Ibid, p. 65). Allí no hay razonamiento ni entendimiento... “Todas las inferencias realizadas a partir de la experiencia, por lo tanto, son efectos de la costumbre y no del razonamiento” (Ibid, p. 66-67).
- ... Toda creencia en una cuestión de hecho o existencia reales deriva meramente de algún objeto presente a la memoria o a los sentidos y de una conjunción habitual entre este y algún objeto. O, en otras palabras: habiéndose encontrado, en muchos casos, que dos clases cualesquiera de objetos, llama y calor, nieve y frio han estado siempre unidos; si llama o nieve se presentaran nuevamente a los sentidos, la mente sería llevada por costumbre a esperar calor y frío, y a creer que tal cualidad realmente existe y que se manifestará tras un mayor acercamiento nuestro” (Ibid, p. 69-70) ... Todas estas operaciones son una clase de instinto natural que ningún razonamiento o proceso de pensamiento y comprensión puede producir o evitar.

Sesión 5 Epistemología

Tipos de preguntas (y respuestas)

- Exponga y desarrolle 3 aspectos que pueden ser considerados comunes a Bacon y Descartes, y 3 aspectos en que se diferencian en términos de sus propuestas.
- Señale y compare los fundamentos del racionalismo y el empirismo a partir de las propuestas de Bacon y Descartes, en relación a las ideas de inducción y deducción.
- Kant y Hegel plantean dos propuestas distintas sobre las posibilidades y formas de conocer. Exponga y compare ambas concepciones poniendo el énfasis en el rol del sujeto (que conoce) y su relación con el objeto (lo conocido) en ambas propuestas.
- De acuerdo a lo visto y discutido en clases, exponga y desarrolle el argumento de Hume en torno al “escepticismo” sobre el conocimiento. Comente algunas de sus consecuencias para una fundamentación de la metodología de investigación en ciencias sociales.

Immanuel Kant y George Hegel como intento de “superación” o síntesis del dualismo racionalismo-empirismo.

- Transición de la sociedad tradicional a la moderna; enfrascados en el Idealismo alemán.
- Las ciencias sociales surgen en 1834 app (Comte), durante la restauración conservadora.
- La Rev. Francesa –a nivel político- y la Rev. Industrial – a nivel económico- se genera un fuerte impacto, principalmente en Europa, desde el siglo XIX. Así, las ciencias sociales nacen a finales de este período, como consecuencia de aquellos eventos.

Hume y Kant

- ¿Cuál es la intención de Kant en su Crítica de la Razón Pura? (1781)
 - Hacer frente al “escepticismo” legado por el planteamiento de D. Hume, fundamentando el conocimiento científico.
- ¿De qué forma acomete ese desafío?
 - Investigando las propiedades de la razón pura (¡crítica de la razón es precisamente eso!). Esencialmente, investigando las posibilidades del conocimiento puro “a priori”. El modelo para ello está constituido por la matemática y la física.
 - Crítica en la tradición filosófica: investigación de las posibilidades de algo.

- Hume critica la causalidad – aspecto fundamental en la relación de los objetos de la naturaleza-, pues sostiene que no puede darse cuenta de que un evento seguido de otro tengan una relación intrínseca, a causa de la costumbre. Ejemplo: mover mi brazo para tomar un vaso.
 - Escepticismo: tener duda acerca de algo, no creer, pues las explicaciones no son creíbles.

¿Qué pretende Kant con la CRP?

- Trascender la dicotomía: racionalismo-empirismo.
 - No niega la experiencia: “nada se puede conocer si no es a partir de la experiencia”; sin embargo, el conocimiento no se explica solamente a partir de eso.
- Una forma de “re-editar” la metafísica, pero como ciencia. Para ello está pensada la crítica de la razón, pues ese camino “conduce, en último término, a la ciencia”.
- “... el problema propio de la razón pura está encerrado en la pregunta: ¿cómo son posibles juicios/proposiciones sintéticos/as a priori?” (Kant, I., CRP, p. 35 y 57)
- El concepto de trascendental remite en Kant a “todo conocimiento que se ocupa en general no tanto de los objetos como de nuestro modo de conocerlos
- *pegar tabla del PPT.
- El conocimiento humano nace de la forma en que construimos las relaciones entre personas.
- A posteriori: a medida que avanzo y amplío mi conocimiento, lo enriquezco.
- Kant está interesado en los juicios sintéticos a priori: la matemática, la geometría y la física (en sus principios básicos) son ejemplos de ciencias que utilizan estos juicios: reflexionar sobre una simple suma: $8+4=12$... Kant sustenta que 12 “no está contenido” en la suma: $8+4$. Ejemplo en física “cuando hay comunicación de movimiento, acción y reacción son iguales”.
- Pregunta: analíticos -> todas las constituciones sientan las bases institucionales de un Estado. Cómo se formularía sintético?

Síntesis de la intención de Kant

- Sujeto que conoce (humano) llega mediante el conocimiento al objeto que quiere ser conocido.
 - A través de la “materia” se capta el fenómeno. Se da origen a la “sensación”; lo que captamos del objeto el fenómeno, la materia es lo que excita nuestros sentidos.
 - Pero para ordenar lo múltiple del fenómeno y establecer relaciones requiero de las “formas” (elementos a priorístico) (principios ordenadores de la mente humana)
 - La forma sirve para ordenar lo múltiple del fenómeno, dejando de lado lo contingente.
 - Formas “puras” equivalen a las “intuiciones puras”. Estas están despojadas de toda sensibilidad (de lo empírico) y están a priori en el espíritu.
- Kant llama “estética trascendental” a la ciencia de todos los principios a priori de la sensibilidad. Existen dos formas puras de la intuición sensible: espacio y tiempo. “Lógica trascendental” remite a los principios del pensar puro.
 - Para Kant, el espacio y tiempo no están ahí afuera: es la subjetividad la que los constituye.
- Kant no niega las esencias, sino la posibilidad de conocerlas.
- El conocimiento depende más del sujeto y las propiedades de su razón que de lo que provoca el objeto.

Sesión 6 Epistemología

¿Qué podemos conocer y qué no podemos conocer según Kant?

- “(...) la distinción entre fenómenos y noúmeno permite comprender por qué Kant denomina a su doctrina “**idealismo trascendental**”: porque el espacio, el tiempo y las categorías son **condiciones de posibilidad de los fenómenos de la experiencia** y no propiedades o rasgos reales de las cosas en sí mismas” (Navarro Cordón, Juan Manuel y Pardo, José Luis. Historia de la Filosofía, Madrid, Anaya, 2009)

¿Y qué implica entonces la distinción entre fenómeno y noúmeno?

- Para Kant, la esencia de las cosas no puede ser conocida. La “cosa en sí” no puede ser objeto de la experiencia. Únicamente lo pueden ser las cosas como aparecen, es decir, los fenómenos (del griego *faenomenon*: lo que se manifiesta).
- Las “cosas en sí”, independientes de las formas de la intuición, únicamente pueden ser imaginadas, pensadas, es decir, son noúmenos (del griego *noumenon*, lo que no se manifiesta)” (CRP p. 37)
- El objeto a conocer es tanto noúmeno como fenómeno; sin embargo, lo cognoscible solo es el fenómeno, no puede conocerse la esencia (es decir, el noúmeno es incognoscible).

La propuesta de Hegel

- Punto de partida crítico frente a Kant, “según Hegel, Kant se propone conocer la estructura constituyente de la conciencia como condición para explicar el fenómeno del conocimiento. Pero ello implica procurar conocer antes de conocer, lo que es equivalente a querer nadar antes de tirarse al agua...” (Rafael Echeverría, El Búho de Minera. Introducción a la Filosofía Moderna, p. 95)

Principios del Sistema de Hegel

- Identidad de pensamiento y mundo objetivo, primacía de la conciencia,
- Crítica del principio de identidad (conocer implica establecer y profundizar la relación entre el ser y el no ser, a través de su mediación. Las cosas están en movimiento, esto es, son y no son a la vez. He allí la totalidad, expresión del principio de contradicción)
- Crítica de la realidad inmediata (a través de la reflexión pasamos del ser, a la esencia y, de allí, al concepto, que es el regreso al ser, pero devenido)

- La dialéctica de la realidad (no tiene sentido hablar de un método dialéctico. El conocimiento dialéctico es sólo expresión del carácter dialéctico de la realidad. Pero no olvidemos que la realidad es expresión de la conciencia, de allí el idealismo filosófico del autor) (Rafael Echeverría, el Búho de Minerva. Introducción a la Filosofía Moderna, pp 98-105)
- El pensamiento es expresión de la realidad y la realidad es expresión del pensamiento.

Sesión 7 Epistemología

- Lo que la sociología es, lo que la sociología hace, aquello que pretende en tanto disciplina “científica”, y como discurso sobre la sociedad, (...) está vinculado al contexto histórico en el que surge...
 - Las preguntas que la sociología se hace están vinculadas en su “adn”, en el contexto en que la disciplina nació.

Preguntas

- ¿En qué contexto surgen las ciencias sociales y, en ese marco, la sociología?
 - La sociología nace después de la doble revolución, cuyo impacto fue muy hondo y afectó fuertemente al tejido sociocultural.
 - El desarrollo de las fuerzas productivas tiene un gran impacto en la transformación de las relaciones sociales.
- ¿Cuál es la pretensión de conocimiento de la sociología respecto de la sociedad moderna?
 - Está relacionada con la forma de dar cuenta de esas transformaciones generadas en las relaciones sociales.
- Las lecturas de R. Nisbet y J. Habermas nos entregan un primer referente para reflexionar sobre ello ...
- La tesis de Robert Nisbet (“La formación del pensamiento sociológico”)
 - “La paradoja de la sociología ... reside en que si por sus objetivos, y por los valores políticos y científicos que defendieron sus principales figuras, debe ubicársela dentro de la corriente central del modernismo, por sus conceptos esenciales y sus perspectivas implícitas está, en general, mucho más cerca del conservadurismo filosófico.” (1996:33)
 - Nos encontramos en ese tránsito tradicional-moderno, pues la sociología nace en la transición de ambas; nace tensionada.
- La mirada de Jurgen Habermas (“Teoría y praxis. Estudios de filosofía social.”)
 - “(...) la sociología como ciencia de la crisis está fraccionada desde el comienzo; ha surgido en la misma medida tanto del espíritu de la Revolución como del de la Restauración; cada uno de los bandos de la guerra civil la reclamó para sí. Y la doble intención de una disolución crítica de la autoridad o de su conservación a

cualquier precio también determinó la lucha de direcciones en la segunda mitad del siglo XIX (...)" (1989: 278)

- Ambos planteamientos – de un conservador y de un progresista – están en concordancia respecto del nacimiento de la sociología.
- Las ciencias sociales, y dentro de ellas la sociología, nacen para dar cuenta de los impactos traumáticos del tránsito de una sociedad “tradicional” a una sociedad “moderna”.
 - Desaparecen (cambian) formas de organización social, política, económica y surgen otras ...
- Consecuencia crucial de la lectura de A. Gouldner: el mapa cultural establecido de los objetos como orden socialmente compartido de realidades y valores se debilita...
 - Por una parte, esto supone mayores grados de desorientación y ansiedad en los individuos.
 - Por otra, supone mayor libertad para percibir y conceptualizar objetos, de maneras nuevas, no convencionales y ajenas al sentido común.
 - Estas posibilidades estimulan nuevos intentos de elaborar mapas conceptuales.
 - La moderna teoría social y política y, en ese marco, la sociología, se abocó en un comienzo a generar esos mapas.

La “pretensión de conocimiento” de la sociología en concreto: A. Comte-K. Marx

-

Sesión 8 Epistemología

Primeros representantes de la sociología

- August Comte (francés, 1798-1857): discípulo de Saint-Simon, inventó el término “sociología”, con la intención de fundar una ciencia de la sociedad.
- Karl Marx (prusiano, 1818-1883): no se diferencia de Comte en sus pretensiones cognitivas, pese a que lo buscan de distinta manera, pues ambos hacen ciencia: Marx se auto-concibe como científico, en un símil de Darwin.
 - Busca encontrar las leyes invariables de la sociedad: contradicciones.

Comte y Marx contraponen la ciencia a la metafísica. Pero la problemática epistemológica difiere en ambos:

- Para Comte la problemática epistemológica es el fundamento empírico de la cognición.
 - Esto tiene como consecuencia focalizar la aproximación hacia el objeto; el método. Cercano a Bacon y Descartes.
- Para Marx, la problemática epistemológica es el fundamento de clase del conocimiento, y se ocupa de cómo el pensamiento social es (de)formado por el sistema de clases.
 - Es el ser social lo que determina el conocimiento.
- Para unos la solución se vuelve el **método**, mientras que para los otros la solución es **cambiar el mundo**.

El lema por excelencia del positivismo de A. Comte:

- Orden y progreso.
 - Orden = estática social.
 - Progreso = dinámica social.

En Comte, la lógica positiva era producto de una evolución natural (ley de la evolución intelectual de la humanidad o ley de los tres estados)

- Teológico -> metafísico -> positivo.
 - No solo a la forma de conocer, sino a la forma de interpretarlo todo. Evolución de la mentalidad.
- “(...) En el estado positivo, el espíritu humano, reconociendo la imposibilidad de obtener nociones absolutas, renuncia a buscar el origen y el destino del universo y a conocer las causas íntimas de los fenómenos, para dedicarse únicamente a descubrir, mediante el empleo bien combinado del razonamiento y de la observación, sus leyes efectivas (...)”

- El positivismo no se preocupa de las causas primeras, sino de las regularidades, las leyes.

¿Qué caracterizaba fundamentalmente al planteamiento de Comte?

- Subordinación de la imaginación a la observación.
- Destino de las leyes positivas: previsión racional.
- Dogma fundamental de la invariabilidad de las leyes naturales.
- Todas ellas devienen en ciencia.

La mirada crítica de H. Marcuse (“Razón y revolución”)

- Entiende el surgimiento de la filosofía positiva y del primer positivismo de Comte como una reacción al carácter “destrutivo” (crítico), contenido en el planteamiento hegeliano.
- Al fin y al cabo, “negar” lo dado, abre la posibilidad a la alternativa, a la antítesis (sobre la tesis) y, de esa forma, al advenimiento de lo nuevo (síntesis) a través del mecanismo de la contradicción. La filosofía positiva, y dentro de ella, señala Marcuse, la sociología procuraban negar esa posibilidad.
 - La sociología (ciencia positiva) surge en contra del precepto revolucionario (filosofía negativa) planteado por Hegel.
- “(...) la filosofía positiva habría de enseñar a los hombres a considerar y estudiar los fenómenos de su mundo como objetos neutrales, gobernados por leyes universalmente válidas (...)”
- “(...) la sociología tuvo su origen en el positivismo y, a través de su influencia, se desarrolló como ciencia empírica independiente.”

Cronología del positivismo según Carlos Moulines

- “Proto-positivismo”: siglo XVIII en Francia. Exponentes: D’Alembert, Turgot, Condillac.
 - Eje: estudio matemático de la naturaleza, énfasis en la mecánica.
- “Positivismo clásico”: representado por Saint-Simon y especialmente A. Comte.
 - Interés central: crear una ciencia de la sociedad.
- “Positivismo crítico”: último tercio del siglo XIX. E. Macht, principal representante.
 - Nueva revisión de las “sensaciones”. Se revisa el problema del abismo entre “psicología” y “mundo físico”.

- El positivismo de Comte tuvo una gran influencia tanto en Francia como Inglaterra, y algo menos en Alemania en la segunda mitad del siglo XIX.
- Este positivismo era asociado al “progreso”, a la “ciencia”, a la “industria”, a la búsqueda (descubrimiento) de las relaciones entre los fenómenos sin recurrir a la metafísica ni a la filosofía especulativa, sino a través de la observación y la experimentación.
- Comte influyó a
 - Herbert Spencer: ingeniero, filósofo, sociólogo inglés (1820-1903)
 - John Stuart Mill: filósofo y economista inglés (1806-1873)

El retorno a Kant

- Cuando hacia fines del siglo XIX (1880 en adelante) un grupo de filósofos alemanes quiso retomar una posición crítica frente a la hegemonía del positivismo francés e inglés, sin caer en una filosofía de la historia de corte hegeliano, volvió la vista a la perspectiva de Kant.
- Los planteamientos del filósofo Wilhelm Dilthey (1833-1911) hay que entenderlos en ese contexto.
- Lo mismo cabe para la pregunta del filósofo y sociólogo George Simmel (1858-1918) en referencia a cómo es posible la sociedad.

Sesión 9 Epistemología

- Moulines: el positivismo, más que un sistema, es una actitud.

Kolakowski (polaco, 1927-2009)

- Postula el positivismo como una filosofía relativa al saber humano, constituida como un conjunto de reglas y criterios para distinguir qué merece una reflexión científica y qué no.

Características generales del positivismo

- Fenomenalismo: no hay diferencia entre fenómeno y esencia.
 - El conocimiento válido se encuentra alojado en lo que se manifiesta empíricamente.
 - No se rechaza lo que no se manifieste empíricamente, pero se rechaza como explicación para los fenómenos.
 - Así, los conocimientos metafísicos no tienen validez científica.
- Nominalismo: lo que se formula tiene un equivalente en la realidad.
 - Hay cosas que son accesibles a la razón, que no tienen necesariamente demostración empírica. Ejemplo: matemática, geometría.
 - La razón tiene mecanismos conceptuales: forma de comprensión de un fenómeno a partir de conceptos.
 - Permiten describir tipos ideales, que son una forma de describir, comprender, generalizar y ordenar la realidad empírica.
 - Diferencia con Descartes: todo pensamiento y toda la lógica tiene un fundamento de razón porque Dios lo puso; por el contrario, todo pensamiento abstracto proveniente de la razón tiene un fundamento de realidad porque se conecta a ella.
- Negación del valor cognoscitivo en los juicios de valor y los enunciados normativos.
 - Tales no provienen de la experiencia en sí misma, sino que son un agregado a parte otorgado por las personas de manera arbitraria.
 - Sí se pueden emitir juicios respecto la eficiencia de un medio (tecnología) para lograr un objetivo deseado.
- Fe en la unidad fundamental del método de la ciencia: generar conocimiento válido de la misma forma para todas las ciencias.

Empirismo lógico

- El empirismo lógico, positivismo lógico o neopositivismo (se enmarca en filosofía analítica).
- Racionalismo – irracionalismo (en torno a los enunciados que tienen sentido).
 - La experiencia guía el conocimiento, y por medio del razonamiento podemos ordenar los datos obtenidos.
- Nominalismo.
- Orientación anti-metafísica.
 - No existen los juicios sintéticos a priori, pues se validan por fuera de la experiencia. Es conocimiento generado de manera abstracta, fuera de la experiencia.
- Cientismo: fe en la unidad de la ciencia (se anula la diferencia entre ciencias de la naturaleza y del hombre ... se trata de un problema de “madurez”).
 - Todas las ciencias unirán su método en torno al de las ciencias naturales, pues este es infalible.
- Se propone explorar en profundidad explicar el significado de las palabras para clarificar el conocimiento científico.
 - La filosofía buscaría analizar lógicamente (semántica y sintácticamente) las palabras, para generar un lenguaje verdaderamente científico que todos puedan comprender. Se constituye como ente auxiliar.
- La ciencia debe ser una actividad pedagógica, como medida de prevención ideológica, y la propagación de la tolerancia cotidiana.

Consecuencias extremas para las ciencias sociales del fisicalismo

- “Las reglas que definen el sentido de las proposiciones por la posibilidad de reducirlas a contenidos tales que hablen del comportamiento físico de los cuerpos, desemboca, por vía de consecuencia, en la convicción de que todos los juicios de todas las ciencias deben traducirse al lenguaje de la física” (L. Kowalowski p. 226)
- Wittgenstein:
 - El sentido del conocimiento se reduce a las descripciones de los hechos singulares.

- No existe el conocimiento a priori, por lo que la lógica constituye tautologías vacías.
- Solo entendemos lo que podemos expresar: los límites del universo son los de la lengua.
- El sentido verdadero de una proposición depende del método por el que puede verificarse.
 - Términos de verificabilidad: capacidad técnica que comprobar las proposiciones.
- Falsacionismo: sólo son empíricas aquellas proposiciones por medio de las cual podemos establecer métodos que afirmen si estas son falsas o no.
 - Las teorías pueden ser aceptadas solo provisionalmente, nunca pueden ser verificadas.

Crítica del positivismo dentro del positivismo

- Popper estuvo de acuerdo con ciertos preceptos del neo-positivismo en sus comienzos, pero fue más allá al criticar la inducción.
- Hay que alejarse de la conciencia, pues no es experimentable. Hay que basarse en las dependencias medibles de los comportamientos.
- Juicios de valor a priori de la experiencia, desprovistos de sentido.
- Cuatro críticas:
 - A la verificabilidad: el sentido depende del método de verificación de una proposición. La veracidad de las proposiciones científicas no puede ser incoherente al método por el que llegan a ellas.
 - El positivismo tiende a concebir la ciencia como una utilidad y una técnica. El esfuerzo científico solo es medible por su utilidad.
 - El empirismo lógico se posiciona como una ideología de la tecnocracia, ocultada bajo un velo anti-ideológico.
 - Pone los valores propios como absolutos por sobre los de otro.
 - Crítica al historicismo: las reglas de uso de las palabras son independientes al origen histórico en el que se generan, primando su valor objetivo.

Popper

- Crítica al inductismo y su propuesta del falsacionismo.
- El conocimiento científico se basa en la experiencia: proposición que acerca a Popper al positivismo.
- Cree en la unificación de la ciencia.
- El inductismo busca establecer leyes generales a partir de conocimientos particulares. Sin embargo, Popper busca mover la investigación científica hacia el deductivismo:
 - El conocimiento inductivo no permite separar lo que es empírico de lo que es metafísico.
 - El inductismo intenta construir una realidad universal; sin embargo, esto no permite generar un conocimiento lógico, pues es difícil producir leyes generales a partir de unos pocos fenómenos aislados. El conocimiento se genera a partir de establecer ciertas hipótesis que luego deben verificarse.
 - No cree en la existencia de la verdad absoluta: el conocimiento es ciencia en la medida que no ha sido refutado.
 - Plantea el falsacionismo: método constante y permanente de la verificación de las hipótesis consideradas verdaderas. Genera una relación de intersubjetividad. Nuevo marco lógico de investigación científica, que consiste en el contraste de hipótesis mediante la verificación, que valida el conocimiento mientras no sea falseado empíricamente, siendo este intersubjetivo al estar constantemente bajo la evaluación de diversos sujetos.
- Como el conocimiento verdadero se crea en base a la intersubjetividad, no existe la neutralidad valorativa.

Sesión 10 Epistemología

Popper

- Critica el inductivismo, con lo que deja sin piso al positivismo.
- Propone el falsacionismo: como no se pueden probar las cosas a través de las hipótesis derivadas de las teorías, hay que intentar falsearlas; es decir, busca el experimento que más interpele o critique a la teoría, en una lógica contra-fáctica.
 - Persigue un método para contrastar teorías.

Sesión 11 Epistemología

¿Cómo han recepcionado la lógica positivista las ciencias sociales?

- A través de la importancia dada a los aspectos de definición y conceptualización.
 - Parte importante del neopositivismo derivó a la filosofía analítica del lenguaje: un análisis riguroso de sus elementos semánticos y sintácticos.
 - Como no podemos percibir las esencias, lo importante es la conceptualización. Por ello, debemos concentrarnos en la depuración sistemática del lenguaje para referirnos a lo que está ahí afuera.
- Ejemplo práctico a partir de la definición de Desarrollo Humano Sostenible (de la ONU)
 - Muchos de los integrantes del Círculo de Viena eran socialdemócratas y, al ser perseguidos por el nazismo, escaparon a Estados Unidos.
 - Se distingue una definición conceptual o nominal; luego una definición real -que distingue dimensiones -; una definición operacional – materializada en indicadores -; y un índice, en tanto medida resumida de indicadores: el Índice de Desarrollo Humano.

¿Qué queda afuera del análisis o aproximación neopositivista respecto de lo social?

- Un tema/aspecto que es clave para quienes diferenciaron entre “ciencias naturales” y “ciencias del espíritu” (Dilthey), o bien entre “ciencias naturales” y “ciencias de la cultura” (Rickert).
- El problema del significado (no meramente lingüístico), la subjetividad, el sentido que los/las actores/as relacionan con, o vinculan a, su acción.
- Pero si ese es el referente más importante para entender la acción social, entonces el asunto no es solamente explicar, sino también interpretar/comprender.
- La consecuencia más radical del neopositivismo es el conductismo o behaviorismo: cobra gran importancia el modelo experimental.

El problema del significado

- ¿Cómo nos aproximamos a ese significado?
 - Surge de la necesidad de “interpretación” y, como se trata de personas (seres humanos), de la “comprensión” de ese significado.

- La propuesta epistemológica que podemos llamar fenomenológico-hermenéutica se centra, precisamente, en esa estrategia.
- Premisa: el “significado” se comprende, la “naturaleza” se explica.
 - Esto nos invita a ir más allá del positivismo lógico, nos invita a aproximaciones metodológicas de un tipo especial.

Sesión 12 Epistemología

Antecedentes que influyen el pensamiento de Alfred Schutz

- Franz Brentano: intencionalidad de la conciencia.
- Henri Bergson: el factor temporal de la conciencia (duración). Proyecta, mira hacia atrás, está en el presente.
- **Edmund Husserl (1859-1938): fenomenología.**
 - Entre los objetivos primordiales de sus últimos trabajos estuvo el recuperar críticamente las nociones y el sentido de la ciencia (en general), a partir de la investigación de los fundamentos precientíficos, esto es, el “mundo de la vida”.
 - Es importante acotar que Husserl acomete esta tarea desde un punto de vista filosófico trascendental, no psicológico, ni menos sociológico.
 - A partir de una consideración central del “mundo de la vida” y de la “actitud natural” del ser humano que lo experimenta...
 - “Husserl suggests performing a radical epoché that puts in brackets (that is, suspends) both the world of science and the life-world in order to reach a position of transcendental subjectivity, which can be found at the original level of pure consciousness. Adopting such an attitude should lead to the apprehension of eidetic¹ structures, that is, the essential structures of what appears to us as a fact within our natural attitude...” (Ruggerone, Lucia. (Hum Stud N° 36, 2013, p. 182))
 - El mundo de la vida es precientífico. Busca recuperar la ciencia descarriada hacia sus fundamentos humanistas.
- **Max Weber: sociología comprensiva.**
 - Desde una perspectiva general, Weber procura fundamentar conceptual y metodológicamente la pertinencia de una sociología comprensiva.
 - Pretende sustentar ese desafío desde un punto de vista sociológico – no psicológico, ni trascendental- sino poniendo énfasis en el sentido “mentado” subjetivo de la acción social.

¹ Verdaderas, exactas. Eidéticas.

- En EE. UU. (desde 1938 en adelante) influencia de autores ligados al pragmatismo norteamericano (W. James, G.H. Mead)
- Alfred Schutz -> sociología orientada en términos fenomenológicos.

Alfred Schutz

- Publicó un solo libro en su vida, en 1932: *Der sinnhafte Aufbau der Sozialen Welt* (La construcción significativa del mundo social) traducido como “Fenomenología del mundo social” (Paidós, 1972).
- En 1938 viaja a Francia y luego emigra a EE. UU. Sólo de forma esporádica publicó en inglés (unos 30 papers)
- Trabajó en la banca y como abogado, sólo de forma marginal enseñó en el New School for Social Research en Nueva York, en donde participó de forma más activa en sus últimos años (52-59)

Objetivo de la “Fenomenología del mundo social”

- Parte de los problemas suscitados de Max Weber. Busca determinar la naturaleza precisa del fenómeno del significado.
- Maturana: la explicación es una reformulación de la experiencia: la experiencia nunca se equivoca.

Sesión 13 Epistemología

Thomas Kuhn (1922-1996)

- Historia interna: el núcleo científico que las ciencias desarrollan. Historia externa: el contexto.

Puntos de arranque

- ¿Cuándo y por qué comienza a tomar forma la idea de paradigma en Kuhn?
 - En un modesto curso de “ciencia” para no científicos, tratando de “explicar” a Aristóteles, Kuhn se dio cuenta de que no podía explicar bien a los autores sin presentar el marco general de sus propuestas (meterse en la cabeza del otro).
- Revolución Copernicana (1956)
 - Allí, la intención de Kuhn es revisar cómo se da históricamente el gran giro en la astronomía, desde Aristóteles (384-322 A.C.) y Ptolomeo (100-170 D.C.) a Nicolás Copérnico, *De Revolutionibus* (1543), quien muestra la imposibilidad del esquema Ptolemaico para dar cuenta de las órbitas de los planetas, del sol y de la tierra.

La propuesta de Thomas Kuhn contenidas en *La estructura de las Revoluciones Científicas* (1962)

- Paradigmas: “Considero a éstos como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica...” (p. 13)
- “(...) No he dicho nada, excepto en breves comentarios colaterales, sobre el papel desempeñado por el progreso tecnológico o por las condiciones externas, sociales, económicas e intelectuales, en el desarrollo de las ciencias (...)” (p. 18)
- Ciencia normal: resuelve problemas en el marco del paradigma.
- Cuando surge una anomalía se incomoda la forma de hacer ciencia, porque en el paradigma imperante no puede darse cuenta de ella.
 - El enfrentar la anomalía implica cambiar el paradigma (revolución: episodio extraordinario en que tienen lugar cambios de compromisos profesionales).
 - Triunfa cuando el nuevo paradigma es aceptado por la comunidad pertinente y se vuelve ciencia normal.

- ¿Cómo puede contribuir la propuesta de Kuhn al desarrollo de las ciencias sociales y de la sociología en particular? ¿Puede la sociología considerarse una ciencia en el sentido de Kuhn? ¿Qué utilidad analítica para comprender su desarrollo prestaría la noción de paradigma?
 - Hipótesis A: La sociología, dados sus múltiples enfoques, es una ciencia pre-paradigmática, una ciencia “inmadura”, que no ha llegado todavía -pero llegará algún día – a conformar un paradigma.
 - Hipótesis B: La sociología puede ser entendida como una ciencia “multi-paradigmática”, pues los enfoques y teorías que contiene son inconmensurables entre sí y pueden ser concebidos, cada uno, como un “paradigma” en sí.
 - Hipótesis C: La noción de paradigma no es pertinente para dar cuenta del desarrollo de la sociología, ni los enfoques y teorías que contiene pueden ser tratados como paradigmas, ni en general, se conduce en la dirección de conformar un paradigma en sí mismo.

Lakatos: La historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales.

- Objetivo: explicar la propuesta de los programas de investigación para conocer sus implicancias en la sociología.
- Antecedentes: lógica del descubrimiento.
 - Inductivismo.
 - Convencionalismo: constituye un todo coherente, que se da por verdad a partir de la mera convención. Así, supuesto falsos pueden tener una alta capacidad predictiva: teorías falsas pueden tener resultados verdaderos. Se busca reducir las variables que explican un fenómeno.
 - Falsacionismo.
- Lakatos sostiene que el falsacionismo se falsea a sí mismo, puesto que la mera falsación no tiene por qué implicar el rechazo. La actitud del científico no se condice con el falsacionismo ingenuo.
 - Popper exagera la importancia de las anomalías para contrastar teorías.
- Historia interna de las lógicas del descubrimiento: es el núcleo de la comunidad científica que da cuenta de lo que es y lo que no es ciencia.

- Conceptos y planteamientos centrales:
 - La historia interna es una reconstrucción racional. El progreso de la ciencia está a la base de la competencia de programas de investigación.
 - Historia externa para explicar factores residuales no-rationales.
 - Primacía de la historia interna frente a la historia externa. La historia interna selecciona de acuerdo con su propia historia elementos de la historia externa.

Programas de investigación científica

- Metodología de los PIC: progreso leído desde la rivalidad.
- Rivalidad evaluada por programas de investigación en progresión y regresión.
- Revoluciones científicas como instancias verificadoras.
- Cinturón protector: hipótesis auxiliares que defienden al núcleo.
- Heurística negativa: aquello que no se puede investigar dentro del programa de investigación.
- Heurística positiva: aquello que se puede investigar dentro del programa de investigación.

Una aproximación a la sociología:

- Aportes:
 - Marco para analizar distintas formas de hacer sociología.
 - Fundamentación para la coexistencia de múltiples formas rivales de hacer sociología.
 - Inexistencia de una normativa estricta y uniforme del método científico sociológico.
- Debilidad:
 - La sociología hace más que meramente predecir o explicar hechos sociales.
 - Historia interna e historia externa, se encuentra difuminada en algunos casos.
- Alcances:
 - Más que cómo hacer ciencia, es un cómo se hace ciencia.
 - En sociología se dificulta que todos los programas sean rivales cuando tratan de temas distintos.
 - Con la rivalidad entre programas de escasa capacidad crítica, se hace difícil pensar en la colaboración entre disciplinas en las ciencias sociales.

Sesión 14 Epistemología

Feyerabend y el anarquismo metodológico

- Importancia de la influencia del falsacionismo de Popper, sin embargo, se distancia de él por no emanciparse totalmente del pensamiento positivista del método científico.
- También fue influido por los planteamientos sobre los paradigmas de Kuhn. El conocimiento no es acumulativo, sino que avanza en conjunto con los paradigmas científicos.
- Finalmente, desde Lakatos rescata tres ideas fundamentales: el contexto determina los criterios de evaluación científica, todos los programas de investigación tienen su centro firma, y la no existencia del paradigma excluyente.

Principales postulados

Validez contextual

- Son las instituciones científicas, con su poder asociado, las que determinan qué conocimiento es válido.
- Todas las teorías son igualmente válidas, en cuanto los paradigmas sobre los que descansan son todos potencialmente erróneos.
- Piensen esto teniendo en consideración que existen numerosas investigaciones científicas, sobre el mismo tema, con resultados contradictorios. Por ejemplo: estudios que plantean que la leche hace bien y estudios que plantean que la leche no es beneficiosa para nuestra salud. ¿De qué depende esto? En gran medida, de quién mandó a hacer el estudio.
- Feyerabend busca dar cuenta de cómo el contexto político-social influye en la ciencia, es decir, busca explicitar que la ciencia no es hermética ni ajena a las ideologías ni al poder.
- Entonces, quien define lo que es y no ciencia es quien tiene el poder para hacerlo.
 - Los nazis tenían la “Sociedad para la Investigación y Enseñanza sobre la Herencia Ancestral Alemana”.

El único principio que no inhibe el progreso de la ciencia: todo sirve.

- La realidad es tan compleja y variante que no debemos fiarnos de ningún método ni teoría previa.
- Argumento 1: la práctica científica es concreta y empíricamente caótica.

- Desarrollos importantes en la ciencia como el descubrimiento del atomismo, la revolución copernicana y la teoría ondulatoria de la luz, solo ocurrieron porque algunos pensadores decidieron no someterse a ciertas reglas, o las transgredieron involuntariamente.
- En ciencias sociales, si bien existen diversos supuestos para la utilización de técnicas estadísticas, en la práctica investigativa suelen ser pasados a llevar.
- Argumento 2: la ciencia progresa más en cuanto se adoptan múltiples métodos.
 - Ejemplo: análisis de redes y análisis de teatro.
- Argumento 3: una ciencia pluralista es coherente con las cualidades fundamentales del ser humano.
 - Es necesario un pluralismo y una apertura metodológica.

Proceder contra-inductivamente

- **Esta bien proceder contra-teóricamente.**
- No podemos imponer lo antiguo por sobre lo correcto, ni tampoco podemos desechar completamente una teoría por haber sido falseada en un contexto en particular.
- La totalidad de los conocimientos sobre la realidad no tiene por qué ser un conjunto armónico; no está mal que sean un mar de contradicciones.
- Ejemplos: en ciencia sociales existen diversas teorías sobre un mismo objeto que son contradictorias. En relación con la participación en movilizaciones sociales, las teorías marxistas afirman que los grupos más desfavorecidos participan más, mientras que otras teorías, como la de movilización de recursos, plantea que no depende de la posición del sujeto son necesarios ciertos recursos para la participación.
- **Está bien proceder contra-empíricamente.**
- En términos concretos, en la ciencia suelen no cumplirse los supuestos con que trabajamos.
- Los procedimientos que realizamos pueden ser erróneos.
- No hay teoría ni metodología que concuerde con todos los hechos.

Aporte a las ciencias sociales

- No tomemos como indudable los datos que se nos muestran.
- Siempre existe la posibilidad de un dato contaminado (Pobreza CASEN).

- Puede que se estén ocultando supuestos incumplidos (Ejemplo: investigación de Astudillo, publicada en la revista Némesis, donde se realiza un χ^2 sin cumplir los supuestos necesarios).
- Puede que lo que consideramos válido hoy sea invalidado en el futuro (valor p de significación, se propone que sea más exigente, si esto cambia muchas de las investigaciones pasarían a ser inválidas).
- Que una teoría se contradiga con otra no supone necesariamente que alguna sea falsa.

Conocimiento libre – totalitarismo de la ciencia

- El dogmatismo masivo de la ciencia desempeña una función importante, la ciencia sería imposible sin él: no podemos comprobar todos los supuestos requeridos, la ciencia en ocasiones ignora algunos.
- Existe una separación entre Estado e Iglesia, pero no entre Estado y ciencia. A pesar de que se plantea al Estado moderno como ideológicamente neutral, la ciencia se puede comprender como una forma de inserción de un proyecto ideológico en las políticas estatales.
- La epistemología dominante beneficiaría a los “peces gordos”.

Conclusión

- Influyente en la tradición de sociología de las ciencias.
- Aporte en relación a Popper: las teorías pueden ser contradictorias entre sí.
- Aporte en relación a Kuhn: pueden existir dos (o más) teorías contradictorias en una comunidad científica.

Epistemología feminista latinoamericana

Cuatro críticas del feminismo a la epistemología

- Empirismo ingenuo: conocimiento científico sexistamente sesgado.
 - Crítica: rechazo “¿radical?” de la ciencia, invalidación de otros conocimientos.
- Enfoque psicodinámico: diferencia de modos de conocer entre hombres y mujeres.
 - Crítica: esencialismo.
- Teoría feminista del punto de vista: la posición marginal permite ver lo que el privilegio nubla.
 - Crítica: imposibilidad de definir quién es la más marginal.

- Feminismo contextual: individuos particulares que conocer. Conocimiento social y colectivo.
 - Crítica: desconocimiento de sujetos con mejores posiciones para acercarse más a la verdad.
- Conclusión: posturas político-ideológicas que manifiestan la constante de descubrir la relevancia del sujeto cognoscente en la generación de conocimiento, reconociendo la posición marginal desde la que las mujeres participan en el mundo y en particular en la producción científica, así como la primacía y urgencia de multiplicar las miradas femeninas y feministas para

Epistemología latinoamericana

Universalistas: Kirkwood (1989)

- El conocimiento feminista debe ser:
 - Crítico.
 - Responsable.
 - Histórico.
- En otras palabras: compromiso político con el cambio social.
- Ejemplo de obra: “Ser política en Chile”.
- Propuesta de memoria de la mujer chilena para su uso emancipatorio.

Paredes (2008), Valdivieso (2017)

- “Lo que no se nombra, no existe”.
 - Histórica invisibilización de la mitad de la población en la sociología.
 - Lenguaje sexista (masculinizado).
 - Mujer como minoría dentro de las minorías marginadas y problemáticas.
- Reflexiones de otras invisibilizaciones en Latinoamérica: el indígena, el niño.

Pretensión de especificidad

- Decolonial: según Quijano (2000), Larraín (2000) y Rivera (2010)
 - Reconocimiento de la colonización latinoamericana.
 - Reconocimiento de perpetuación relaciones de dominación entre occidente-oriente, centro-periferia, norte-sur.
 - Superación del universalismo occidental (eurocentrismo).
 - Teorización propia dada la especificidad del continente.

- Reconfiguración de la sociedad aceptando aportes del pasado y reivindicando lo propio.
- Indianista o indigenista:
 - Reconocimiento de pueblos originarios contemporáneos (no precolombinos).
 - Reconocimiento de diferenciación político-cultural de pueblos originarios.
 - Visibilización del aprendizaje de pueblos originarios modernos.

Decolonial e indianista:

- Principales aportes teóricos y epistemológicos.
- Reconocer el aporte indígena a la construcción moderna de las sociedades latinoamericanas, y su vinculación con occidente.
- Mundo indígena no concibe la historia linealmente, vislumbra y realiza al mismo tiempo.
- Pero la academia gringa no sigue el paso de nuestros debates, no interactúa con la ciencia social andina en ningún modo significativo (salvo otorgando becas o invitaciones a seminarios y simposios)” (Colonialidad del saber)
- Ch’ixi (en lengua aymara): mestizo y mestiza, conjuga lo indio con lo opuesto, sin ser lo uno ni lo otro.
- Incorporar el bilingüismo para hablar de un nosotros en una práctica decolonizadora.
- Mujer subordinada también en lo indígena, pese al discurso de igualdad.
- Reconocimiento de mujer indígena como tejedora, prototipo del quehacer político y científico como articulador de redes.
-

Sesión 15 Epistemología

Estructuralismo

Puntos de arranque

- Constitución de la lingüística como ciencia humana.
- Contexto.
- Funcionalismo: busca superarlo.
- Holismo metodológico: establecer algo y extrapolarlo todo.

Ferdinand de Saussure (1857-1913)

- Antecedente de la lingüística moderna.
- Lengua como hecho social.
- Relación significado-significante.
 - Entonces, la lengua estaría concebida como un sistema, siendo su consecuencia epistemológica que es heredada, determinando la forma en que los individuos conocen la realidad.

Claude Levi-Strauss (1908-2009)

- Influenciado por Ferdinand de Saussure.
- Crítica a Mauss: El Don (dar-recibir-devolver).
 - Lo social y lo real está integrado a un sistema tridimensional: lo social, lo psicológico y lo diacrónico.
- Teoría moderna de la reciprocidad y cómo esta opera en la base de las instituciones.
- Las estructuras de parentesco.
- Naturaleza y cultura.
- Tabú del incesto: bisagra que permite hacer la transición natural-cultural.
- Estructura elemental: conjunto de reglas que hace que los individuos se relacionen de una u otra manera.
 - Alianza: en las sociedades humanas existe la regla de la exogamia: intercambio material de mujeres.
- Consecuencias epistemológicas
 - Objetivación de la experiencia subjetiva.
 - Principio regulador.
 - Estructura.

- Labor del científico social.
- Metodología.
- ¿Por qué se superó?
 - Lengua como fenómeno individual y social.
 - Antropología: ¿empresa imposible?
 - Etnocentrismo.
- Propuestas críticas sobre estructuralismo
- Margaret Archer:
 - Debate agencia/estructura.
 - Conflacionismo: atribuir todas las propiedades de la agencia o la estructura al uno o al otro.
 - Enfoque morfogenético: la estructura opera en una primera temporalidad, generando ciertas condiciones para que actúa la agencia, en cuyo proceso se generan nuevas condiciones estructurales.
- Pierre Bourdieu:
 - Teoría del habitus: disposiciones estructuradas o estructurantes que se manifiestan en habito.
 - Posibilidad de reflexividad.
 - ¿Estructuralista?

Epistemología del Sur – Boaventura de Sousa Santos

Contexto económico y su dimensión cultural egiptológica

- Capitalismo global y un mosaico de realidades distintas.
- Relación centro-periferia.
- Colonialismo:
 - “El colonialismo no terminó con la independencia. AL contrario, continuó, por eso los países viven un doble proceso histórico, la independencia y la posindependencia.”
- Dominación interna y externa.
 - Externa: capitalismo global.
 - Interna: posiciones étnicas, culturales, económicas y políticas.

- Jerarquización dada por la mezcla entre el sistema capitalista y el colonialismo.
- Epistemología occidental y sistema económico como verdades absolutas.

Epistemología del sur

- Se gesta a comienzos del SXX, pero se desarrolla durante la última mitad del SXX y comienzos del SXIX.
- Posibilidad de reconstruir, formular y legitimar alternativas emancipatorias hacia una sociedad justa y libre.
- Reclamo de nuevos procesos de producción de conocimientos llevado a cabo por grupos dominados.
- Desnaturalización del conocimiento occidental que reproduce la dominación mundial y local.
- Justicia cognitiva global.

Puntos de arranque

Críticas a la epistemología occidental: Teorías universalistas

- Se ha erigido como parte de tendencias neoliberales, imperiales y globalizantes del capitalismo y la modernidad.
- Teorías universalistas.
- Conocimiento monocultural.
- Sujeto cartesiano.
- Hermenéutica no deja de tener pretensiones coloniales al invalidar razonamientos locales.
- Diversidad y riqueza de la comprensión de la realidad social y sus diversos razonamientos.
 - Factores locales más que universales.
 - Epistemología decolonial.

Eurocentrismo en teoría emancipatoria

- Europa como vanguardia del progreso humano.
- Teoría crítica: desarrolla una teoría revolucionaria capaz de brindar libertad a la humanidad dejando de lado todo lo que no sea occidental.
- Praxis histórica se contradice las predicciones marxistas de los actores revolucionarios.

- “las luchas más avanzadas fueron protagonizadas por grupos sociales (indígenas, campesinos, mujeres, afrodescendientes, piqueteros, desempleados) cuya presencia en la historia no fue prevista por la teoría crítica eurocéntrica”
- Dicotomía entre praxis y teoría exige una labor teórica de los académicos latinoamericanos considerando la trayectoria de sus actores e instituciones.
- Proyectos de sociedad distintos.

La emancipación como proceso de racionalidad

- Tres dimensiones:
 - Racionalidad cognitiva instrumental de la ciencia.
 - Racionalidad moral del derecho.
 - Racionalidad estética expresiva del arte y la literatura.
- La modernidad (que promete racionalidad) solo se transformó en capitalismo.
- Racionalidad instrumental dominó sobre las otras y colonizó el conocimiento sobre la emancipación. Falta de emocionalidad en la emancipación al dominar solo una dimensión.

Sesión 16 Epistemología

Foucault

Puntos de arranque:

- Crítica al estructuralismo: contingencia, desplazamiento y microfísica.
 - El estructuralismo presuponía que existían ciertos órdenes, y que la realidad podía estructurarse y tener un centro: resultado de relaciones entre estructuras.
 - Foucault dice que hay un espacio de contingencia en que las cosas ocurren moviéndose en la sociedad; el poder no es un elemento estático, es una relación de fuerzas.
- El lugar del poder:
 - Creativo.
 - No se puede erradicar.
 - Inestable.
 - Se relaciona con el saber en la medida que permite la estabilización y la “iluminación”.
- El giro:
 - Foucault se pregunta por “cómo” se llega a conocer, no qué se conoce o si es posible.
 - En ese sentido, su preocupación es por la forma en que se constituyen los regímenes de verdad: el resultado de relación de fuerzas, por lo tanto se trata de construcciones no lineales, resultados contingentes.

Arqueología del saber:

- El saber es de lo que se puede hablar.
- Es un espacio desde el que se puede hablar.
- Un campo de coordinación y subordinación de enunciados.
- Investigación sobre las formaciones discursivas: analizar los documentos como monumentos.

Genealogía:

- Forma de investigación que muestra el modo en que determinadas concepciones del mundo, instituciones o relaciones se van constituyendo. Analiza las relaciones de fuerzas que instituyen un régimen de verdad.

El poder y el saber

- El saber se relaciona con el poder como condiciones de posibilidad.
- El saber se relaciona con aquello que se puede decir, por lo que depende directamente del poder.
- Sin embargo, el poder es inestable, sometido a relaciones de resistencia. Por lo mismo, los saberes contribuyen a generar “estabilidad” para el poder.

Consecuencias para las ciencias sociales

- Cuestiona las ideas universalistas de saber.
- Pone en entredicho la posibilidad de un conocimiento por fuera de las relaciones de poder.
- Amplía el campo de lo que se entiende por poder, abriendo nuevos objetos de estudio.
- Limita la pretensión de verdad en el quehacer científico.

Dialéctica sistemática: el legado de Hegel

Propuesta:

- Articulación de categorías en pos de conceptualizar una totalidad concreta realmente existente.
 - La centralidad está en cómo se articula La Ciencia de la Lógica con El Capital.
- Dar cuenta del movimiento real, siguiendo el desenvolvimiento de las contradicciones inmanentes de los conceptos.
- Partir de una abstracción simple para llegar a una totalidad concreta como síntesis de múltiples determinaciones.

Debate:

- Tony Smith:
 - Lectura materialista de la Ciencia de la Lógica.
 - Esencialmente, la dialéctica hegeliana coincide en todo con la dialéctica marxiana.
 - La Ciencia de la Lógica es una exposición dialéctica sistemática de las estructuras ontológicas fundamentales del ser material real.
- Christopher Arthur
 - Tesis de la homologación.

- El Capital sigue la estructura expositiva de la Ciencia de la Lógica.
- Es posible un mapeo de correspondencia de la mayoría de las categorías de La Ciencia de la Lógica en la presentación sistemática de El Capital.

Superación

- La crítica de Caligaris y Starosta.
 - El núcleo racional: presentar el despliegue de la determinación más simple de lo real.
 - Reproducción ideal de un proceso real, o el punto de partida y la relación entre forma y contenido.
 - Afirmación mediante la propia negación. De la abstracción formal a la abstracción real.
 - Método dialéctico como método revolucionario de la clase obrera.

Sesión 17 Epistemología

Esquizoanálisis y epistemología de las ciencias sociales

Esquizoanálisis: aspectos centrales

- A veces también se llama nomadología, pragmática, rizomática, estratoanálisis, micropolítica.
- Conocimiento como relación práctica: concepto, percepto y afecto.
 - La relación precede a los elementos relacionados, pero carece de principio.
 - Las relaciones no están fijadas ni centradas, sino en devenir.
 - Lo real como multiplicidad.
- El devenir es parte constitutiva de lo real.
- La variación es pura contingencia.
- Lo real como multiplicidad: es una inmanencia internamente diferencial. Una multiplicidad; internamente heterogéneo.

Ciencia mayor y ciencia menor

- Agenciamiento como “noción más amplia que la de estructura, sistema, forma, proceso, etc. Un agenciamiento acarrea componentes heterogéneos, también de orden biológico, social, maquínico, gnoseológico.” (Guattari, 2006:365)
- Conocimiento como agenciamiento:
 - Ciencia mayor.
 - Ciencia menor.

Resumen Notas Introdutorias de J.E. Opazo

Presentación

- La Unidad I lleva por título “Epistemología, conocimiento y ciencias sociales”, y su objetivo es “Identificar los principales fundamentos y antecedentes del conocimiento como foco de estudio de la epistemología en la tradición de la modernidad occidental, así como las pretensiones cognoscitivas de las ciencias sociales en general, y de la sociología en particular.” (p. 1)

I Epistemología, conocimiento y ciencia: distinciones conceptuales básicas

I.1 Epistemología

- En términos generales, se puede definir a la epistemología como la “rama de la filosofía que se ocupa del conocimiento y de la creencia justificada.” (p. 1)
- Más específicamente, la epistemología se ocupa de la naturaleza, foco y fuentes del conocimiento.
- Peter Klein sostiene que una característica de esta rama es que se centra en el conocimiento proposicional:
 - “Un conocimiento proposicional quiere decir que tal cosa es (o no es) el caso” (p. 2)
 - Debe diferenciarse así del “know-how” y del conocimiento por familiaridad.
- Pritchard agrega que este conocimiento debe emanar de la acción intencional o racional de un agente, no siendo así un producto fortuito.
- James Frederick Ferrier hace la distinción entre ontología y epistemología.
 - “La ontología – doctrina del ser- se pregunta “qué es”, y de acuerdo a ello, la epistemología se relaciona con la actividad que permitiría abordar esa pregunta. De ese modo, “qué es lo conocido”, no puede responderse sin atender, primero, a “qué es el conocimiento”, “qué es conocer” (...)” (p. 5)
- John Locke busca dar cuenta de cómo el conocimiento se produce mediante la relación que establecemos con las cosas sensibles, y cómo en ello la experiencia juega un rol crucial.
 - Así, Locke se transforma en uno de los próceres del empirismo inglés.

- Puede afirmarse que existen no una, sino “diferentes epistemologías, en tanto formas alternativas de conocer que obedecen a diversas tradiciones, lógicas y planteamientos.” (p. 7)

I.2 Conocimiento

- El conocimiento es el producto, el resultado del conocer.
- ¿Qué es el conocer?
 - El origen del término está en el griego gnosis, el cual constituyó un neologismo.
 - A su vez, el término tendría relación con el hebreo Da ath, que a su vez tiene raíz en el egipcio Aj o Akh, que puede traducirse “como un espíritu, o poder espiritual. Un poder relativo al conocimiento necesario para apoyar el tránsito entre la vida y la muerte.” (p. 8)
 - “En síntesis, las referencias etimológicas e históricas vinculan la idea de conocimiento en sus orígenes con la idea de un poder espiritual superior, y con la idea más amplia de sabiduría.” (p. 9)

I.3 Ciencia

- La ciencia hace referencia directa al conocimiento.

II La importancia del conocimiento para las ciencias sociales y la sociología.

- Como disciplinas reflexivas y críticas, las ciencias sociales deben siempre considerar los fundamentos del conocimiento que guiarán las decisiones hechas a raíz de su labor.
 - “En efecto, producimos conocimiento – y utilizamos conocimiento de segundas fuentes – cuando investigamos fenómenos y/o procesos sociales y, por otra parte, generamos, usamos y aplicamos conocimientos cuando nos vemos envueltos en actividades de nuestro quehacer profesional (...)” (p. 12)
- Mientras más adecuado el diagnóstico, más probable es que una intervención sea exitosa.
- Se hace una distinción entre los tipos de investigación, según el conocimiento que persiguen:
 - Social básica: busca generar conocimiento con la finalidad misma de generarlo; es indispensable el planteamiento de preguntas de investigación e hipótesis.
 - Aplicada: busca generar conocimiento para intervenir y transformar; para ello, es indispensable un diagnóstico actualizado y pertinente de lo estudiado.

- Evaluativo: busca generar conocimiento para comparar y estimar; para lo que es indispensable un referente comparativo (uno inicial debiese ser la línea base del problema).
- Así, se produce conocimiento que permite dar cuenta de las dinámicas y procesos sociales.
 - “Para guiar este ejercicio, es requisito una o varias preguntas y, a su vez, los respectivos intentos de respuestas” (p. 15) a las que se les llama hipótesis.

Resumen Francis Bacon: Novum Organum

- “El hombre, servidor e intérprete de la naturaleza, ni obra ni comprende más que en proporción de sus descubrimientos experimentales y racionales sobre las leyes de esta naturaleza; fuera de ahí, nada sabe ni nada puede.” (p. 33)
- Para poder conocer mediante los sentidos eficazmente, es menester utilizar instrumentos que auxilién a la razón.
- El conocimiento se ha generado explotando un reducido número de experiencias, y no sobre una abundancia suficiente de principios generales.
 - “las ciencias que hoy poseemos no son otra cosa que cierto arreglo de descubrimientos realizados” (p. 34)
- La lógica de la época es más apropiada para conservar y perpetuar los errores que para descubrir nuevas verdades.
- Las nociones existentes no se han deducido de la realidad por una abstracción de procedimientos legítimos; asimismo, las leyes generales se han establecido bajo los mismos parámetros.
- “(...) es preciso que, tanto las nociones como los principios, sean arrancados de la realidad por un método más cierto y más seguro (...)” (p. 35-36)
- Sólo existen dos vías para investigar y descubrir la verdad:
 - A partir la experiencia y los hechos, generar principios generales desde cuya autoridad incuestionable se establece leyes secundarias.
 - A partir de la experiencia y los hechos se deducen leyes que se elevan progresivamente hacia los principios más generales posibles.
- A las nociones racionales que se emplean en el estudio de la naturaleza se les llamará *Prenociones de la naturaleza*; y a la ciencia derivada de la experiencia mediada por el método se le llamará *Interpretación de la naturaleza*.
 - Las prenociones ayudan poco en el progreso científico.
- Es necesario renovarlo todo para dejar de dar vueltas en el mismo círculo, generando un progreso insignificante.
 - Para ello, es necesario generar un método ajeno a las prenociones.
 - “El único medio de que disponemos para hacer apreciar nuestros pensamientos, es el de dirigir las inteligencias hacia el estudio de los hechos, de sus series y de

sus órdenes, y obtener de ellas que por algún tiempo renuncien al uso de las nociones y empiecen a practicar la realidad” (p. 39)

- Existen en el espíritu humano cuatro ídolos:
 - Para destruirlos, es menester formar nociones y principios mediante una legítima inducción.
 - Ídolos de la tribu: tienen su base en la naturaleza del género humano; Bacon afirma que “todas las percepciones, tanto de los sentidos como del espíritu, tiene más relación con nosotros que con la naturaleza” (p. 40)
 - Ídolos de la caverna: fundamentados en la naturaleza individual; “pues todo hombre independientemente de los errores comunes a todo el género humano, lleva en sí cierta caverna en que la luz de la naturaleza se quiebra y es corrompida, sea a causa de disposiciones naturales particulares de cada uno, sea en virtud de la educación y del comercio (...)” (p. 40)
 - Ídolos del foro: relativo a la reunión y sociedad humana, tiene su fundamento en la palabrería; el autor sostiene que “las palabras hacen violencia al espíritu y lo turban todo, y los hombres se ven lanzados por las palabras a controversias e imaginaciones innumerables y vanas” (p. 41)
 - Ídolos del teatro: relativos a los diversos sistemas filosóficos y los malos métodos de demostración. Dirige su crítica a la incuestionabilidad de los dogmas tradicionales.
- El espíritu humano siempre busca encontrar conocimientos nuevos, pero en vano.
 - Esto radica en el acento que se le pone a la investigación de las causas, puesto que hay hechos primitivos cuyas causas son inexistentes.
 - Además, al conocer, el ser humano interpone su voluntad y pasiones.
 - Finalmente, la mayor traba en el conocer se encuentra en la imprecisión de los sentidos, que son muy limitados y suelen engañarnos.
- “En general, toda inteligencia, al estudiar la naturaleza, debe desconfiar de sus tendencias y de sus predilecciones, y poner en cuanto a ellas se refiera, extrema reserva, para conservar a la inteligencia toda su sinceridad y pureza.” (p. 48)
- Hay que desconfiar de las palabras, pues en ellas existen ciertos grados de error e imperfección.

- Así, respecto a lo material, no hay que conocerlo mediante definiciones en tanto estas están compuestas de palabras; es por ello que debe recurrirse a los hechos y analizarlos según el método para poder generar un conocimiento verdadero.
- El método estandariza las inteligencias, al generar una suerte de supresión de los impulsos y prenociones personales.
- Respecto de la filosofía natural, que genera la base de los sistemas científicos, esta puede organizarse fácilmente en diversas teorías, descansando sobre una estrecha base de experiencia e historia natural, generando conclusiones de datos en extremo restringidos.
- Existen tres clases de falsas filosofías:
 - La sofística: usa varios experimentos examinados con poco cuidado, poniendo todo el resto de su esfuerzo en la meditación y la evolución del espíritu.
 - La empírica: deduce todo desde el reducido número de conocimientos que su espíritu puede absorber.
 - La supersticiosa: introduce a la teología y las tradiciones.
- Todas ellas han tendido a generar un aparato lógico a sus respuestas, en lugar de penetrar en la realidad.
 - Bacon hace una particular crítica a Aristóteles, quien establecía principios generales sin pasar por la experiencia para fundar los principios, decretando de forma antojadiza las leyes naturales.
- Un gran inconveniente es el enfatizar la investigación de los principios pasivos de las cosas, es decir, de los que los hechos se originan, en lugar de los principios activos, o sea, por los cuales se realizan los hechos.
 - “Nos hacen comprender bien el hasta dónde, pero no el cómo ni de qué fuente.” (p. 57)
- Los filósofos cometen un doble exceso: “el de los que deciden fácilmente y hacen dogmáticas y magistrales las ciencias, y el de los que han introducido la acatalepsia y un examen indefinido y sin término. El primero rebaja la inteligencia; el segundo, la enerva.” (p. 58)
- “No conviene quitar a los sentidos y a la inteligencia del hombre, tan débiles por sí mismos, su autoridad natural, sino prestarle auxilios.” (p. 59)
- Sobre los vicios en insuficiencias de las conclusiones:

- Las impresiones de los sentidos son viciosas, ya que estos son engañados e insuficientes.
- Las nociones deben ser bien definidas, pues son mal deducidas de las impresiones sensoriales, mal definidas y confusas.
- La mala inducción es la que deriva los principios de las ciencias de una simple enumeración, sin hacer las exclusiones, soluciones o separaciones de la naturaleza necesarias.
- El origen de todos los errores es el método deductivo, que comienza estableciendo los principios generales para generar desde ellos las leyes secundarias.
- “La mejor demostración, es sin comparación, la experiencia, siempre que se atenga estrictamente a las observaciones.” (p. 60)
- “(...) es preciso descubrir ante todo las causas y los principios verdaderos, buscar los experimentos luminosos y no los fructíferos.” (p. 61-62)
- Bacon afirma que aquellos filósofos que se dedicaron a enseñar lograron llegar a conocimientos más superficiales, pero más duraderos en el tiempo; mientras que aquellos que no lo hicieron llegaron a conocimientos más profundos, mas opacados por los generados por los primeros.
 - “(...) pues su ciencia está toda en las palabras, y es estéril en obras.” (p. 63)
- El autor sostiene que todo aquello fundado en la naturaleza es fructífero, mientras que lo que tiene su fundamento en la opinión tiene variaciones mas no crecimiento.
- “En materias intelectuales, excepción hecha, sin embargo, de los asuntos divinos y políticos en los que el número de sufragios hace ley, es el peor de los augurios el consentimiento universal.” (p. 69)
- Uno de los factores por el que la ciencia no había logrado hacer progresos es el poco avance que hubo por parte de la filosofía natural; esto, principalmente a causa de los cortos períodos en que esta se desarrolló.
- “No hay para las ciencias otro objeto verdadero y legítimo, que el de dotar la vida humana de descubrimientos y recursos nuevos. Pero la mayoría no entiende así las cosas, y tiene sólo por regla el amor del lucro y la pedantería (...)” (p. 72)

- Es completamente erróneo que, al emprender una investigación, se recaude información sobre lo que otros han dicho sobre el asunto, añadiendo las propias meditaciones, pues esto sólo genera opiniones.
- “El verdadero método experimental, al contrario, ante todo, enciende la antorcha, y a su luz muestra seguidamente el camino, comenzando por una experiencia bien regulada y profunda, que no sale de sus límites, en la que no se desliza el error. De esa experiencia, induce leyes generales, y recíprocamente de esas leyes generales bien establecidas, experiencias nuevas.” (p. 74)
- Lo único que se ha hecho ha sido ahondar en lo que aquellos que dieron inicio a las ciencias racionales y dogmáticas propusieron; así, todos los autores sostienen, prácticamente, las mismas cosas.
 - “Pero de la manera como hoy se procede, no hay que sorprenderse de que los hombres nada busquen fuera de lo que se les da como obras perfectas.” (p. 80)
- “La filosofía natural ha encontrado en todo tiempo un terrible adversario en la superstición y en un celo religioso ciego e immoderado.” (p. 83)
- Diferencia entre el mundo político y el científico: este último no peligra por un nuevo movimiento o nuevas luces.
- El mayor obstáculo para el progreso científico es la desesperación humana y la presunción de imposibilidad.
- Bacon afirma que debe generarse una alianza íntima entre la facultad experimental y la racional, cosa que hasta ese momento no se había llevado a cabo.
- “No se podrá concebir fundada esperanza en el progreso ulterior de las ciencias, hasta que se reciba y reúna en la historia natural una multitud de experiencias que en sí mismas no son de ninguna utilidad práctica, pero que tienen grandísima importancia para el descubrimiento de las causas y de las leyes generales; experiencias que nosotros llamamos luminosas para distinguirlas de las fructíferas, y que poseen la admirable virtud de no engañar ni alucinar jamás.” (p. 93)
- Debe generarse un gran acervo de historia natural, para reunir y coordinar todas las experiencias relativas al objeto de investigación, de manera que la razón se apoye en aquellas tablas bien ordenadas para trabajar.

- “El verdadero camino no es llano, tiene bajadas y subidas: sube primero a las leyes generales y baja en seguida a la práctica.” (p. 95)
- El uso de la razón será verdaderamente fructífero cuando ascienda gradualmente de los hechos a las leyes menos elevadas, luego a las medias, elevándose más y más hasta alcanzar las más generales de todas.
- “La inducción que ha de ser útil para el descubrimiento y demostración de las ciencias y de las artes, debe separar la naturaleza por exclusiones legítimas, y después de haber rechazado los hechos que convengan, deducir la conclusión en virtud de los que admita.” (p. 96)
 - “Al establecer leyes generales por medio de esta inducción, es preciso observar atentamente si la ley general que se establece, comprende sólo a los hechos de los que se le ha derivado y no excede de sus límites, o si los excede y tiene mayor alcance; que si tiene mayor alcance, es preciso examinar si confirma su extensión por la indicación de hechos nuevos que puedan servirle de garantía, para evitar a la vez el inmovilizarnos en los conocimientos ya adquiridos, y estrechar sombras y formas abstractas y no objetos sólidos que tengan una realidad material.” (p. 96)
- Se harán muchos más descubrimientos en cuanto el ser humano los busque intencionadamente, con orden y método; busca dejarse de lado, así, los útiles descubrimientos científicos azarosos.
 - “Le parece, primero, que es increíble se pueda hacer tal descubrimiento; luego, cuando está realizado, al contrario, le parece que es increíble haya permanecido ignorado tanto tiempo.” (p. 100)
- Bacon afirma que se suele acomodar los fenómenos raros a los hechos frecuentes, y que jamás se buscan las causas de estos últimos, que ya se admiten como acordados y comprobados.
 - “(...) si no se reconoce las causas de los fenómenos vulgares, y si no se ha descubierto legítimamente, y profundizándolos, las causas de las causas, hemos necesariamente incluido en nuestra historia los hechos más vulgares.” (p. 106-107)
 - El verdadero método debe poner tanta atención en lo conocido como en lo por conocer.

- Desde el principio, deben buscarse las experiencias luminosas, en tanto conocimiento de las naturalezas simples, bien profundo y definido.
- “(...) no se puede obtener y ejercer imperio sobre la naturaleza, si se desprecia ciertas cosas como insignificantes o bajas.” (p. 109)
- “Los descubrimientos deben solicitarse de la luz de la naturaleza, y no de las tinieblas de la antigüedad.” (p. 110)
- Mediante el método se puede crear una imagen realista y no antojadiza de lo que es el mundo natural.
- No se desautoriza a los sentidos, sino que se les brinda ayuda. El método inductivo tiene carácter universal: los beneficios de la ciencia se reparten al género humano en su totalidad.
- “Que el género humano recobre su imperio sobre la naturaleza, que por don divino le pertenece; la recta razón y una sana religión sabrán regular su uso.” (p. 118)
- Resumen: “Opinamos que si los hombres tuviesen en su mano una historia exacta de la naturaleza y de la experiencia, y alimentasen con ella su pensamiento, y si por otra parte, pudiesen imponerse la doble obligación de despojar las opiniones recibidas y las nociones vulgares, y abstenerse de elevar su espíritu a los primeros principios y a las leyes que más a ellos se acercan, pudiera ocurrir que por la propia potencia de su inteligencia, y sin otro arte, encontrasen lo verdad procedente de la interpretación. La interpretación es la obra verdadera y natural de la inteligencia, después de haber separado todos los obstáculos que entorpecen su marcha (...)” (p. 118)

Resumen René Descartes: Discurso del método

Primera parte

- “(...) la facultad de juzgar y distinguir lo verdadero de lo falso, que es probablemente lo que llamamos buen sentido o razón, es naturalmente igual en todos los hombres.”
 - Sin embargo, según el autor no basta con tener razón: hay que saber emplearla bien.
- En este texto, Descartes no busca enseñar el método para dirigir la razón, sino cómo él ha logrado conducir la suya.
- Al terminar su educación, Descartes tenía tantas dudas que le parecía que el instruirse solo lo hizo descubrir mejor su ignorancia.
- Hay que conocer otros pueblos para juzgar las costumbres propias de mejor manera; así, no se creará que todo lo contrario a estas es ridículo e irracional.
- El autor sostiene que es necesario mejorar la filosofía, en tanto cimiento de las demás ciencias.

Segunda parte

- “(...) las ciencias de los libros, por lo menos aquellas cuyas razones son solo probables y carecen de demostraciones, habiéndose compuesto y aumentado poco a poco con las opiniones de varias personas diferentes, no son tan próximas a la verdad como los simples razonamientos que un hombre de buen sentido puede hacer, naturalmente, acerca de las cosas que se presentan.”
- Descartes suprime sus opiniones, para así sustituirlas luego por otras mejores o por las mismas, apenas se ajustasen a la razón. Busca reformar sus pensamientos, para así edificar un terreno que le pertenece a sí mismo.
- El autor sostiene que los silogismos solo sirven para explicar cosas ya sabidas o para hablar sin juicio de las ignoradas, que para aprenderlas.
- Así, Descartes plantea cuatro preceptos para poder generar conocimiento:
 - “No admitir como verdadera cosa alguna, como no supiese con evidencia que lo es; (...) y no comprender en mis juicios nada más que lo que se presentase tan clara y distintamente a mi espíritu (...)”
 - “(...) dividir cada una de las dificultades, que examinare, en cuantas partes fuere posible y en cuantas requiriese su mejor solución.”

- “(...) conducir ordenadamente mis pensamientos, empezando por los objetos más simples y más fáciles de conocer, para ir ascendiendo poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más compuestos (...)
- “(...) hacer en todo unos recuentos tan integrales y unas revisiones tan generales, que llegase a estar seguro de no omitir nada.”

Tercera parte

- Para poder llevar a cabo su obra de la mejor manera, el autor generó para sí una moral provisional:
 - Seguir las leyes y costumbres de su país. Cuando viajaba a otros lugares, recurría a sus acciones más que a sus palabras para comprender sus verdaderas opiniones.
 - Ser en sus acciones lo más firme y resuelto posible, seguir constantemente en las más dudosas opiniones, una vez determinado a ellas, como si fuesen segurísimas. Cuando no encontrase opiniones claras, debe elegir la más probable, y considerarla muy verdades y ciertas, pues la razón que determinó la elección lo es.
 - Acostumbrarse a creer que no hay nada enteramente en nuestro poder además de nuestros pensamientos.
- Así busca afianzarse a la verdad, apartando todo lo aparentemente cierto.

Cuarta parte

- “(...) deseando yo indagar la verdad, pensé que debía (...) rechazar todo aquello en que pudiera imaginar la menor duda, con el fin de ver si, después de hecho esto, no quedaría en mi creencia algo que fuera enteramente indudable.”
- Así se da cuenta que, al pensar que todo era falso, era necesario que él, que estaba pensando, fuese algo: “yo pienso, luego soy” se transforma en el primer principio de la filosofía que andaba buscando.
- Se concibe a sí mismo como una sustancia cuya esencia y naturaleza completa era pensar, que no depende de nada material.
- Concluye que aquello que concebimos muy clara y distintamente es verdadero.
- Además, la única manera de encontrar la perfección estaba en Dios, pues no existe nada más en la naturaleza con tal característica.

- “Pero si hay algunos que están persuadidos de que es difícil conocer lo que sea Dios, y aun lo que sea el alma, es porque no levantan nunca su espíritu por encima de las cosas sensibles y están tan acostumbrados a considerarlo todo con la imaginación – que es un modo de pensar particular para las cosas materiales-, que lo que no es imaginable les parece ininteligible.”

Quinta parte

- El autor detalla el funcionamiento del corazón.
- Sostiene que, si hubiese máquinas que semejasen nuestros cuerpos e imitasen nuestras acciones, siempre habrá dos medios ciertos para reconocer que eso no los hace verdaderos hombres: nunca podrían hacer uso de palabras ni otros signos, y no podrían usar su razón para llevar a cabo las tareas, obrando solo por la naturaleza mediante sus órganos, tal como el mecanismo de un reloj.
- “(...) nuestra alma es de naturaleza enteramente independiente del cuerpo, y, por consiguiente, que no está atendida a morir con él (...)”
- Es posible encontrar una práctica mediante la cual, al conocer la fuerza y acciones de los elementos y los astros, tan distintamente como conocemos los oficios, podría hacerse el ser humano dueño y poseedor de la naturaleza.
- Para no caer en la confusión que pueden generarnos las experiencias, vuelve a señalar sus cuatro pasos:
 - Hallar, en general, los principios o primeras causas de todo lo que en el mundo es o puede ser.
 - Examinar cuáles son los primeros y más ordinarios efectos que de esas causas pueden derivarse.
 - Al darse cuenta de que lo particular puede ser tan variado, que parece que el espíritu humano distinguir formas o especies de cuerpos.
 - No se observa casi ningún efecto particular sin conocer que puede derivarse de varias maneras diferentes, lo que genera la dificultad de encontrar por cuál de esas maneras depende de aquellos principios.
- “(...) las razones se enlazan unas con otras de tal suerte que, como las últimas están demostradas por las primeras, que son sus causas, estas primeras a su vez lo están por las últimas, que son sus efectos”

Resumen Immanuel Kant: Introducción de la Crítica de la razón pura

I- De la distinción del conocimiento puro y empírico.

- “No hay duda alguna de que todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia” (p. 16).
 - Sin embargo, no todo el conocimiento se origina en ella.
- Aquellos conocimientos que no se originan en la experiencia se llaman a priori; asimismo, el conocimiento empírico tiene sus fuentes a posteriori.
 - Así, los conocimientos a priori son los que tienen lugar de forma absolutamente independiente de la experiencia; y puros, en los cuales no se mezcla nada empírico.

II-

- Si una proposición se piensa como necesaria, constituye un juicio a priori, los cuales, además, tienen universalidad estricta.
 - “Necesidad y universalidad estrictas son pues, señales seguras de un conocimiento a priori y están inseparablemente unidas.” (p. 17)
 - Algunos conceptos también se originan a priori.
- La experiencia nunca da a sus juicios universalidad verdadera, sino solo comparativa.
- La experiencia no puede tener certeza, pues todas sus reglas son empíricas y, por ende, contingentes; así, no se las puede catalogar como principios.

III-

- Los problemas inevitables de la razón pura son Dios, la libertad y la inmortalidad.
- El autor se plantea cómo los conocimientos a priori pueden ser objeto del entendimiento, y qué extensión, validez y valor pueden tener.
 - Así, los conocimientos matemáticos han sido tradicionalmente poseedores de certidumbre.
- “Es un destino habitual de la razón humana en la especulación, el acabar cuanto antes su edificio y sólo después investigar si el fundamento del mismo está bien afirmado.” (p. 19)
 - Así, plantea que la mayor labor de la razón yace en analizar los conceptos que ya tenemos de los objetos.

IV- Distinción de los juicios analíticos y sintéticos

- “Los juicios analíticos (los afirmativos) son pues aquellos en los cuales el enlace del predicado con el sujeto es pensado mediante identidad.” (p. 20)
 - Se les llama también juicios de explicación.
- De la misma forma, son juicios sintéticos aquellos en los que aquel enlace es pensado sin identidad.
 - Se les llama también juicios de ampliación.
- Los juicios de experiencia son todos sintéticos, pues es en la experiencia donde es posible la síntesis del predicado. Además, la experiencia es una unión sintética de intuiciones por sí misma.
- “Ahora bien, en semejantes principios sintéticos, es decir, de ampliación, descansa todo el propósito último de nuestro conocimiento especulativo a priori; pues los analíticos, si bien altamente importantes y necesarios, lo son tan sólo para alcanzar aquella claridad de los conceptos, que se exige para una síntesis segura y extensa, que sea una adquisición verdaderamente nueva.” (p. 21)

V-

- “En todas las ciencias teóricas de la razón están contenidos juicios sintéticos a priori como principios.” (p. 21)
- Kant sostiene que, si bien una proposición sintética puede ser conocida mediante el principio de contradicción, no lo puede ser nunca en sí misma, sino solamente presuponiendo otra proposición sintética de la cual pueda ser deducida.
- Las proposiciones aritméticas son siempre sintéticas, pues en los conceptos – como podría ser $7+5$ – nunca está contenida su síntesis – en el caso, $=12$. Así, no se puede encontrar la suma por medio del análisis conceptual y sin la ayuda de la intuición.
- De igual manera, ningún principio de la geometría pura es analítico.
- La ciencia de la naturaleza (la física) contiene juicios sintéticos a priori como principios.
- Un juicio sintético a priori no es más que la ampliación del conocimiento a priori mediante principios que permitan añadir al concepto algo no contenido en él a través de juicios sintéticos a priori, llegando así más allá de lo que es capaz la experiencia.

VI- Problema general de la razón pura

- ¿Cómo son posibles juicios sintéticos a priori?
- Crítica a David Hume: “David Hume, que entre todos los filósofos fue el que más se acercó a este problema, aunque sin pensarlo, ni con mucho, con suficiente determinación y en su universalidad, sino quedándose en la proposición sintética del enlace del efecto con su causa (principium causalitatis), creyó haber demostrado que semejante proposición es enteramente imposible a priori y, según sus conclusiones, todo lo que llamamos metafísica vendría a ser una mera ilusión de supuesto conocimiento racional de lo que en realidad sólo de la experiencia está sacado y ha recibido por el hábito la apariencia de la necesidad. Jamás hubiera caído en semejante afirmación, destructora de toda filosofía pura, si hubiese tenido ante los ojos nuestro problema en su universalidad; pues entonces hubiera visto que, según su argumento, tampoco podría haber matemática pura, porque ésta encierra seguramente proposiciones sintéticas a priori; y de hacer esta afirmación le hubiera guardado su buen entendimiento.” (p. 24)
- La crítica de la razón pura – en tanto análisis exhaustivo de las cualidades y principios de la razón – conduce necesariamente a la ciencia.

VII- Idea y división de una ciencia particular, bajo el nombre de crítica de la razón pura.

- Kant propone, de esta manera, la creación de una ciencia particular llamada crítica de la razón pura, considerando la razón en tanto facultad que proporciona los principios del conocimiento a priori.
 - En ella se encontraría un conjunto de los principios según los cuales pueden adquirirse y establecerse los conocimientos puros a priori.
 - “(...) su utilidad sería realmente solo negativa [en consideración de la especulación] y serviría no para la ampliación sino sólo para la depuración de nuestra razón, y la guardaría de los errores (...)” (p. 26)
 - “(...) porque aquí constituye el objeto no la naturaleza de las cosas, que es inagotable, sino el entendimiento que juzga sobre la naturaleza de las cosas, y aún este a su vez sólo en consideración de sus conocimientos a priori (...)” (p. 26)
- Se llamaría a este sistema de conceptos Filosofía trascendental.
 - Este sistema constituye todos los principios de la razón pura.

- La crítica de la razón pura debe presentar una enumeración completa de los conceptos que constituyen el conocimiento puro; sin embargo, debe abstenerse de analizarlos detalladamente, “porque por una parte ese análisis no sería adecuado a nuestro fin, ya que no tiene las dificultades que se hallan en la síntesis, para la cual propiamente está hecha toda la crítica, y por otra parte porque sería contrario a la unidad del plan cargar con la responsabilidad de que fueran completos ese análisis y esa derivación (...)” (p. 27)
- Aquí, el conocimiento a priori debe ser enteramente puro, en tanto no entre en esta ciencia ningún concepto que contenga algo empírico.
- “Por eso la filosofía trascendental es una filosofía de la razón pura, meramente especulativa. Pues todo lo práctico, por cuanto encierra motivos, se refiere a sentimientos, los cuales pertenecen a las fuentes empíricas del conocimiento.” (p. 27)
- “La doctrina trascendental de los sentidos correspondería a la primera parte de la ciencia de los elementos, porque las condiciones bajo las cuales tan solo son dados los objetos del conocimiento humano, preceden a las condiciones bajo las cuales los mismos son pensados.” (p. 27-28)

Resumen George Hegel: Fenomenología del Espíritu

Prólogo

- El autor parte con su status quo: “La opinión no concibe la diversidad de los sistemas filosóficos como el despliegue progresivo de la verdad, sino que en la diversidad solo ve contradicción” (p. 1)
- De esta manera, expone su tesis: “Pero su naturaleza fluida las convierte al mismo tiempo en momentos de la unidad orgánica, en la que no sólo no se enfrenta, sino que la una es tan necesaria como la otra, y es esa misma necesidad la que constituye la vida del Todo” (p. 2)
- De esta manera, las cosas no se agotan en su finalidad, sino en su desarrollo, por lo que el Todo real y efectivo es el resultado junto con su devenir.
- La formación cultural debe iniciar desde la adquisición de principios y puntos de vista generales, para elevarse – mediante un duro trabajo – al pensamiento de la cosa. Este inicio formativo cederá rápidamente su puesto a la experiencia.
- Hegel busca que la filosofía se aproxime a la ciencia, pudiendo así despojarse de su nombre de amor al saber y sea saber real y efectivo. Para ello, necesita cumplir con dos necesidades:
 - Una interna, donde la naturaleza del saber determina la ciencia.
 - Una externa, que es lo mismo que la anterior, “pero bajo la figura en que el tiempo representa la existencia de sus momentos.” (p. 3)
- “El Absoluto no debería ser concebido, sino sentido e intuitivo; no es su concepto, sino su sentimiento y su intuición los que habrían de tomar la palabra y expresarse.” (p. 3)
- La fuerza del espíritu autoconsciente crece proporcionalmente junto a su exteriorización.
- “El Espíritu ha roto con el mundo hasta ahora vigente de su existencia y de sus ideas, y se halla en vías de hundirlo en el pasado, ocupado en reconfigurarse. Ciertamente, nunca está en reposo, sino entregando a un movimiento progresivo incesante.” (p. 5)
- La primera vez que el Espíritu se presenta, lo hace desde su inmediatez o su concepto.
 - Así, el inicio del nuevo espíritu es el producto de un devenir causado por múltiples formas de cultura.

- Sin embargo, la realidad efectiva del Todo simple radica en que las configuraciones que han transformado determinados momentos se vuelven a desarrollar y configurar, mas en su nuevo elemento.
- No obstante, la conciencia todavía tiene presente la importancia de la existencia anterior.
- En la nueva figura, extraña el desarrollo de la forma, que determina las diferencias y las ordena según relaciones fijas.
 - “Sin este desarrollo, la ciencia carece de inteligibilidad universal, y tiene la apariencia de ser patrimonio esotérico de unos pocos: patrimonio esotérico, porque por el momento solamente existe en su concepto o en su interior; y de unos pocos, pues su aparición no desarrollada convierte su existencia en algo particular.” (p. 6)
- “La idea, de por si ciertamente verdadera, de hecho se queda siempre sólo en su inicio cuando el desarrollo no consiste sino en una repetición semejante de la misma fórmula.” (p. 6)
- Hegel afirma que lo central es captar y expresar lo verdadero como sujeto, y no como sustancia.
 - Es relevante mencionar que la sustancialidad incluye en sí tanto lo universal – o la inmediatez del saber – como aquella inmediatez que es ser – o inmediatez para el saber.
- “Pues la sustancia viviente es el ser que es en verdad sujeto, o, lo que es lo mismo, el ser que es en verdad real y efectivo, pero sólo en cuanto que es el movimiento de ponerse a sí misma, o la mediación de devenir otra consigo misma. Como sujeto, es la pura negatividad simple; y precisamente por esto, es la disyunción de lo simple, o la duplicación que se contrapone, la cual es nuevamente la negación de esta indiferente diversidad y de su contraria; solamente esta igualdad que se restablece, o la reflexión sobre sí mismo en el ser-otro – no una unidad originaria en cuanto tal o inmediata en cuanto tal – es lo verdadero. Es el devenir de sí mismo, el círculo que presupone su final como su objetivo y lo tiene como inicio, y sólo porque se lleva a cabo y por su final es real y efectivo.” (p. 10)
- La forma le es tan esencial a la esencia como ésta lo es a sí misma, por lo que no puede concebirse y expresarse la esencia como esencia, sino también como forma desarrollada.

- “Lo verdadero es el Todo. Pero el Todo es solamente la esencia que se lleva a sí misma a su final mediante su desarrollo. Del Absoluto hay que decir que es esencialmente resultado (...)” (p. 11)
- La mediación no es más que la igualdad consigo misma que se mueve a sí misma, o la reflexión sobre sí misma, la pura negatividad o el simple devenir; por lo que supone desconocer la razón, excluir de lo verdadero a la reflexión y no captarla como movimiento positivo del Absoluto.
- “La razón es el obrar conforme a un fin.” (p. 12)
- No se puede asegurar que el Absoluto es sujeto; es imposible que lo sea, pues lo convierte en un punto inmóvil, cuando su realidad es el auto-movimiento.
 - “Se toma al sujeto como punto fijo al que se adhieren los predicados, como a su soporte por un movimiento que pertenece a aquel que sabe del sujeto, movimiento que tampoco se considera que pertenezca al punto mismo; pero sólo mediante él se expondría el contenido como sujeto. Por el modo en que está constituido este movimiento, no puede pertenecer al sujeto; pero, tras presuponer aquel punto, tampoco puede estar constituido de otra manera, solamente puede ser exterior.” (p. 14)
- Esto tiene como consecuencia que el saber solo es real y efectivo, y solo puede exponerse como ciencia o sistema.
 - Esto tiene como consecuencia que una proposición fundamental o principio de la filosofía, al ser verdadera, es por ello falsa.
- Lo anterior se expresa en el Absoluto como espíritu.
 - “Sólo lo espiritual es lo real y efectivo; es la esencia, o lo siendo en sí; lo que se mantiene o lo determinado, el ser-otro y ser-para-sí, y lo que en esta determinidad o en este estar-fuera-de-sí permanece en sí mismo, o es en y para sí.- Pero este ser en y para sí primeramente para nosotros o en sí, es la sustancia espiritual. Tiene que serlo también para sí mismo: tiene que ser el saber de lo espiritual y el saber de sí como espíritu, es decir, tiene que serse como objeto, pero con la misma inmediatez serlo también como objeto mediado, esto es, objeto asumido, reflejado en sí.” (p. 14-15)
 - El espíritu que así se sabe espíritu es la ciencia.

- El fundamento de la ciencia, es decir, el saber general, es el puro auto-conocerse en el absoluto ser-otro.
- El individuo es ser incondicionado al ser forma absoluta, o sea, tener la inmediata certeza de sí mismo.
- “La ciencia, sea en sí misma lo que ella quiera, se presenta en relación con la auto-conciencia inmediata como lo inverso a ésta. O bien, como la auto-conciencia inmediata es el principio de la realidad efectiva y, en cuanto que es para sí, es externa a la ciencia, ésta tiene la forma de la irrealidad.” (p. 15)
- “El saber, tal y como es primeramente, o el espíritu inmediato, es lo que carece de espíritu, o la conciencia sensible. Para llegar a ser saber auténtico, o para producir el elemento de la ciencia, que es su concepto puro, el espíritu tiene que recorrer trabajándose a sí mismo un largo camino.” (p. 15-16)
- La existencia pasada es constitutiva de la naturaleza inorgánica del individuo. Así, la formación cultural – desde el punto de vista del individuo- consiste en asimilar su naturaleza inorgánica y adueñarse de ella.
- “La meta es que el espíritu logre inteligir lo que es el saber.” (p. 16)
- Todos los momentos del conocer son necesarios; así, hay que detenerse en cada uno en tanto constituyen de por sí una figura individual completa.
- “Siendo ya algo pensado, el contenido es patrimonio de la individualidad.” (p. 16)
- Analizar una representación no es más que suspender la forma de su familiaridad. Descomponer una representación en sus elementos originarios es volver a ellos, que constituyen patrimonio inmediato del sí mismo.
 - De esta manera, separar es la fuerza y la labor de la razón.
- Los pensamientos fluyen cuando la inmediatez interna, en tanto pensar puro, se reconoce como momento.
 - Por medio de este movimiento, el pensar puro se transforma en concepto y, solo entonces, se vuelven auto-movimientos, esencialidades espirituales.
- La primera parte de la ciencia es conocer la inmediatez del espíritu, sin haber retornado a sí mismo. Así, el elemento de la existencia inmediata es la determinidad.
- La conciencia, es decir, la existencia inmediata del espíritu, tiene dos momentos:
 - El del saber.

- El de la objetualidad negativa frente al saber.
- “Es la ciencia de la experiencia que hace la conciencia; se considera la sustancia, y cómo ella y su movimiento son objeto de la conciencia. La conciencia no sabe ni comprende nada que no esté en su experiencia; pues lo que hay en ésta es solo la sustancia espiritual, y ello ciertamente en cuanto objeto de su sí misma.” (p. 19)
 - “El espíritu deviene objeto, pues él es el movimiento de devenir él mismo otro, es decir, el movimiento de devenir objeto de sí mismo, y de asumir este ser-otro.” (p. 19)
 - Por esto se denomina experiencia al movimiento en que lo inmediato, a priori, lo abstracto, se extraña, y luego vuelve a sí desde ese extrañamiento.
- Si lo negativo aparece como desigualdad del yo respecto del objeto, es a la vez desigualdad de la sustancia consigo misma.
 - Lo que aparentemente pasa fuera de ella y es una actividad dirigida en su contra es en realidad su propio hacer; entonces muestra ser esencialmente sujeto.
- “Ni tampoco hay lo falso, como no hay lo malo.” (p. 20)
- La sustancia es ella misma esencialmente lo negativo; que algo se sepa falsamente implica que el saber está en desigualdad con su sustancia.
 - “De esta diferenciación surgirá, en efecto, su igualdad, y esta igualdad devenida es la verdad.” (p. 20)
- El dogmatismo del pensamiento en el saber y el estudio filosófico no es más que la opinión de que lo verdadero consiste en una proposición que puede saberse inmediatamente.
- “La esencialidad de la demostración, sin embargo, no posee aún en el conocimiento matemático el significado y la naturaleza de ser un momento del resultado mismo, sino que en este resultado la demostración más bien ha quedado atrás y ha desaparecido.” (p. 21)
- “El surgir interior o el devenir de la sustancia es pasar íntegra a lo exterior o a la existencia, ser para otro; y viceversa, el devenir de la existencia es el recogerse en la esencia.” (p. 21)
- “La evidencia de este conocimiento deficiente, que enorgullece a la matemática y la hace pavonearse también frente a la filosofía, descansa solamente en la pobreza de su finalidad

y en la deficiencia de su materia, y es por ello de una clase tal, que la filosofía tiene que repudiarla. Su finalidad o concepto es la cantidad. Esta es precisamente la relación inesencial y carente de concepto.” (p. 22)

- El espacio es donde el concepto inscribe sus diferencias, encontrándose asimismo inmóvil y sin vida. Lo real y efectivo no es algo espacial.
- El principio de la cantidad y el de la igualdad son incapaces de ocuparse de la absoluta diferenciación que supone el tiempo.
- “Esa monocromía del esquema y de sus determinaciones sin vida, y esta identidad absoluta, así como el paso de lo uno a lo otro, son un mismo entendimiento muerto, y un conocimiento igualmente externo.” (p. 28)
 - La generación del cuadro sinóptico, de agregar un par de determinaciones al esquema general para clasificarlo todo, solo quita el movimiento al conocimiento.
- “Sin embargo, sumergido en la materia y prosiguiendo el movimiento de ésta, el conocimiento científico retorna a sí mismo, mas no antes de que la plenitud del contenido se recoja en sí, se simplifique convirtiéndose en determinidad, se rebaje por sí mismo hasta el nivel de un aspecto de una existencia, y trascienda a su verdad superior. De este modo, el Todo simple que se ve sinópticamente a sí mismo emerge desde la riqueza en que su reflexión parecía perdida.” (p. 29)
- “(...) entender es un devenir y, en cuanto tal devenir, es la racionalidad.” (p. 30)
- El estudio de la ciencia se fundamenta en tomar sobre sí la tensión del concepto, en tanto auto-movimientos puros.
- “(...) en el pensar concipiente lo negativo pertenece al contenido mismo y es lo positivo, tanto por ser su inmanente movimiento y determinación, como por ser el Todo de estos. Aprehendido como resultado, lo negativo es lo que proviene de este movimiento, lo negativo determinado, y con ello, también un contenido positivo.” (p. 32)
 - “(...) el pensar racionante mismo es el sí mismo al que regresa el contenido, en su conocer positivo el sí mismo es, por el contrario, un sujeto representado, al cual queda referido el contenido como accidente y predicado.” (p. 32)
- Que el predicado exprese la sustancia y el sujeto caiga en lo universal es lo que constituye la unidad.

- Como el predicado se vuelve sujeto, el pensar encuentra al sujeto en el predicado. De esta manera, el pensar pierde ese suelo firme y objetual que tenía en el sujeto, que se vuelve a la vez predicado.
- “Por lo que hace al movimiento dialéctico, su elemento es el concepto puro; por eso tiene un contenido que es, de parte a parte, sujeto en sí mismo. Por tanto, no se da ningún contenido de esta clase que se comporte como un sujeto que sirva de fundamento, y al que le advenga su significado como predicado; inmediatamente, la proposición sólo es una forma vacía.” (p. 34)
- “Debemos estar convencidos de que lo verdadero tiene la naturaleza de abrirse paso cuando ha llegado su tiempo, y de que solamente aparece cuando éste ha llegado; por eso nunca aparece demasiado pronto, ni tampoco encuentra un público inmaduro.” (p. 38)

Resumen prueba n°2 Epistemología

Resumen Leszek Kolakowski: Capítulo 1: Características generales del positivismo.

- El positivismo “trata de los contenidos de nuestros enunciados sobre el mundo, necesariamente inherentes al saber, y formula las normas que permiten establecer una distinción entre el objeto de una cuestión posible y lo que, razonablemente, no se puede presentar como cuestión. El positivismo es, por tanto, una actitud normativa que rige los modos de empleo de términos tales como “saber”, “ciencia”, “conocimiento”, “información”; en consecuencia, las reglas positivistas distinguen, en cierto modo, las polémicas filosóficas y científicas, que merecen ser llevadas a cabo de las que no pueden ser dilucidadas y en las que, por consiguiente, no vale la pena detenerse.” (p. 15)
- El positivismo en general posee cuatro reglas fundamentales para separar aquello que merece reflexión de lo que no.
- El fenomenalismo: no existe diferencia entre la esencia y el fenómeno.
 - Rechaza las ideas de sustancia, esencia, entre otras, porque inducen al error.
 - Sólo puede registrarse lo que se manifiesta a la experiencia.
 - “Pues lo que lo que los positivistas entienden por prohibición en cuestión, no es el rechazo de las cuestiones relativas a las causas que no aparecen a la experiencia inmediata, sino la falta de explicación de un fenómeno por la presencia de entidades ocultas que fundamentalmente no se pueden descubrir con los medios asequibles al hombre.” (p. 16)
- El nominalismo: “la interdicción de suponer que un saber cualquiera, formulado en términos generales, tenga en la realidad otros equivalentes que los objetos concretos singulares.” (p. 17)
 - En el caso, por ejemplo, de los triángulos, existen sólo mediante la razón y no mediante la experiencia sensible. Sin embargo, no se niega su sentido.
 - El saber exige emplear de forma constante conceptos que describen ciertas situaciones ideales, que no se encuentran verificadas en la experiencia. Por medio de conceptos podemos dar una forma coherente y concisa a los conocimientos.
 - “(...) todo saber abstracto es un modo de ordenación concisa y clasificadora de los datos experimentales.” (p. 19)

- Negar todo valor cognoscitivo a los juicios de valor y a los enunciados normativos.
 - Se pueden hacer juicios de carácter tecnológico, en cuanto nos indiquen los mejores procedimientos para generar un resultado deseado.
 - Sin embargo, no se pueden fundar mediante la experiencia valores que se afirman por si mismos, y no en relación con algo más.
 - “La regla nominalista prescribe renunciar a la idea de que pueda existir, fuera del mundo sensible, una esfera de valores existiendo en sí, por medio de la cual nuestros juicios serían puestos en correlación de un modo enigmático. Por tanto, tenemos derecho a enunciar nuestros juicios de valor sobre el mundo del hombre, pero nada nos autoriza a suponer que dependen de razones científicas o, en general, de razones que no provengan de nuestra elección arbitraria.” (p. 21)
- Finalmente, la fe en la unidad fundamental del método de la ciencia: “se trata de la certeza de que los modos de adquisición de un saber válido son fundamentalmente los mismos que en todos los campos de la experiencia, como son igualmente idénticas las principales etapas de la elaboración de la experiencia a través de la reflexión teórica.” (p. 21)
- “De modo más general, el positivismo es un conjunto de reglamentaciones que rigen el saber humano y que tiende a reservar el nombre de “ciencia” a las operaciones observables en la evolución de las ciencias modernas de la naturaleza. Durante toda su historia, el positivismo ha dirigido en particular sus críticas contra los desarrollos metafísicos de toda clase, por tanto, contra la reflexión que no puede fundar enteramente sus resultados sobre datos empíricos, o que formula sus juicios de modo que los datos empíricos no puedan nunca refutarlos.” (p. 22)

Resumen Leszek Kolakowski: Capítulo 8: El empirismo lógico: la defensa científica de la civilización frente a la crisis.

1 Las fuentes del empirismo lógico: su definición por sí mismo

- El empirismo lógico, el positivismo lógico o el neo-positivismo lógico se enmarcan en una tendencia general denominada filosofía analítica.
 - Esta corriente propone que la filosofía debe analizar tanto el lenguaje corriente como el científico, con el objeto de precisar el sentido de los conceptos, tesis y polémicas.
 - Sin embargo, no puede incluirse en bloque la filosofía analítica dentro del positivismo, pues muchos de sus defensores postularon cosas que en modo alguno pueden considerarse positivistas.
- Russel concibe que el empirismo lógico “se trata de la asociación, consciente de su novedad, de la interpretación empirista del saber con la aplicación compleja de los métodos matemáticos.” (p. 210)
 - El empirismo lógico busca eliminar la dicotomía racionalista-empirista, considerando a la experiencia como vía única para conocer el mundo, pese a considerarla una técnica indispensable para razonar.
 - Así, aquellas ciencias que tienen validez independiente de la observación y la experiencia la poseen no por revelar una necesidad inmanente de la naturaleza, sino por tener proposiciones analíticas, estando vacías de contenido y debiendo su validez a las convenciones lingüísticas.
 - Afirman que no existen los juicios sintéticos a priori.
- De esta forma, los empiristas lógicos afirman que la filosofía debe estar destinada al análisis lógico de las propiedades sintácticas y semánticas del lenguaje, en particular del lenguaje científico.
 - Así, la filosofía se transforma en “una ciencia de los métodos del comportamiento científico, de las condiciones de verificación de las hipótesis, de la legitimidad de las conclusiones y del sentido de las expresiones empleadas” (p. 211): una metaciencia.
- Se pueden observar varias tendencias duraderas en el empirismo lógico:

- Un racionalismo concebido como opuesto al irracionalismo, o sea, “la convicción de que sólo los enunciados cuyo contenido puede ser controlado mediante medios accesibles a todos, tienen derecho a reclamarse de la ciencia o poseen un valor cognoscitivo.” (p. 212)
- Un nominalismo.
- Una orientación antimetafísica en la cual se afirma que los juicios metafísicos no están sometidos a las condiciones del control experimental porque no conciernen a la pertenencia de ciertos fenómenos a una clase definida.
- El cientismo, en tanto fe en la unidad metodológica fundamental de la ciencia y la convicción de que las distancias que se producen en los modos de acceso al conocimiento en las distintas ciencias son producto de la inmadurez de las ciencias del espíritu.
- Así, el empirismo lógico busca “propagar entre los hombres una actitud científica hacia sus propias convicciones, y contribuir así a la destrucción de los prejuicios irracionales, de los fanatismos ideológicos y de la violencia imputable a estos fanatismos en las relaciones sociales.” (p. 213)
 - Busca así una defensa contra toda presión ideológica en la vida pública, contribuyendo a propagar el espíritu de tolerancia colectiva.

2 Ludwig Wittgenstein

- Para el primer Wittgenstein – el del Tratado (1922) – la realidad que percibimos está compuesta por hechos singulares, siendo todo conocimiento reductible a la descripción de tales.
 - Niega el conocimiento a priori de los hechos y de las cosas.
 - Propone que solo entendemos aquello que sabemos expresar: “los límites de una lengua forman los límites de mi universo.” (p. 216) Esto también hace que la experiencia se pueda expresar desde un “mí”.
 - Todo nuestro conocimiento del mundo es contingente.
- “El lenguaje puede ser útil ya que puede articular la conciencia de sus propios límites (...) pero esta conciencia de sí equivale, en algún modo a rozar automáticamente el límite de lo inefable, y de lo que, cualquiera que sea su importancia para la vida, no se transformará nunca en objeto de conocimiento.” (p. 218)
- El Wittgenstein de las Investigaciones filosóficas (1963) buscó conferir sentido a expresiones que contienen palabras cuyo uso posee generalmente reglas definidas.

- El Tratado tuvo múltiples consecuencias en el positivismo:
 - La reducción de todas las aserciones provistas de sentido y no-analíticas a inscripciones del hecho elemental.
 - La interpretación nominalista del conocimiento científico.
 - La negación del sentido de la metafísica.
 - La neutralización del concepto de la experiencia del espíritu.
 - La reducción de toda la filosofía posible al análisis lógico del lenguaje científico.

3 Las proposiciones científicas y la metafísica

- Para los empiristas lógicos, las proposiciones sólo tienen sentido si pueden enunciarse los procedimientos que permitan establecer su veracidad de forma intersubjetiva.
 - Sin embargo, “no se trataba de operaciones de verificación realmente ejecutables, sino de una capacidad “técnica” de ser verificadas (...)” (p. 220)
- Era necesario precisar cuándo puede reconocerse que el proceso de verificación está terminado, o qué operaciones cognoscitivas incuestionables y completas permiten considerarlas definitivas.
 - Surge el problema de las proposiciones primeras, que buscan describir sin adimentos las percepciones sensoriales realmente producidas.
- “Una regla que identificaba la “verificabilidad” de una proposición con la posibilidad de deducirla lógicamente de un conjunto finito de proposiciones fundadas en observaciones, fue rechazada rápidamente porque se hizo evidente que en virtud de esta última la gran mayoría de las proposiciones de la ciencia no se puede verificar, y, por tanto, está desprovista de sentido.” (p. 221)
 - Así, surge otra proposición, que admite verificables aquellas proposiciones que pueden servir de premisas lógicas a las proposiciones de las que se pueden deducir previsiones relativas a los comportamientos directamente observables de los objetos físicos, llamadas protocolarias.
- Dentro de este marco, Popper propuso aceptar como criterio de demarcación del carácter empírico de las proposiciones su posibilidad de falsación: la regla de falsificabilidad.
 - “En otras palabras, si somos incapaces de decir por qué o en qué el mundo actual sería empíricamente distinto de un mundo en el que la proposición anunciada fuera falsa, no enunciamos una proposición empírica. Si todos los hechos

imaginables, sin excepción, confirman una teoría, ésta es, del modo más evidente, no empírica.” (p. 222)

- Tal teoría obliga a evitar toda teoría universal verificable.
- Según Kolakowski, la escuela positivista se distingue por poseer una alta cultura lógica, a la vez que una vaga cultura histórica.
- Para ellos, la lógica consiste en reglas del lenguaje que serían verdaderas u obligatorias en pos de convenciones lingüísticas vacías de contenido.

4 El programa fisicalista de la ciencia

- Surge la convicción de que todos los juicios de todas las ciencias deban traducirse al lenguaje de la física: a esto se le denomina fisicalismo.
- En la psicología, tal cuestión desembocó en el behaviorismo (o conductismo), que solo concedía a las proposiciones psicológicas el sentido del que están provistos los juicios sobre los comportamientos observables.
- Se critica a esta corriente de no realizar del todo el programa fisicalista, pues transpone las proposiciones psicológicas en el lenguaje corriente, y no en el de la física.

5 Las ciencias humanas y el mundo de los valores

- “Si tratamos de transponerlos al lenguaje fisicalista, los términos más simples empleados en las ciencias humanas se apartan, en general, en lo que concierne al sentido, de sus acepciones recibidas.” (p. 228)
- Neurath buscaba fundar una sociología empírica en la cual no hubiese diferencia en los métodos de las ciencias naturales y las humanas.
 - Para ello, no se tienen por objeto las intenciones, experiencias, aspiraciones o personalidades humanas, sino solo sus comportamientos.
- La experiencia no permite acceder a ninguna cualidad que permita fundar juicios de valor de modo empírico.
 - Los juicios de valor no soportan la dicotomía de lo verdadero y lo falso.
- “Sin embargo, es imposible debatir razonablemente el hecho de saber si una cosa constituye un valor o no, cuando se trata de un valor no instrumental, por tanto autónomo y no sólo auxiliar en relación con otros valores.” (p. 231)
 - Por todo lo anterior, la ética normativa no puede ser ciencia.
 - La ciencia es neutral respecto de los valores.

6 El empirismo lógico en Polonia.

- También llamado antirracionalismo lógico.
- Kasimierz Ajdukiewicz buscaba formular diversos problemas epistemológicos en un formato semántico útil para el análisis por medios lógicos.
 - Llamó a su punto de vista convencionalismo radical, el cual consistía en juzgar que las proposiciones constituyentes de nuestra imagen del mundo se encuentren determinadas por el sistema de conceptos empleado para formularla.
 - Se trata de un lenguaje cerrado y coherente.
- Tadzysz Kotarbinski, por su parte, planteó la hipótesis positivista de que las ciencias humanas pueden practicarse sin hipótesis.
 - Cada enunciado que tenga sentido refiere a un cuerpo físico.

7 La metodología operacional

- Los refugiados del Círculo de Viena que migraron a Estados Unidos se unieron a las tradiciones del pensamiento pragmático, conformando la metodología operacional de las ciencias.
 - Bridgman postulaba que el sentido de una proposición es el método de su verificación; así, la significación de una proposición puede ser reducida a la totalidad de operaciones de verificación realizables.
 - Ningún juicio puede ser verificado, por lo que no pueden tener sentido.
- Sin embargo, una misma magnitud verificada por distintos medios no puede resultar ser exactamente la misma.
- La crítica operacional “trataba de demostrar que la veracidad de las proposiciones científicas no puede ser independiente de la coherencia del sistema científico al que pertenece.” (p. 236)
- “Sólo el análisis de la legitimidad lógica de los procedimientos científicos y de las estructuras teóricas dadas, no basta para dar cuenta de las condiciones cognoscitivas en las que se efectúa el pensamiento científico.” (p. 237)

8 El sentido intelectual e ideológico del empirismo lógico

- Se da cada vez más cuenta de la situación epistemológica diferente de la filosofía, que no debe pretender volverse un saber científico, aplicable técnicamente y verificable empíricamente.

- El punto de vista positivista de la sociología “se distingue por una negación deliberada de todo pensamiento teórico, que no puede enfrentarse fundamentalmente con los rigores de una ciencia experimental y que incurre automáticamente en el anatema reservado a las especulaciones metafísicas.” (p. 239)
- Los empiristas lógicos vieron atacados sus criterios de la verificabilidad.
 - Como no consistían en una tesis empírica ni analítica, debían pertenecer a los enunciados metafísicos.
 - Así, el empirismo lógico se fundaba sobre un principio metafísico que no posibilita distinguirlo de doctrinas metafísicas desde el punto de vista de la cientificidad perfecta.
- El empirismo lógico se constituye como el producto de una cultura en la que la eficiencia tecnológica pasa a ser un valor supremo: es una ideología de la tecnocracia.
- Todos los positivistas estaban convencidos de que su doctrina era un llamado a la tolerancia, a la moderación, a la prudencia y la responsabilidad: sostenían una protesta humanitaria contra un mundo desgarrado por las guerras.
 - “(...) la capacidad de definir relativamente bien los límites de la legitimidad científica – aptitud formada, en gran parte, gracias a los esfuerzos de los positivistas – es importante para criticar las pretensiones ilegítimas que adelantan los doctrinarios que quieren aprovechar la autoridad de la ciencia con la idea de sostener sus fórmulas.” (p. 247)

Resumen Karl Popper: Panorama de algunos problemas fundamentales

1. El problema de la inducción

- Las ciencias empíricas se caracterizan por emplear métodos inductivos, en tanto pasan de los enunciados singulares o particulares a enunciados universales.
 - Cualquier conclusión obtenida mediante este método puede algún día ser falsa: “así, cualquiera sea el número de ejemplares de cisnes blancos que hayamos observado, no está justificada la conclusión de que todos los cisnes sean blancos.” (p. 27)
 - A esto se llama problema de la inducción.
- El problema de la inducción se puede formular como la cuestión sobre de qué forma establecer la verdad de los enunciados universales basados en la experiencia.
 - Si existiese un principio inductivo puramente lógico, tal problema no existiría. Para ello, este principio debería ser un enunciado sintético, en tanto su negación no sea contradictoria, sino lógicamente posible.
- El principio de la inducción debe ser un enunciado universal.
 - Para poder justificarlo, se debe recurrir a inferencias inductivas, de manera que se crea un círculo vicioso que nunca lo corrobora realmente.
 - Existen también las inferencias probables, cuya propuesta radica en que, pese a no poder encontrar una verdad o falsedad absoluta, si se puede determinar un cierto grado de seguridad o probabilidad.
 - Sin embargo, tal método también debería corroborarse mediante una inducción, por lo que debe descartarse.
- De tal modo, Popper buscará plantear una teoría del método deductivo de contrastar.

2. Eliminación del psicologismo

- El cómo a alguien se le ocurre una nueva idea para investigar puede ser interesante para la psicología; no así para el análisis lógico del conocimiento científico.
- “En cuanto a la tarea de la lógica del conocimiento (...) consiste pura y exclusivamente en la investigación de los métodos empleados en las contrastaciones sistemáticas a que debe someterse toda idea nueva antes de que se la pueda sostener seriamente.” (p. 31)
 - Así, buscará determinar el esqueleto lógico del procedimiento de contraste.

- El autor afirma que, sin embargo, todo descubrimiento posee un elemento irracional o una intuición creadora en su primer planteamiento.

3. Contrastación deductiva de teorías

- El autor propone cuatro procedimientos para contrastar una teoría:
 - Comparar lógicamente las conclusiones unas con otras.
 - El estudio de la forma lógica de la teoría, a fin de determinar si es empírica, es decir, científica, o tautológica.
 - Comparar la teoría con otras.
 - Contrastar la teoría vía aplicación empírica de las conclusiones que pueden deducirse de ella.
- Si la contrastación resulta positiva, la teoría no tiene por qué ser rechazada. Sin embargo, si sus conclusiones resultan falsadas, la teoría también resultará falsa.
 - Popper afirma que una decisión positiva solo da fundamento temporal a la teoría.
- En el procedimiento recién detallado no existe lógica inductiva.

4. El problema de la demarcación

- Muchos afirman que rechazar el método inductivo es despojar a la ciencia empírica de su fundamento principal.
 - Sin embargo, Popper rechaza este método, ya que no proporciona un rasgo discriminador apropiado del carácter empírico no metafísico de una teoría.
- “Llamo problema de demarcación al de encontrar un criterio que nos permita distinguir entre las ciencias empíricas, por un lado, y los sistemas metafísicos, por otro.” (p. 34)
- Los primeros positivistas admitían como científicos aquellos conceptos derivados de la experiencia, lógicamente reducibles a elementos de la experiencia sensorial. Los modernos, en cambio, toman como legítimos a los sistemas de enunciados reducibles a enunciados elementales o atómicos de experiencia.
- A la vez, tratan de demostrar que la metafísica, al no provenir de experiencia alguna, constituye un absurdo que no tiene sentido.
 - Tales expresiones contienen una evaluación peyorativa frente a la metafísica.
 - Por lo anterior, se constituye “una definición de “cláusula con sentido” (en contraposición a “pseudo cláusula sin sentido”) que simplemente reitera el criterio de demarcación de su lógica inductiva” (p. 35).

- Es justamente al demarcar según una lógica inductiva donde se derrumba su intento de resolver el problema de demarcación ya que, al intentar aniquilar la metafísica aniquilan al mismo tiempo la ciencia natural: las leyes científicas tampoco pueden reducirse lógicamente a enunciados elementales de la experiencia.
- El criterio de demarcación de Popper debe considerarse una propuesta para un acuerdo o convención, en contraposición a la diferenciación radical con sentido/sin sentido expuesta anteriormente.

5. La experiencia como método

- Se busca que el sistema de la ciencia empírica represente un único mundo: el mundo real o de nuestra experiencia.
- Sin embargo, para considerar a un sistema teórico como empírico, debe satisfacer tres requisitos:
 - Ser sintético, en tanto pueda representar un mundo posible y no contradictorio.
 - Satisfacer el criterio de demarcación, siendo no metafísico y representando un mundo de experiencia posible.
 - Distinguirse de otros por semejantes representar nuestro mundo de la experiencia.
- ¿Cómo distinguir el sistema que represente nuestro mundo de la experiencia?
 - Porque se le ha sometido a contraste, resistiendo las contrastaciones.
 - “Según esta opinión, la experiencia resulta ser un método distintivo mediante el cual un sistema teórico puede distinguirse de otros, con lo cual la ciencia empírica se caracteriza – al parecer – no por su forma lógica, sino por su medio de distinción.” (p. 39)

6. La falsabilidad como criterio de demarcación

- El criterio de demarcación de la lógica inductiva implica que los enunciados de la ciencia empírica puedan definirse definitivamente como verdaderos o falsos.
- El autor sostiene, sin embargo, que no existe algo a lo que se pueda llamar inducción.
- Así, Popper se propone determinar un criterio que permita admitir como científico incluso aquello que no se puede verificar.
 - De esta forma, solo considerará como empírico a aquello susceptible de ser contrastado por la experiencia. Tal consideración sugiere que el criterio a adoptar no sea el de verificabilidad, sino el de falsabilidad de los sistemas.

- Por medio de inferencias deductivas se puede concluir de la verdad de enunciados singulares la falsedad de enunciados universales.
- De esta forma, el autor propone excluir del método empírico a todo lo que pueda eludir la falsación.

7. El problema de la “base empírica”

- Este problema pertenece casi totalmente a la teoría del conocimiento.
- Los enunciados sólo se pueden justificar por medio de otros.
- Deben distinguirse, así, las relaciones lógicas objetivas existentes entre los variados sistemas de enunciados científicos y en el interior de cada uno de ellos, en contraposición a las experiencias subjetivas o los sentimientos de convicción, que no son capaces de justificar un enunciado, independiente de su intensidad.

8. Objetividad científica y convicción subjetiva

- Una justificación logra ser objetiva en tanto puede ser contrastada y comprendida por cualquiera.
 - El autor propone, además, que la objetividad de los enunciados científicos recaer en que puedan contrastarse intersubjetivamente.
- Junto a esto, se define como efecto físico significativo a aquel que pueda reproducir cualquiera de forma regular, sin más que seguir las instrucciones indicadas.
- Pese a que puedan existir en la ciencia los enunciados objetivos, no pueden existir los enunciados últimos, pues nada puede verificarse o falsearse completa y definitivamente.
- “De este modo, llegamos a la siguiente tesis. Los sistemas teóricos se contrastan deduciendo de ellos enunciados de un nivel de universalidad más bajo; estos, puesto que han de ser contrastables intersubjetivamente, tienen que poderse contrastar de manera análoga – y así ad infinitum.” (p. 46)
- Por lo demás, el autor no busca contrastar efectivamente cada enunciado científico antes de ser aceptado como tal, sino que sean susceptibles de contrastación.

Resumen Karl Popper: La lógica de las ciencias sociales.

Ponencia

- El autor, a fin de expresar de forma sencilla sus postulados, lo hará en forma de tesis.
- Primera tesis: sabemos gran cantidad de cosas.
- Segunda tesis: nuestra ignorancia es ilimitada y decepcionante.
- Tercera tesis: toda teoría del conocimiento debe hacer justicia a las dos anteriores.
- Cuarta tesis: el conocimiento no comienza con percepciones u observación o con la recopilación de datos o hechos, sino con problemas: es decir, su inicio está en la tensión entre el saber y el no saber.
- Quinta tesis: esto también aplica para las ciencias sociales.
- Sexta tesis (tesis principal):
 - A) El método de las ciencias sociales radica en ensayar posibles soluciones para sus problemas.
 - B) Si se pueden hacer críticas objetivas, se intentan refutar las soluciones.
 - C) Si una posible solución es refutada por la crítica, ha de buscarse otra.
 - D) Si resiste la crítica, ha de ser aceptado provisionalmente.
 - E) El método de la ciencia consistirá entonces en una prolongación crítica del método del ensayo y del error.
 - F) No existe teoría libre de la crítica.
- Séptima tesis: la tensión entre conocimiento e ignorancia no es superada jamás, por lo que el conocimiento sólo se puede justificar provisionalmente.
 - Debe evitarse el naturalismo, que impone un avance inductivo de las teorías de forma objetiva.
 - Además, la objetividad equivale a neutralidad valorativa, cosa muy difícil de lograr en la ciencia social.
- Octava tesis: no existen especialidades científicas.
- Novena tesis: existen, en cambio, problemas y tradiciones científicas.
- Décima tesis: el triunfo de la antropología significa el triunfo de un método pretendidamente basado en la observación, pretendidamente descriptivo, supuestamente más objetivo y, en consecuencia, aparentemente científico natural, lo que puede ser nocivo para el conocimiento social.

- Undécima tesis: es erróneo creer que la objetividad de la ciencia depende de la objetividad del científico, y es erróneo creer que el científico natural es más objetivo que el social.
- Duodécima tesis: la objetividad de la ciencia no es asunto individual de los diversos científicos, sino el asunto social de su crítica recíproca.
- Decimotercera tesis: la objetividad científica sólo puede explicarse por medio de categorías sociales.
- Decimocuarta tesis: existen valores puramente científicos y extra-científicos, que se entremezclan en el quehacer de la ciencia. El científico puramente objetivo no es el ideal.
 - No existen científicos que logren alcanzar la objetividad y neutralidad valorativa; incluso estas dos categorías constituyen valores.
- Decimoquinta tesis: la función primordial de la lógica deductiva es construir un órgano de crítica.
- Decimosexta tesis: si las premisas de un razonamiento válido son verdaderas, la conclusión también lo será. Si la conclusión es falsa, al menos una de sus premisas lo es.
- Decimoctava tesis: si de una tesis se infieren consecuencias inaceptables, la tesis es refutada.
- Decimonovena tesis: una teoría es un ensayo de explicación, y además racionalmente criticable. Es, entonces, un ensayo de solución sujeto a la crítica racional.
- Vigésima tesis: lo que los críticos de una teoría deben mostrar que esta es falsa.
 - El esquema lógico básico de toda explicación radica en una inferencia lógica deductiva, cuyas premisas están constituidas por la teoría y las condiciones iniciales y cuya conclusión es el explicandum (lo que se busca explicar).
 - Debe distinguirse entre la aproximación a la verdad y la fuerza explicativa o contenido explicativo de una teoría, siendo ambos términos relativos.
- Vigésimoprimera tesis: no existe una ciencia puramente observacional, sino solo ciencias que más o menos consciente y críticamente elaboran teorías.
- Vigésimosegunda tesis: la psicología es una ciencia social que presupone conceptos sociológicos – el entorno social humano-, lo que implica que no puede explicar la sociedad en términos psicológicos.

- Vigésimotercera tesis: la sociología es autónoma, en tanto debe independizarse de la psicología.
- Vigésimocuarta tesis: la sociología es autónoma también porque debe ser comprensiva.
- Vigésimoquinta tesis: la investigación lógica de los métodos de la economía política lleva a un resultado aplicable a todas las ciencias sociales, lo que evidencia la existencia de un método puramente objetivo que debe calificarse de método objetivamente comprensivo.
 - Tal método debe analizar la situación de los seres humanos que actúan dentro de una lógica de la situación.
- Vigésimosexta tesis: las explicaciones de la lógica de la situación son reconstrucciones racionales y teóricas.
- Vigésimoséptima tesis: la lógica de la situación se encarga del mundo físico en el que discurren los actos humanos.
 - También debe hacerse cargo de un entorno social en el que existen instituciones sociales, en tanto toda esencialidad social del mundo social que corresponde a las cosas del mundo físico.
- Propuesta: como problemas básicos de la sociología teórica pura pueden ser en principio provisionalmente aceptados la lógica general de la situación y la teoría de las instituciones y de las tradiciones.
 - Las instituciones no actúan, solo actúan los individuos en o para ellas.
 - Debe elaborarse una teoría de las consecuencias institucionales buscadas y no buscadas de las acciones efectuadas con vistas a fines.

Resumen Alfred Schutz: El problema de la racionalidad en el mundo social.

I

- El autor inicia este capítulo haciendo un desglose de qué es una acción racional.
- Para Parsons “la acción es racional en la medida en que persigue fines posibles dentro de las condiciones de la situación, y por medios que, entre aquellos con que cuenta el actor, son intrínsecamente los más adecuados para el fin en cuestión por razones comprensibles y verificables mediante la ciencia empírica positiva.” (p. 70)

II

- Es importante hacer la distinción entre el mundo social en que vivimos día a día y el mundo social que es objeto de la observación científica.
 - Ambos se dirigen al mismo objeto, pero en diferentes niveles.
 - Asimismo, hay que tener cuidado con el significado que los científicos sociales adjudican a determinados conceptos para no confundirlos con los de la vida cotidiana, para no hacer un cambio de nivel indebido.
 - “(...) una palabra utilizada dinámicamente en una oración puede tener un significado muy diferente del que posee cuando se la toma de manera estática o fuera de contexto.” (p. 73)
- William James postuló que no percibimos fenómenos aislados, sino un campo de varias cosas interrelacionadas que emerge del flujo de nuestro pensamiento.
- En ciencias sociales, el término “racional” cumple el rol de concepto fundamental.
 - Tales conceptos establecen diferenciaciones entre puntos de vista, llamadas niveles.
 - Así, el nivel atribuido a una investigación depende del significado atribuido al concepto fundamental.

III

- A los científicos sociales el mundo social no les interesa prácticamente, sino cognoscitivamente.
 - Por ello, lo contemplan con una ecuanimidad distanciada, tal como hacen los físicos con sus experimentos.
 - Sin embargo, los científicos sociales son seres humanos: incluso la actividad científica que desempeñan está basada en la cooperación.

- Schutz afirma que rara vez se actúa de forma racional en la vida cotidiana.
- Para el ser humano, el mundo constituye un cosmos ya organizado en tanto contiene todos aquellos elementos adecuados para hacer de su vida y la de sus semejantes algo rutinario.
- “Así, el mundo social con los “alteregos” que contiene, está ordenado alrededor del sí mismo como centro, en grados diversos de intimidad y anonimia.”
 - Existen relaciones mantenidas con personas cuya personalidad interesa, pero de las cuales solo se tiene conocimiento indirecto: escritores, etc.
 - Existen otras cuyas personalidades no interesan, mas cuyas funciones sí: el caso de vendedores, entre otros.
- Lo importante deja de ser si los resultados son debidos a la intervención de un ser humano, pasando a serlo el carácter típico del suceso dentro de una situación tipificada.
 - Tal tipificación es gradual y constituye un proceso de racionalización.
- “En efecto; así como todas nuestras apercepciones visuales corresponden a los principios de la perspectiva y transmiten las impresiones de profundidad y distancia, así también todas nuestras apercepciones del mundo social tienen, necesariamente, el carácter básico de visiones en perspectiva. Por supuesto, el mundo social de un anciano budista chino de la época de la dinastía Ming estará organizado de una manera muy diferente del mundo social de un joven norteamericano cristiano de la actualidad, pero subsiste el hecho de que ambos mundos están organizados, y esto dentro del marco de las categorías de familiaridad y ajenidad, de personalidad y tipo, de intimidad y anonimia. Además, cada uno de estos mundos estará centrado en el sí mismo de la persona que vive y actúa en él.”
(pp. 76-77)

IV

- El conjunto de experiencias de una persona está construido en base a la herencia y la educación, las influencias de la tradición, los hábitos y su propia reflexión previa.
- Solemos adoptar nuestros principios básicos de padres y maestros sin criticarlo, y en parte de situaciones específicas de la vida propia o de alguien más, sin profundizar en su coherencia.
- Así, la coherencia del sistema de conocimiento cotidiano no está en las leyes naturales, sino en las sucesiones y relaciones típicas.

- Por ello, el autor denomina a tal conocimiento y a su organización como “conocimiento de libro de cocina”: “este tipo de conocimiento se refiere únicamente a la regularidad de los sucesos en el mundo externo, cualquiera sea su origen.” (p. 78)

V

- A continuación, Schutz hace un listado con distintas acepciones del concepto “racional”.
- Suele emplearse la palabra racional como sinónimo de razonable. Así, actuar razonablemente implica evitar la aplicación mecánica de los precedentes, abandonar el uso de analogías y buscar una nueva forma de enfrentar la situación.
- Una acción racional suele tomarse como una acción deliberada, término que a su vez es ambiguo:
 - Una acción rutinaria es deliberada en cuanto se relaciona siempre con el acto de deliberación que precedió a la elaboración de la fórmula adoptada.
 - Puede significar la percepción de la aplicabilidad a una situación actual de una receta que ha producido buenos resultados en el pasado.
 - Puede ser la anticipación pura del fin.
 - Puede ser, en palabras de Dewey, un ensayo teatral imaginario de diversas líneas de acción posibles.
- Puede definirse a la acción racional como acción planeada o proyectada, sin una indicación precisa del significado de estos términos. Ahora bien, toda labor rutinaria tiene por objeto estandarizar y mecanizar las relaciones entre medios y fines como tales. Solo el actor puede determinar si su acción es planeada o proyectada, pues sólo este conoce sus fines.
- Suele relacionarse racional con predecible.
- Puede interpretarse racional como lógico; sin embargo, “no formulamos proposiciones cotidianas con el propósito de lograr, dentro de cierto ámbito, una validez formal que pueda ser reconocida como tal por otro, como lo hace el lógico, sino con el fin de obtener un conocimiento válido solo para nosotros mismos y para nuestros fines prácticos.” (pp. 80-81)

- Finalmente, puede entenderse acto racional como “una elección entre dos o más medios tendientes al mismo fin, o aun entre dos fines diferentes, y una selección del más apropiado. Esta interpretación será analizada en la sección siguiente.” (p. 81)

VI

- El autor afirma que la reflexión aparece cuando se interrumpe el actuar habitual.
- Hace hincapié en la imagen del ensayo teatral de la acción futura de Dewey: “En verdad, no podemos descubrir cuál de las alternativas conducirá al fin deseado sin imaginar este acto como ya realizado.” (p. 81)
 - A esta técnica de deliberación, Schutz la denomina pensar en tiempo futuro perfecto.
- Al decidir, es menester que el actor comprenda que en la práctica existen modos alternativos de aplicar diversos medios o, incluso, fines alternativos.
- “Es erróneo presuponer que antes de cada acción humana se da necesariamente la conciencia de tales alternativas y, por ende, la elección, y que, en consecuencia, todo actuar supone deliberación y preferencia. Esta interpretación confunde acriticamente la selección en el sentido de escoger una alternativa sin compararla con las demás, y la elección en el sentido de elegir la alternativa que se prefiere (...) El interés no es otra cosa que selección, pero no involucra necesariamente elección consciente entre alternativas, lo cual presupone reflexión, volición y preferencia.” (p. 82)
- Por otra parte, la racionalidad del conocimiento solo se da si cada elemento a partir de los cuales debe decidir el actor son concebidos claramente. La acción es racional si el actor elige el medio más apropiado para llegar a su fin.
- El ideal de racionalidad no puede constituir una característica del pensamiento cotidiano, por lo que no puede ser un principio metodológico para interpretar la vida humana cotidiana. Así, el actuar racional implica:
 - El conocimiento del lugar que ocupa el fin que se desea alcanzar dentro del marco de los planes del actor.
 - El conocimiento de las interrelaciones de dicho fin con otros, su compatibilidad o incompatibilidad con ellos.
 - El conocimiento de las consecuencias deseables e indeseables que puedan surgir como productos colaterales de la realización del fin principal.

- El conocimiento de las diferentes cadenas de medios que son técnico o aun ontológicamente adecuados para la realización de ese fin.
- El conocimiento de la interferencia de tales medios con otros fines y otras cadenas de medios que incluyen todos sus efectos secundarios y sus consecuencias incidentales.
- El conocimiento de la accesibilidad de esos medios para el actor, eligiendo los medios que están a su alcance y que puede utilizar.
- Junto a estos elementos, existen determinantes adicionales de la acción deliberada del actor:
 - La interpretación o no interpretación de su acto por parte de su semejante.
 - La reacción de otras personas y su motivación.
 - Todos los elementos de conocimiento antes esbozados que el actor, con razón o sin ella, atribuye a sus copartícipes.
 - Todas las categorías de familiaridad y ajenidad, intimidad y anonimia, personalidad y tipo, entre otros.
- Así, no puedes hablarse de un acto racional aislado, sino solo de un sistema de actos racionales.

VII

- Al contrario como sucede al ser humano en su cotidianeidad, el observador, en tanto investigador científico, es esencialmente solitario.
 - “Como consecuencia primera y fundamental de esta modificación en el punto de vista, el investigador reemplaza a los seres humanos que observa como actores en el escenario social por títeres que él ha creado y manipula.” (pp. 84-85)
- En la vida cotidiana, solemos tipificar las actividades humanas que nos interesan solo en tanto medios adecuados para lograr efectos determinados, pero no como expresión de la personalidad del resto. Así, se genera un tipo ideal de personas y conductas.
 - El tipo ideal es un modelo de una mente consciente, que no puede ser espontáneo y que carece de voluntad propia.
 - Este tipo ideal no puede equivocarse.
- Dentro de esto, el problema científico abarca una doble significancia:

- Determina los límites dentro de los cuales se hacen significativas para la investigación ciertas proposiciones posibles.
- El simple hecho de que se plantee un problema crea un esquema de referencia para la construcción de todos los tipos ideales que pueden ser utilizados como significativos.
- Así, para emplear un tipo ideal, debe indicarse el esquema de referencia dentro del cual este puede utilizarse.
- “Cada vez que el problema en examen lo hace necesario, el científico social debe tener la posibilidad de pasar del nivel de su investigación al de la actividad humana individual, y allí donde se lleva a cabo una verdadera labor científica, este cambio siempre será posible.” (pp. 87-88)
- No se pueden comprender los fenómenos sociales como ajenos a los motivos humanos, de la categoría de la acción humana.
- Este postulado de la interpretación subjetiva propone que “el científico debe preguntarse qué tipo de mente individual se puede construir y qué pensamientos psíquicos se le deben atribuir para explicar el hecho en cuestión como resultado de su actividad dentro de una relación comprensible.” (p. 88)
- Por su parte, el postulado de adecuación sostiene que “todo término empleado en un sistema científico referente a la acción humana debe ser construido de tal modo que un acto humano efectuado dentro del mundo de la vida por un actor individual de la manera indicada por la construcción típica sería razonable y comprensible para el actor mismo, así como para sus semejantes.” (p. 88)
- Asimismo, un sistema lógicamente interrelacionado presupone que las acciones racionales, junto con el sistema de motivos constantes y el de planes de vida se han de construir de forma que:
 - El sistema sea plenamente compatible con los principios de la lógica formal.
 - Todos sus elementos sean concebidos con plena claridad y nitidez.
 - Contenga sólo supuestos científicamente verificables.
- Los tres requisitos anteriores se pueden sintetizar en un postulado de racionalidad, que se formula así: “el tipo ideal de acción social debe ser construido de tal manera que el actor del mundo viviente efectuaría el acto tipificado si tuviera un conocimiento científico claro

y nítido de todos los elementos significativos para su elección y la tendencia constante a elegir los medios más adecuados para la concreción del fin más adecuado.” (p. 89)

- Finalmente, la construcción del mundo científico no es un acto arbitrario que el investigador pueda efectuar a discreción:
 - El ámbito de la ciencia de cada investigador tiene límites históricos que aquel ha heredado de sus antepasados como un acervo de proposiciones aprobadas.
 - El postulado de adecuación exige que la construcción típica sea compatible con la totalidad de nuestra vida cotidiana y nuestra experiencia científica.

Resumen Max Horkheimer: Teoría tradicional y teoría crítica.

- “En la investigación corriente, teoría equivale a un conjunto de proposiciones acerca de un campo de objetos, y esas proposiciones están de tal modo relacionadas unas con otras, que de algunas de ellas pueden deducirse las restantes.” (p. 223)
 - De esta manera, la teoría constituye una acumulación del saber articulada de manera que se vuelva utilizable para caracterizar los hechos de la forma más acabada posible.
 - Asimismo, la teoría tiene como meta final el sistema universal de la ciencia.
- El mundo de las ciencias suele ordenarse de forma deductiva.
 - Husserl así lo confirma, enunciando las teorías como una deducción sistemáticamente unitaria.
- Para que una teoría sea tal, todas las partes deben encadenarse entre sí sin excepción ni contradicciones.
- Por su parte, las ciencias humanas y sociales se esfuerzan por imitar el modelo de las ciencias naturales.
 - En las primeras, dado la complejidad de los problemas sociales, resulta más sencillo ocuparse de los principios generales. Cuando el trabajo teórico resulte necesario, debe realizarse en contacto constante con el material empírico.
 - “El camino que debería tomar la sociología en el estado actual de la investigación sería el difícil ascenso desde la descripción de fenómenos sociales hasta la comparación particularizada, y solo desde allí hasta la formación de conceptos generales.” (p. 226)
- Los investigadores sociales suelen partir desde hipótesis para estudiar los nuevos fenómenos.
- Así, según lo precedente, siempre se encuentra el choque entre el saber formulado conceptualmente y la situación objetiva que debe incluirse dentro de este. Asimismo, la explicación teórica consiste en tal acto de establecer la relación entre la percepción o comprobación del hecho y la estructura conceptual del saber.
- Sin embargo, en cuanto el concepto teórico se independiza, se transforma en una categoría ideológica, cosificada.

- Las teorías solo se pueden comprender en su vínculo con los procesos sociales reales. Asimismo, el surgimiento de nuevas tesis es fruto de relaciones históricas concretas.
 - “Que la transformación de las estructuras científicas dependa de la situación social respectiva, es algo que se puede afirmar, no solo respecto de teorías tan generales como el sistema copernicano, sino también respecto de los problemas especiales de la investigación corriente.” (p. 229)
- Los epistemólogos suelen ocupar el término de pertinencia.
 - “Si las nuevas definiciones se introducen en el sentido de la pertinencia, y en qué medida ello ocurre, no depende, en verdad, sólo de la simplicidad o coherencia lógica del sistema, sino, entre otras cosas, de la orientación y metas de la investigación, que no se pueden explicar ni entender a partir de la investigación misma. Y, así como la influencia del material sobre la teoría, tampoco la aplicación de la teoría material es sólo un proceso intracientífico; es, al mismo tiempo, social.” (p. 230)
- Horkheimer afirmar, de esta forma, que tanto el científico como su obra se hallan sujetos al aparato social.
 - Sin embargo, en estos el dualismo entre pensar y ser, entre entendimiento y percepción, constituyen algo natural.
- La idea tradicional de teoría está fuertemente influenciada por la división del trabajo; la actividad científica se desarrolla sin estar relacionada directamente con el resto de las actividades aisladas.
 - Sin embargo, la vida de la sociedad resulta del trabajo conjunto de las distintas ramas productivas; lo mismo aplica para la ciencia.
 - “Estos creen actuar de acuerdo con decisiones individuales, cuando hasta en sus más complicadas especulaciones son exponentes del inaprehensible mecanismo social.” (p. 231)
- “La producción es producción de la unidad, y la producción misma es el producto. El progreso en la conciencia de la libertad consiste propiamente, según esta lógica, en que, del mísero escorzo de mundo que se ofrece a la contemplación del científico, una parte cada vez mayor sea expresable en la forma del cociente diferencial. Mientras que, en

realidad, la profesión del científico es un momento no independiente dentro del trabajo, de la actividad histórica del hombre, aquí es puesta en lugar de ellos.” (p. 232)

- La teoría crítica implica tal autoconciencia.
- Debe, asimismo, superarse y suprimirse tal concepción que estima los procesos intelectuales como aislados del conjunto de la praxis social.
- Además, el autor sostiene que el mundo existe y debe aceptarse. El pensamiento ordenador individual pertenece al conjunto de las relaciones sociales, que a su vez se adaptan a la manera que responda mejor a las necesidades.
 - Se produce en el mundo una dualidad: el mismo mundo que el individuo debe considerar y aceptar, es a la vez producto de la praxis social general.
 - “Los hechos que nos entregan nuestros sentidos están preformados socialmente de dos modos: por el carácter histórico del objeto percibido y por el carácter histórico del órgano percipiente.” (p. 233)
- En la percepción, el individuo se presenta a la vez pasivo y activo.
 - “Donde se siente pasivo y dependiente, [la sociedad], por más que se componga precisamente de individuos, es un sujeto activo, si bien inconsciente y por lo tanto impropriamente tal” (p. 234)
- “La praxis social incluye siempre, en efecto, el saber disponible y aplicado; el hecho percibido está, por ende, ya antes de su elaboración teórica consciente, llevada a cabo por el individuo cognoscente, condicionado por ideas y conceptos humanos.” (p. 234)
 - Así, el objeto a estudiar se halla fuertemente influido por el método mediante el cual es observado.
 - La praxis humana consciente no sólo determina la parte subjetiva de la percepción sino también y, sobre todo, al objeto.
 - Esto, porque el mundo objetivo procede en gran medida de una actividad determinada por los mismos pensamientos mediante los cuales este es reconocido y comprendido por el individuo.
- A medida que se conforman grupos y clases sociales, las construcciones teóricas mantienen una relación diferente con la praxis general según su pertenencia a tales grupos o clases.

- “Una actividad que contribuye a la existencia de la sociedad en su forma dada no necesita, en modo alguno, ser productiva, es decir crear valores para una empresa. No obstante ello, puede pertenecer a ese sistema y contribuir a posibilitarlo; es lo que ocurre, en verdad, con la ciencia especializada.” (p. 239)
- La sociedad se puede comprar con procesos naturales extrahumanos mecanizados, pues la cultura fundada en la lucha y la opresión de clases, no son testimonios de una voluntad unitaria, autoconsciente. El mundo pertenece, así, al capital.
 - Por lo mismo, las categorías predominantes de la vida social deben reconocerse críticamente.
- En la teoría tradicional la aplicación práctica de los sistemas conceptuales y, por ende, el papel que los científicos ocupan en la praxis social, son considerados exteriores.
 - Así, tal extrañamiento preserva al investigador de las contradicciones sociales, y le otorgan un marco de actividad fijo.
- “(...) en cambio, el pensamiento crítico está motivado por el intento de suprimir y superar realmente esa tensión, de suprimir la oposición entre la conciencia de fines, la espontaneidad y la racionalidad esbozadas en el individuo y las relaciones del proceso de trabajo, fundamentales para la sociedad. El pensamiento crítico contiene un concepto del hombre que se opone a sí mismo en tanto no se produzca esa identidad. Si el actuar conforme a la razón es propio del hombre, la praxis social dada, que forma la existencia hasta en sus mismos detalles, es inhumana, y este carácter de inhumanidad repercute en todo lo que se realiza en la sociedad.” (p. 242)
- El pensamiento burgués tiene en su esencia la abstracción, siendo su fundamento la individualidad ajena al acontecer. En este tipo de pensamiento, se emplea el nosotros de forma retórica.
 - El pensamiento crítico, por su parte, tiene “por sujeto a un individuo determinado, en sus relaciones reales con otros individuos y grupos, y en su relación crítica con una determinada clase, y, por último, en su trabazón, así mediada, con la totalidad social y la naturaleza.” (p. 243)
 - Así, este tipo de pensamiento no solo constituye un proceso lógico, sino también un proceso histórico concreto. Mientras se lleva a cabo no solo se transforma la estructura social en su totalidad, sino también la relación del teórico con esta.

- “Los puntos de vista que [la teoría crítica] extrae del análisis histórico como fines de la actividad humana, especialmente la idea de una organización social racional, acorde con la generalidad, son immanentes al trabajo humano, sin que los individuos o la conciencia pública los tenga presentes en su verdadera forma.” (p. 245)
- Horkheimer sostiene que aquel vínculo que se establece entre ser y conciencia es diferente en las diferentes clases sociales.
- “El proceso de confrontación crítica entre los sectores avanzados de la clase social y los individuos que declaran la verdad acerca de ella, así como entre estos sectores más avanzados, junto con sus teóricos, y el resto de la clase, debe ser entendido como un proceso de acción recíproca en el cual la conciencia desarrolla, al mismo tiempo que sus fuerzas liberadoras, sus fuerzas propulsoras, disciplinantes y agresivas. El vigor de dicho proceso se manifiesta en la constante posibilidad de tensión entre el teórico y la clase a la que se refiere su pensar.” (p. 247)
- De la misma forma, los conceptos empleados por la teoría crítica no buscan reproducir la sociedad actual, sino transformarla en una sociedad justa.
 - Como la teoría crítica se opone a los hábitos dominantes de pensamiento, que contribuyen a reproducir el orden precedente, suele impresionar como parcial e injusta.
 - Asimismo, este tipo de teoría tiene como consecuencia de su desarrollo el agudizamiento del conflicto con el que está relacionada.
 - “(...) una imagen de futuro, que surge por cierto desde la más profunda comprensión del presente, determina pensamientos y acciones, aun en los períodos en que la marcha de las cosas parece descartarla y dar fundamento a cualquier doctrina antes que a la creencia en su cumplimiento.” (p. 251)
- “El teórico, cuya actividad consiste en apresurar un desarrollo que conduzca a una sociedad sin injusticia, puede encontrarse en oposición a opiniones que predominan, precisamente, entre el proletariado. Sin la posibilidad de este conflicto, no se requeriría ninguna teoría; ella sería algo espontáneo en sus beneficiarios. Ese conflicto no está necesariamente relacionado con la situación individual, de clase, del teórico; ella no depende de la forma de sus ingresos.” (p. 252)

- De esta forma, el enfoque crítico debe surgir de la inteligencia del teórico, que constituye una clase social especial, incluso, una suprasocial.
- Toda teoría de la sociedad incluye intereses políticos cuya verdad debe dirimirse.
- “Antes bien, cada paso de la teoría crítica responde a la noción de hombre y de naturaleza ya presente en las ciencias y en la experiencia histórica (...) La teoría crítica de la sociedad parte, pues, de una idea del intercambio mercantil simple determinada por conceptos relativamente generales (...) se muestra entonces cómo la economía mercantil, dentro de la cambiante condición de hombres y cosas ya dada -y cambiante por la influencia de esa misma economía -, debe conducir necesariamente a la agudización de los antagonismos sociales – agudización que en el momento histórico actual lleva a guerras y revoluciones – sin que sus propios principios, expuestos por la economía política como disciplina especializada, sufran transgresión alguna.” (p. 256)
 - “(...) la forma básica de la economía de mercancías históricamente dada, sobre la cual reposa la historia moderna, encierra en sí misma los antagonismos internos y externos de la época, los renueva constantemente de una manera agudizada, y que, tras un período de ascenso, de desarrollo de fuerzas humanas, de emancipación del individuo, tras una fabulosa expansión del poder el hombre sobre la naturaleza, termina impidiendo la continuación de ese desarrollo y lleva a la humanidad hacia una nueva barbarie.” (p. 257)
- La teoría crítica emplea el **método deductivo**, haciendo que las situaciones reales parezcan necesarias. En la teoría tradicional tal necesidad se presenta desde una perspectiva lógica; en la crítica, desde una perspectiva concreta propia del acontecer fáctico.
 - “Pensar el objeto de la teoría como separado de ella falsea la imagen y conduce a un quietismo o conformismo. Cada parte de la teoría supone la crítica y la lucha contra lo establecido, dentro de la línea trazada por ella misma.” (p. 259)
- La teoría crítica responde al anhelo real de un estado en el que la humanidad quiere es también lo necesario, transformándose la necesidad misma en la de un hecho racionalmente dominado.
 - Así, en la teoría crítica el concepto de necesidad constituye a la vez un concepto crítico: constituye la libertad, pese a no referir a una libertad existente.

- Para pasar de la forma actual de la sociedad a tal estadio, la humanidad se ha de constituir como sujeto consciente, y determinar de forma activa sus propias formas de vida.
- “La teoría crítica no tiene hoy este contenido y mañana este otro. Sus transformaciones no condicionan ningún vuelco hacia posiciones totalmente nuevas, mientras la época no cambie. La fijeza de la teoría consiste en que, a pesar de sus cambios, la sociedad, en cuanto a su estructura económica básica, a las relaciones de clase en su forma más simple y, con ello, también a la idea de supresión, permanece idéntica.” (p. 263)
- Horkheimer argumenta que esta permanencia se da y aumenta porque la influencia de la dirección productiva, que primero se extiende a instancias jurídicas o administrativas, abarca luego instancias superiores, llegando al Estado y su organización de poder.
 - “El contenido de las creencias de masas, en las que nadie cree mucho, es un producto directo de la burocracia reinante en la economía y en el Estado, y los partidarios de tales creencias persiguen, sin confesárselo, solo sus intereses atomizados y, por lo tanto, no verdaderos; actúan como simples funciones del mecanismo económico.” (p. 266)
- “Las contradicciones de las partes de la teoría tomadas por separado no se originan, pues, en errores o en definiciones defectuosas, sino en el hecho de que la teoría tiene un objeto que se transforma históricamente y que, sin embargo, permanece uno frente a todo desmembramiento.” (p. 267)
- “Los hombres que la piensan la conciben como un todo y actúan de acuerdo con ese todo. El constante crecimiento de una verdad independiente respecto de los sujetos, la confianza en el progreso de las ciencias, solo pueden relacionarse en su limitada validez, con aquella función del saber que seguirá siendo necesaria en una sociedad futura, el dominio de la naturaleza.” (p. 269)
- El autor sostiene que los juicios aislados respecto a la sociedad solo tienen verdadero sentido en su relación con el todo.
- Por otra parte, dentro de las circunstancias actuales, la conciencia de cualquier clase social se puede volver limitada y corrupta en términos ideológicos, incluso si está orientada hacia la verdad.

- “Determinar lo que ella misma puede rendir, para qué puede servir, y esto no en sus partes aisladas sino en su totalidad, he ahí la característica principal de la actividad del pensar. Su propia condición la remite, por lo tanto, a una transformación histórica (...) El conformismo del pensamiento, el aferrarse al principio de que este es una actividad fija, un reino cerrado en sí mismo dentro de la totalidad social, renuncia a la esencia misma del pensar.” (p. 271)

Resumen Karl Marx: El trabajo enajenado.

- “Con la misma Economía Política, con sus mismas palabras, hemos demostrado que el trabajador queda rebajado a mercancía.” (pp. 107-108)
- La competencia tiene como resultado necesario la acumulación concentrada del capital, la constitución de monopolios.
 - Se forman así dos clases que dividen a la sociedad: los propietarios y los obreros desposeídos.
- El autor afirma que la Economía Política tiene su fundamento en la propiedad privada, mas nunca la explica.
 - Así, la competencia, la libertad empresarial y la división de la tierra se comprendieron y estudiaron como consecuencias casuales provenientes del monopolio, la corporación y la propiedad feudal, y no como sus resultados necesarios, inevitables y naturales.
 - De esta forma, hay que comprender la conexión que toda esta enajenación tiene con el sistema monetario.
- Marx sostiene que el trabajador se vuelve una mercancía cada vez más barata en cuanto más mercancías produzca.
 - “El trabajo no sólo produce mercancías; se produce también a sí mismo y al obrero como mercancía, y justamente en la proporción en que produce mercancías en general.” (p. 109)
 - Así, el producto del trabajo se vuelve extraño para el propio trabajador, conformándose en tanto poder independiente del productor. “El producto del trabajo es el trabajo que se ha fijado en un objeto, que se ha hecho cosa; el producto es la objetivación del trabajo.” (p. 109)
 - Así, la realización del trabajo se vuelve la des-realización del propio trabajador.
- Karl Marx postula, así, que todas estas consecuencias están dadas porque el trabajador se relaciona con el producto de su trabajo como un objeto extraño.
 - Mientras más esté volcado hacia su labor quien trabaje, más fuerte se vuelve esa extrañeza; más pobre se vuelve el trabajador y su mundo interior, menos dueño es de sí mismo.
 - A este fenómeno se le llama enajenación.

- Afirma, además, que el trabajador no puede crear nada sin la naturaleza, en tanto mundo exterior sensible.
 - Por ello, mientras más se apropie el trabajador de la naturaleza mediante su trabajo, más se priva de víveres – considerados medios de subsistencia física.
- Por otra parte, el trabajador se vuelve siervo de su objeto por dos razones:
 - Porque recibe un objeto de trabajo.
 - Porque recibe medios de subsistencia.
- “La Economía Política oculta la enajenación esencial del trabajo porque no considera la relación inmediata entre el trabajador (el trabajo) y la producción.” (pp. 111-112)
 - “La relación inmediata del trabajo y su producto es la relación del trabajador y el objeto de su producción.” (p. 112)
 - Por ello, la producción se vuelve enajenación activa, la actividad de la enajenación.
- El trabajo se vuelve externo al trabajador, no le pertenece; en su trabajo, quien hace la labor no se afirma: más bien se niega.
 - Esto, pues el trabajo no es voluntario, sino forzado. No es la satisfacción de una necesidad en sí mismo, sino un medio para satisfacer sus necesidades extra-laborales.
 - Así, el trabajador solo se siente libre en sus funciones animales.
- El trabajador se enajena de sí mismo, tanto como del producto de su trabajo.
- “El hombre es un ser genérico no sólo porque en la teoría y en la práctica toma como objeto suyo el género, tanto el suyo propio como el de las demás cosas, sino también, y esto no es más que otra expresión para lo mismo, porque se relaciona consigo mismo como el género actual, viviente, porque se relaciona consigo mismo como un ser universal y por eso libre.” (p. 114)
 - La vida genérica consiste en su aspecto físico en que, tanto el humano como el animal, viven de la naturaleza inorgánica.
 - Así, la universalidad del ser humano aparece en la universalidad que hace de la naturaleza toda su cuerpo inorgánico, tanto como medio de subsistencia inmediato como por ser materia, objeto e instrumento de su actividad vital.

- El trabajo enajenado, por su parte, vuelve extrañas mutuamente la vida genérica y la vida individual, volviendo a la primera en fin de la última.
 - Esto, porque el trabajo, la actividad vital del ser humano, aparece sólo como medio de satisfacción de una necesidad: a saber, la existencia física.
 - Sin embargo, vida productiva es sinónimo de vida genérica: es la vida que crea vida. El ser humano solo es ser consciente en cuanto sea ser genérico, y esto solo se afirma en la elaboración del mundo objetivo. Así, el objeto del trabajo es la objetivación de la vida genérica del hombre.
- “Una consecuencia inmediata del hecho de estar enajenado el hombre del producto de su trabajo, de su actividad vital, de su ser genérico, es la enajenación del hombre respecto del hombre.” (p. 117)
- Recuérdese que la relación del humano consigo mismo sólo se vuelve objetiva y real mediante su relación con otros humanos.
- “En consecuencia mediante el trabajo enajenado no sólo produce el hombre su relación con el objeto y con el acto de la propia producción como con poderes que le son extraños y hostiles, sino también la relación en la que los otros hombres se encuentran con su producto y la relación en la que él está con estos otros hombres.” (p. 119)
- “Así, pues, mediante el trabajo enajenado crea el trabajador la relación de este trabajo con un hombre que está fuera del trabajo y le es extraño. La relación del trabajador con el trabajo engendra la relación de éste con el del capitalista o como quiera llamarse al patrono del trabajo. La propiedad privada es, pues, el producto, el resultado, la consecuencia necesaria del trabajo enajenado, de la relación externa del trabajador con la naturaleza y consigo misma.” (p. 120)
 - Así, la propiedad privada es el producto del trabajo enajenado y, a la vez, el medio por el cual se enajena el trabajo: la realización de la enajenación.
 - Por lo mismo, propiedad privada y salario son idénticos.
- Marx considera que un alza salarial forzada no sería más que una mejor remuneración de los esclavos.
 - Incluso, el ansia de Proudhon de la igualdad salarial sólo transformaría la relación del trabajador con su trabajo en la relación de todos los trabajadores con este. No cambiaría la raíz del problema.

- “(...) la emancipación de la sociedad de la propiedad privada, etc., de la servidumbre, se expresa en la forma política de la emancipación de los trabajadores, no como si se tratase sólo de la emancipación de estos, sino porque su emancipación entraña la emancipación humana general (...)” (p. 121)