**Apuntes epistemología**

1. **Epistemología, conocimiento y ciencias sociales**

**Nociones básicas de la epistemología: etimología, origen y principios**

* La palabra epistemología proviene de la unión entre:
  + ***Episteme***: proviene del griego *ἐπιστήμη*, que está relacionado con las ideas de conocimiento y ciencia.
  + ***Logía***: significa estudio.
* En la antigua Grecia ya se podían encontrar acercamientos a la epistemología:
  + Platón: realiza la distinción entre episteme y doxa.
    - *Episteme*: se refiere a un conocimiento que constituye una creencia justificada como verdad.
    - *Doxa*: conocimiento común.
  + Aristóteles: el conocimiento se encuentra ligado a la sabiduría, entendiendo por esta última como aquella ciencia que se encarga de las causas primeras y los principios.
* La importancia de lo anterior es que sienta la crítica al saber que proviene de las meras impresiones.
* La epistemología como término, es acuñada por James Frederick Ferrer (S.XIX), quien realiza la distinción entre ontología (ciencia del ser) y epistemología (ciencia del conocimiento verdadero).
* Entre las definiciones más actuales de epistemología, hallamos la de Matthias Steup, quien la concibe como la filosofía del conocimiento y la creencia justificada.

El paso del denominado mundo antiguo a la modernidad, se caracteriza por una serie de “hitos de cambio”, los cuales diferencian fuertemente una época de la otra:

1. **Desplazamiento del geocentrismo**, dando paso así a la *docta ignorantia* y con ello la idea de un universo infinito.
2. **Surgimiento de la mentalidad burguesa como subversión de la moral noble**.
3. **Alquimia, astrología y magia como artes para la transformación de la naturaleza**, causado por el debilitamiento del aristotelismo y el descubrimiento del *corpum hermeticum*.
4. **Los talleres mecánicos desplazan la contemplación y privilegian la *vita activa***.

**Bacon y Descartes: el origen del empirismo y el racionalismo**

**Similitudes entre los planteamientos de Descartes y Bacon**

1. **Controlar la naturaleza**.
2. **Uso del método** como necesario para dar con el conocimiento cierto y verdadero.
3. **Crítica al silogismo**, ya que, para ambos, este no aporta nuevo conocimiento.
4. **Duda metódica**.
5. **Limitación por los sentidos**.
6. **Utilidad práctica del conocimiento**.

**Diferencias entre los planteamientos de Descarte y Bacon**

|  | **DESCARTES** | **BACON** |
| --- | --- | --- |
| **Supuesto ontológico** | La realidad es racional, formal y existen “esencias” | La realidad es sensible, material y no existen “esencias” |
| **Origen del conocimiento** (fundamentalmente) | Razón | Experiencia |
| El **modelo** está dado por | Matemática | Ciencia experimental |
| **Principales exponentes clásicos** | Descartes, Spinoza, Leibnz, Wolff | Bacon, Locke, Berkeley, Hume |
| Se **conoce** a través de | Ideas claras y evidentes, de las que no se puede hablar | Impresiones sensibles que se “imponen a mi voluntad |
| Se **obtiene** por | Intuición intelectual | Experiencia sensible |
| Es un **conocimiento** | A priori (innato) | A posteriori (aprendido) |
| **Mecanismo basal** | método lógico-deductivo | Método inductivo |

Ambas corrientes proponen perspectivas disímiles respecto al origen del conocimiento y los criterios de verdad. Por un lado, el racionalismo planteado por Descartes plantea que se accede al conocimiento mediante la razón, entendiéndola como la facultad humana que distingue al ser humano del resto de los animales, la cual le permite a este juzgar y distinguir entre lo verdadero y lo falso. Esta intuición intelectual propia del ser humano es a priori, es decir, se trata de un conocimiento que se tiene por el mero hecho de ser individuo, sin necesidad de experiencia previa de por medio. Para el autor, no basta la razón para conocer, sino que esta debe utilizarse de manera correcta, a través de ideas claras y evidentes de las cuales no se pueda dudar.

A partir de lo anterior, Descartes considera ciertos criterios para conocer. De esta forma, elabora un **método lógico-deductivo** para proceder de manera correcta, buscando reunir las ventajas de la matemática, la geometría y el álgebra, y excluyendo sus defectos. Este método sigue cuatro preceptos:

1. Solo admitir como verdadero lo claro y lo distinto, ya que así no hay espacio para duda alguna.
2. Dividir las dificultades de lo examinado en las partes que sean necesarias para una mejor solución de ellas.
3. Conducir los pensamientos de forma ordenada, comenzando desde lo más simple hasta lo más complejo.
4. Hacer una revisión y recuento de lo realizado, y así no omitir ningún aspecto.

Un ejemplo de la lógica cartesiana se logra observar en el libro “Meditaciones metafísicas”, en el cual Descartes procede mediante la duda metódica y el método anteriormente señalado, con tal de obtener un conocimiento eximo de toda interrogante. De esta forma, se cuestiona aspectos como la veracidad de la percepción sensible, la existencia de Dios, y su propia existencia, llegando a conclusiones como su célebre frase “*Cogito, ergo sum*”.

Por otro lado, la corriente empirista estipula que para llegar al conocimiento es necesaria la experiencia, es decir, que la verdad se obtiene a través de las impresiones de la realidad sensible. Por lo tanto, el conocimiento corresponde a un saber a posteriori y aprendido. Bacon plantea que el ser humano no puede conocer más que a través de sus descubrimientos experimentales sobre las leyes de la naturaleza, siendo crítico de los métodos utilizados en su época. Así, estipulando que la experiencia vaga y sin objetivo no bastaba, sino que es necesario que dicha experimentación proceda mediante un orden metódico, el autor propone un **método científico inductivo**. Este último debe partir de la experiencia y los hechos para establecer leyes particulares y luego, a través de ellas, elevarse a principios generales. Sólo de esta forma el conocimiento obtenido puede ser verdadero y válido, combatiendo así a los “ídolos”, que correspondían a cuatro especies de nociones falsas que llenaban la inteligencia humana:

1. **Idolos de la tribu**: tienen su fundamento en la naturaleza del ser humano y en la tribu o género de este mismo. Lo que percibimos se ve influenciado por nosotros mismos (prejuicios comunes del género humano).
2. **Idolos de la caverna**: tienen su fundamento en la naturaleza individual de cada uno. Todos poseemos una “caverna” en donde la luz de la naturaleza es corrompida por disposiciones particulares de cada uno. Estos prejuicios provienen de la educación y el hábito. En la siguiente frase de Heráclito se refleja mejor lo mencionado: “que los hombres buscan la ciencia en sus particulares y pequeñas esferas, y no en la gran esfera universal.” (Bacon, XXXX, p.41)
3. **Idolos del foro**: tiene que ver con el comercio o la vida en comunidad desde los orígenes de la especie humana. Estos prejuicios provienen del uso del lenguaje empleado por el vulgo (parte numerosa de la población, la cual posee una formación general y no especializada en alguna materia o conocimiento particular). El lenguaje del vulgo perturba y violenta al espíritu.
4. **Idolos del teatro**: provienen de la filosofía “poco seria”, es decir, que carecen de rigurosidad. Dirige su crítica a la incuestionabilidad de los dogmas tradicionales.

Es importante señalar que la verdad, en el empirismo, es comprendida como correspondencia, es decir, que la validez del conocimiento está sujeta a la experiencia sensible y que los conceptos y teorías generadas a partir de ella deben corresponderse con los fenómenos empíricos observados.

**Criterios de verdad**

* **Racionalismo**:
  + Intuición intelectual de las ideas primeras. Las otras, se deducen de ellas.
  + Verdades a priori, de razón, necesarias.
  + La verdad como coherencia. El mundo no es una convención, sino que es racional.
* **Empirismo**:
  + Experiencia sensible a partir de primeras impresiones. Las otras surgen por la inducción, asociación y abstracción.
  + Verdades a posteriori, de hecho, contingentes.
  + La verdad como correspondencia.

**La crítica de la razón pura de Kant**

**El escepticismo de Hume**

Previo a adentrarnos a lo planteado por Kant, es necesario comprender la propuesta de Hume respecto al empirismo, puesto que los planteamientos del alemán significan un giro en lo planteado por el filósofo británico.

En resumidas cuentas, Hume se centra en el principio de causalidad y de dónde proviene nuestra inferencia de aquella. Para el autor, la inferencia de causalidad puede devenir de la experiencia, pero no del conocimiento de los secretos que dicho proceso contiene (esto es lo que se denomina como el escepticismo de Hume). Por lo tanto, lo relevante aquí no es el conocimiento que uno tiene de la causalidad, sino la costumbre y el hábito. De esta manera, todas las inferencias realizadas a partir de la experiencia son efectos de la costumbre y no del razonamiento. En otras palabras, la causalidad (A produce B) proviene del hábito o la costumbre, y no del conocimiento que tenemos del vínculo entre A y B.

**Problemas legados por el empirismo de Hume que inciden en Kant**

1. Todo conocimiento de lo real tiene como única fuente los sentidos. Kant no estará de acuerdo con esta tesis, ya que para él no todo conocimiento se halla vinculado a los sentidos.
2. Los sentidos nos dicen cómo ocurre tal cosa, pero no nos garantizan que debe ocurrir así. Con esta tesis Kant sí está de acuerdo.
3. La idea de una conexión necesaria entre los fenómenos A y B no tiene su origen en los sentidos (tesis con la que Kant está de acuerdo). Es producto del hábito. Con esto último Kant no estará de acuerdo, pues señala que el problema no es el hábito, sino las propiedades de la razón pura.
4. La teología y la metafísica, al aplicar los principios subjetivos más allá de toda experiencia, en el ámbito del pensamiento puro, no constituyen saber alguno sino meras ilusiones. Kant estará de acuerdo con esta conclusión.

**Kant y el proyecto de una crítica de la razón**

Kant busca hacer frente al escepticismo legado por el planteamiento de Hume, tratando de fundamentar el conocimiento científico. Para ello, Kant investiga las propiedades de la razón pura; esencialmente, investigando las posibilidades del conocimiento *a priori*. Si esto es posible, entonces se encuentra un camino para renovar la metafísica entendida ahora como ciencia, haciéndose posible el conocimiento científico.

Kant acota de forma más específica su intención en la Crítica de la razón pura (CRP), a través de la siguiente inquietud: “el problema propio de la razón pura está encerrado en la pregunta ¿Cómo son posibles juicios sintéticos a priori?”

Y ese reto lo lleva a plantearse a la CRP como fundamento de una filosofía trascendental, pues el concepto de trascendental tiene que ver con todo conocimiento que se ocupa en general no tanto de los objetos como de nuestro modo de conocerlos, en cuanto este debe ser a priori.

***Distinción a priori – a posteriori.***

Hay dos tipos de conocimiento:

1. **Conocimiento puro**: se trata de un conocimiento ***a priori***, porque es con independencia de toda experiencia.
2. **Conocimiento empírico**: se trata de un conocimiento ***a posteriori***, porque se basa en la experiencia.

***Distinción entre lo analítico y lo sintético***

Hay tipos de juicios (proposiciones):

1. Juicios analíticos: en donde el predicado está contenido en el sujeto. Por lo tanto, no añaden nuevo conocimiento. Por ejemplo, todos los cuerpos son extensos.
2. Juicios sintéticos: el predicado no está contenido en el sujeto. Añade nueva información y, por lo tanto, son juicios de ampliación. Por ejemplo, todos los cuerpos son pesados.

|  | Conocimiento a priori | Conocimiento a posteriori |
| --- | --- | --- |
| Juicios sintéticos | **¿?** | Son esperables dado que se basan en la experiencia |
| Juicios analíticos | Son esperables dado que no requieren experiencia ni añaden nueva información | - |

Kant está interesado en los juicios sintéticos a priori (por eso los ¿? en la tabla, ya que es lo que el autor busca descubrir). La matemática, la geometría y la física (en sus principios básicos) son ejemplos de ciencias que utilizan estos juicios: por ejemplo, la suma 8+4=12: Kant sustenta que 12 no está contenido en la suma 8+4.

***¿Qué hace entonces Kant para dar cuenta de esa posibilidad de los juicios sintéticos a priori?***

Investigar las propiedades de la razón pura, descargada de toda experiencia. Para ello, el autor realiza algunas distinciones:

1. **Estética trascendental**: estudia los principios a priori de la sensibilidad.
   * Para Kant hay dos formas puras de la intuición sensible: espacio y tiempo. Estas no son características de los objetos, son condición de posibilidad de estos. Espacio y tiempo tienen que ver con el sujeto.
2. **Lógica trascendental**: se ocupa de las reglas del entendimiento a priori en general.
   * Para Kant, el conocimiento de todo entendimiento se lleva a cabo a través de conceptos/categorías. Estos son discursivos y, a diferencia de las intuiciones, que descansan en afecciones, los conceptos se refieren a funciones.

**El espacio, el tiempo y las categorías**

El *espacio* y el *tiempo* sonintuiciones puras a priori, son condiciones universales y necesarias para que algo exista en la realidad y, por lo tanto, pueda ser conocido. Pero para conocer se requiere que nuestro entendimiento logre enlazar y estructurar los datos de la intuición. Eso se realiza a través de las **categorías**. Y los juicios se basan en categorías.

**Cómo conocemos según Kant**

Conocemos a través de la actividad del entendimiento. El entendimiento que “(re) construye la experiencia”, con el material que otorgan los datos de la intuición. Esto es posible a través del establecimiento de relaciones vinculadas y estructuradas a través de las categorías (las categorías son conceptos a priori del conocimiento).

Si esto es así, ¿Dónde están los límites del conocimiento humano? Para responder esto debemos distinguir entre fenómeno y noúmeno:

Para Kant, la esencia de las cosas no puede ser conocida. La “cosa en sí” no puede ser objeto de la experiencia. Únicamente lo pueden ser las cosas como aparecen, es decir, los fenómenos (lo que se manifiesta).

Las “cosas en sí”, independientes de las formas de la intuición, únicamente pueden ser imaginadas, pensadas, es decir, son noúmenos (lo que no se manifiesta).

La distinción entre fenómeno y noúmeno permite comprender por qué Kant denomina a su doctrina “idealismo trascendental”: porque el espacio, el tiempo y las categorías son condiciones de posibilidad de los fenómenos de la experiencia y no propiedades o rasgos reales de las cosas en sí mismas.

Por ello, para Kant, juicios del tipo: “el hombre es libre”, “los hombres tienen un alma inmortal” si bien son juicios sintéticos a priori, no serían legítimos pues no se refieren a la realidad fenoménica sino a la nouménica (la “cosa en sí”)… y los noúmenos no son susceptibles de conocimiento científico.

En conclusión, lo que el autor busca es exponer las bases del conocimiento humano posible, a partir de un riguroso análisis de las propiedades de la razón.

**La propuesta de superación del dualismo: Hegel**

Hegel busca “superar” la relación dualista sujeto-objeto que se da en el empirismo, el racionalismo y la teoría kantiana. Es frente al vuelco propuesto en torno a dicha relación dual por esta última -a saber, el otorgamiento de un rol activo al sujeto en el conocimiento, colocándolo por sobre el objeto-, que Hegel se aboca a la elaboración de un sistema filosófico que resulte incuestionable.

El problema con el planteamiento kantiano es que se encuentra comprometida desde sus inicios, puesto que buscaba conocer lo que constituye la conciencia porque entenderlo era necesario para explicar el fenómeno del conocimiento, pero esto equivalía a intentar conocer antes de conocer.

Otro cuestionamiento hecho por Hegel a la filosofía existente, se relaciona con el lugar que Dios debía ocupar dentro del pensar filosófico, el cual debía estar fundado en la razón. Es por ello que el dualismo, para Hegel, “no puede lícitamente separar lo finito y lo infinito como dos dominios diferentes. Al hacerlo entra en una inconsistencia insalvable” (Echeverría, 1988, p. 96). Por lo tanto, la tarea de Hegel es doble: por un lado, superar el dualismo mediante un sistema filosófico monista; y por otro lado, desarrollar una lógica que se encuentre bajo este ideal monista, es decir, una **dialéctica de lo finito**.

**Dialéctica hegeliana o de lo finito**

Esta dialéctica estipula que la realidad se encuentra no en la objetividad de las cosas, sino en la idea. Esto quiere decir que la conciencia y el proceso del pensamiento no sólo conocen la realidad, sino que la constituyen (Echeverría, 1988). La concepción de Hegel es que, las dos partes que habían sido divididas por el dualismo previo -el mundo objetivo y el pensamiento-, en realidad, están unidas y constituyen el ***Espíritu Absoluto***, un ser único, objetivo y supremo.

Dos aspectos importantes para comprender la dialéctica hegeliana, son la crítica al principio de identidad y de la realidad inmediata:

* **Crítica del principio de identidad**: la aceptación de este principio no es más que negar la posibilidad de aprehender lo infinito. Es por ello, que Hegel concluye que “todas las cosas encierran relación con lo que ellas no son. En consecuencia, su no-ser es parte de su esencia.” (Echeverría, 1988, p.100). En otras palabras, la identidad para Hegel es negativa, dialéctica y cambiante; su tesis fundamental es: “La cosa es lo que es y lo que no es al mismo tiempo.” La cosa no es unicidad, es relación e identidad.
  + Por ejemplo, la semilla es semilla y no-semilla a la vez, ya que dentro de sí existe tanto la negación como la superación de sí misma. A su vez, la semilla está también en oposición a otros, por lo tanto la semilla también es no-suelo y no-viento.
* **Crítica al principio de la realidad inmediata**: refiere a considerar que el análisis de la relación finito-infinito, debe ser a partir de lo finito hasta llegar a lo infinito. Esto se debe a que en el pensamiento moderno, es necesario que exista un punto de partida válido, siendo en este caso la finitud humana.

En síntesis, Hegel se enfrenta a la propuesta de Kant y el dualismo previo de la filosofía, siendo crítico con ellos ya que, en su visión, lo finito y lo infinito no pueden separarse como dos dominios distintos. De esta forma, el giro que realiza es proponer un sistema monista y una dialéctica de lo finito, que es crítica con el principio de identidad que primaba anteriormente y con la concepción de la realidad, ya que el autor propone comprender la realidad como una conciencia en constante desenvolvimiento, siendo su síntesis el Espíritu Absoluto.

1. **Conocimiento y entendimiento de “lo social” en tres tradiciones epistemológicas de las ciencias sociales**

A mediados del siglo XIX, la filosofía atraviesa por una etapa compleja, lo cual produce que la ciencia vaya adquiriendo cada vez más preponderancia dentro del plano intelectual. A raíz de aquello, surgen las ciencias sociales, tratando de hacer un símil -al menos en sus inicios- a la ciencia.

Las ciencias sociales emergen con tal de dar cuenta a los impactos traumáticos producidos por el tránsito de una sociedad tradicional a una sociedad moderna -a saber, cambios en las formas de organización social, política, económica, etc.-.

**Lecturas sobre el surgimiento de la sociología**

* **Robert Nisbet**: hace alusión a lo que él denomina como “la paradoja de la sociología”. Esta consiste en que existe una tensión entre los valores políticos y científicos de carácter moderno, y la estructura conceptual, la cual se halla más cerca del conservadurismo filosófico. La sociología, en ese entonces, se limitaba a solo explicar los sucesos.
* **Jürgen Habermas**: se refiere a la sociología como la ciencia de la crisis, en cuanto a los sucesos cambiantes que acontecían en ese entonces (S. XIX). Su planteamiento es similar al hecho por Nisbet pero desde un punto de vista más crítico. Habermas señala que en la sociología hay elementos tanto de la revolución como de la restauración (esto en términos de los sucesos vividos a inicios-mediados del siglo XIX).
* **Herber Marcuse**: plantea que la sociología tuvo su origen en el positivismo y, a través de su influencia, se desarrolló como ciencia empírica independiente. Esta es una visión crítica del surgimiento de la sociología, en la medida que le niega el carácter de captar la contradicción de la realidad, y de apoyar o propender a los cambios estructurales de la misma. El positivismo es una reacción al núcleo contradictorio de la sociedad (propuesto por el pensamiento dialéctico); la sociología es una disciplina conservadora, hace el llamado a estudiar los fenómenos de una manera neutral. Por ende, no capta la realidad, el dinamismo, el movimiento que se da en ella, es decir, su carácter contradictorio.

En síntesis:

* La sociología surgió como una disciplina con pretensiones científicas. Un discurso, una mirada sobre lo social, que aparece en el contexto del surgimiento de las sociedades modernas nutriéndose de elementos progresistas y conservadores.
* La sociología puede ser entendida como una ciencia que pretende conocer sobre el origen, desarrollo, cambio y/o transformación social. En definitiva, una ciencia ocupada del cambio de las relaciones sociales.
* Dicha intención se hizo posible por las condiciones particulares en que nació y se proyectó como una tradición intelectual determinada.

**La disputa sobre el método**

| W. Dilthey (1833-1911) | W. Windelband (1848-1915) | H. Ricket (1863-1936) |
| --- | --- | --- |
| Introducción a las ciencias del espíritu (1883) | Discurso rectoral U. de Strasburgo (1894) | Ciencia natural y ciencia cultural (1899) |
| Objetivo: establecer una separación entre ciencias naturales y ciencias del espíritu | Objetivo. distinguir entre ciencias “nomotéticas” (orientadas a las “leyes”, a establecerlas) y ciencias “ideográficas” (orientadas a los procesos, eventos, que en general son casos particulares y contingentes) | Objetivo: fundamentar una separación entre “ciencias naturales” y “ciencias de la cultura”. Es la “significación de los objetos lo que funda oposición de intereses entre dos tipos de investigadores” |
| Esto obedece a que ambos tipos de ciencias, aunque se relacionan, tienen **objetos de estudio diferentes** | Esta distinción se refiere a **modos de investigación**, no a objetos de conocimiento. | El modo de conocer lo dado, no depende del objeto ni del método, sino de las **“posiciones de valor” que nosotros como conocedores sostenemos frente al objeto.** |

**El fundamento de las Ciencias del Espíritu como un sistema de estudio autónomo en W. Dilthey**

**1°** Las “Ciencias del espíritu” estudian la realidad histórico-social, de la cual el individuo es constructor, protagonista a la vez que conocedor.

**2°** Las “Ciencias del espíritu” tienen una base y una estructura diferentes a las ciencias de la naturaleza. Su objeto se compone de unidades dadas (individuos), no deducidas (a partir de propiedades dadas en la razón). Estas unidades pueden ser comprendidas por dentro.

**3°** ¿En qué se sustenta esa distinción?: “Toda ciencia es ciencia de la experiencia, pero toda experiencia encuentra su nexo original y validez en las condiciones de nuestra conciencia. La independencia de las ciencias del espíritu encuentra su fundamento en ese punto de vista. Nuestra imagen de la naturaleza entera se ofrece como mera sombra arrojada por una realidad que se nos oculta, mientras que la realidad auténtica la poseemos únicamente en los hechos de conciencia que se nos dan en la experiencia”

“Porque en Kant se verificó únicamente la disolución de las abstracciones creadas por la historia de la metafísica recorrida por nosotros; ahora se trata de capta, sin prejuicios, la realidad de la vida interior y, partiendo de ella, de establecer lo que la naturaleza y la historia son para esta vida interior (...)”. → entonces, las ciencias del espíritu se centran en lo propio del ser humano.

**Consecuencia fundamental del planteamiento de W. Dilthey para las ciencias sociales y la sociología**

* Las Ciencias del Espíritu (ciencias sociales), NO deben ni pueden pretender el descubrimiento de leyes invariables, como lo exigen las ciencias de la naturaleza. Puesto que su foco de estudio es distinto (a saber, la vida interior - realidad histórico social). Si esto es así, debemos preguntarnos por las formas de conocer dicha realidad.
* La interpretación del sentido y del significado, a través de la **comprensión**, se muestra como una estrategia central para entender la realidad social e histórica de los individuos.

**Positivismo y Neo-positivismo**

**Positivismo según Kolakowski**

El positivismo es una corriente epistemológica que ha sido relevante para las ciencias sociales, constituyendo una postura filosófica sobre el conocimiento humano, que constituye un conjunto de reglas y criterios sobre lo que es o no un saber científico y válido de ser estudiado. Estas reglas fundamentales, como plantea el autor, son cuatro:

1. **Fenomenalismo**: no existe diferencia real entre esencia y fenómeno. Debemos registrar lo que se manifiesta a la experiencia.
2. **Nominalismo**: tiene que ver con el lenguaje, en cuanto plantea que nosotros (de)nominamos la realidad.
   * Un saber cualquiera tiene como referentes los objetos concretos singulares.
   * Todo saber abstracto es un modo de ordenación concisa y clasificadora de ellos.
3. **Juicios de valor y enunciados normativos**: separa los juicios de valor de los juicios de hecho. La filosofía positivista niega todo valor cognoscitivo a los juicios de valor y a los enunciados normativos -a saber, aquellos que señalan que las cosas “deben ser” de un modo determinado-.
4. **Fe en unidad de la ciencia en virtud del método**: los modos de adquisición de un saber válido son los mismos en todos los campos de la experiencia, como son idénticas las principales etapas de la experiencia a través de la reflexión teórica. En otras palabras, estipula que no tiene sentido la separación según objeto de estudio u otro criterio.

**Neopositivismo según Kolakowski**

Frente al avance de la ciencia, a comienzos del siglo XX surge el empirismo lógico o neopositivismo, el cual, influenciado por la obra de Wittgenstein y enmarcado en la filosofía analítica, se caracterizó por ser una radicalización del positivismo anterior. Kolakowski señala cuatro tendencias duraderas en esta corriente:

1. **Distinción entre racionalismo e irracionalismo**: solo lo racional tiene valor cognitivo, ya que lo irracional no es propio de la realidad, por lo que no puede ser explicable.
2. **Nominalismo como estrategia**: delimita lo que quiere estudiar en una definición concreta de las cuales se debe originar el estudio científico. No tiene sentido, por ejemplo, la distinción hecha por Kant entre noúmeno-fenómeno; la esencia de las cosas no es relevante.
3. **Orientación antimetafísica**: todo a lo que no podemos acceder es metafísico, por lo tanto, lo metafísico no es susceptible de estudio científico.
4. **Cientismo**: fe en la unidad de la ciencia. En otras palabras, anula la diferencia entre ciencias naturales y humanas, reduciéndose dicha separación a un simple problema de “madurez” de la ciencia, la cual debe ser una sola.

El Círculo de Viena fue la expresión institucional más importante del neopositivismo y su documento “Concepción científica del mundo” (1929), la expresión más relevante de su pensamiento y de su esperanza.

Una expresión extrema del neo-positivismo fue la búsqueda de un lenguaje fisicalista, el cual, a grandes rasgos, buscaba que el lenguaje de las ciencias se tradujera al lenguaje de la física. Consecuencia de este lenguaje fisicalista es el surgimiento del conductismo, que plantea la necesidad de dejar fuera todo aquello que no puede ser observado empíricamente, centrándose así en los estímulos y las respuestas, dejando de lado al individuo como intermediario.

En síntesis, más allá de esta visión extrema del fisicalismo, la relevancia del positivismo para el desarrollo científico posterior es el **lenguaje**, puesto que es a través de él que los seres humanos somos capaces de dar cuenta de la realidad, de (de)nominarla. Así, hacer ciencia es, esencialmente, un ejercicio de depuración nunca acabado de un tipo de lenguaje (de los conceptos, de las teorías). Es mediante las hipótesis susceptibles de ser testeadas en la realidad, que se construyen o mejoran los conceptos y se enriquecen las teorías.

**La fenomenología de Alfred Schutz**

A partir de la no consideración por la corriente positivista y sus vertientes del “significado” subjetivo como un factor constitutivo de la realidad, se puede dar cuenta que lo que está en juego es el **problema del significado**, es decir, el sentido que los actores vinculan a su acción. Una de las propuestas epistemológicas más importantes que ha procurado responder a ese desafío fue la **fenomenología**.

**La perspectiva fenomenológica de Alfred Schutz**

Schutz elabora una sociología en términos fenomenológicos, la cual se ve influida por, principalmente, Husserl y su fenomenología trascendental, y Weber con su sociología comprensiva.

1. **Edmund Husserl**:
   * Radicaliza lo hecho por Descartes. Esta epoché o filosofía trascendental señala que, para poder filosofar de los aspectos trascendentes del mundo de la vida, debo poner entre paréntesis todo -suspender, desvincularse del mundo de la vida, con tal de dar con un plano de subjetividad trascendental, ya que solo en este plano abstracto encontraremos los constituyente de una conciencia pura (una subjetividad trascendental). En síntesis, busca conocer las estructuras esenciales (eidéticas, puras) de cómo se nos aparecen los hechos dentro de nuestra actitud natural. Lo importante es la intención del autor: para poder comprender lo que se halla en el mundo de la vida, debemos caracterizar los determinantes de nuestra actitud natural, lo cual se hace a partir de una filosofía trascendental.
2. **Max Weber**:
   * Desde una perspectiva general, Weber procura fundamentar conceptual y metodológicamente la pertinencia de una sociología comprensiva.
   * Pretende sustentar ese desafío desde un punto de vista sociológico, no psicológico ni trascendental, poniendo énfasis en el sentido “mentado” subjetivo de la acción social.

La corriente fenomenológica de Schutz busca resolver el problema entre lo objetivo y lo subjetivo. Para ello, plantea el concepto de **formas de vida**, que está conformado por dos motivos del individuo:

1. **Motivos “para”**: entendidos como “el estado de cosas, que será creado por la acción futura, previamente imaginada en su proyecto” (Dreher, 2012, p.85); y
2. **Motivos “porque”**: que hacen alusión a las “experiencias pasadas que lo han llevado a actuar como lo hizo y que han determinado el proyecto de la acción” (p.85).

A partir de estas consideraciones, Schutz concibe la realidad como **“mundo de la vida cotidiana”**, el cual es dominado y transformado mediante nuestras propias acciones, que se encuentran guiadas por motivos pragmáticos. A raíz de esto, es que se puede plantear que el autor considera las tensiones propias de la conciencia. De esta manera, el mundo de la vida cotidiana es **intersubjetivo** desde el principio, es decir, está basado en la interacción de las subjetividades de los individuos que lo componen.

Otro elemento a considerar dentro del planteamiento schutziano, es el del **conocimiento del mundo de la vida**. Este conocimiento, según el autor, es entregado por la interpretación de las distintas acciones que dan lugar en él, las cuales son validadas y aceptadas por la sociedad en su conjunto. Schutz distingue dentro de este conocimiento dos dimensiones:

1. **“Por trato directo”**: se refiere solo al “qué”, dejando de lado el “cómo”.
2. **“Acerca de”**: es claro, nítido y preciso.

Esta distinción la ejecuta con el fin de demostrar que la mayoría de nuestro conocimiento corresponde a la primera dimensión (“por trato directo”), por lo que solo una pequeña parte de nuestro conocimiento es claro y consistente. Es por ello, que lo conocido y lo desconocido para el individuo es relativo, ya sea a su situación biográfica en el caso individual; o en su situación histórica, en cuanto se refiere al grupo social.

Cabe destacar que lo relevante para esta corriente es que para comprender los fenómenos sociales deben comprenderse “dentro del esquema de motivos humanos, medios y fines humanos y planes humanos: en síntesis, dentro de las categorías de la acción humana” (Schutz, 1974, p.88)

**Tradición crítica-emancipatoria**

La teoría crítico-emancipatoria constituye una perspectiva epistemológica caracterizada por distintos aspectos:

1. **No-conservadurismo**: el no percibir la realidad como algo inmutable ni defender el statu quo.
2. **Espíritu o actitud transformadora**: presenta una actitud transformadora de la realidad, que se basa en el supuesto ontológico de que la realidad social es producto de la acción de los individuos y que, por la misma razón, es tarea de las personas transformarla.
3. **La crítica como emancipación**: Posee una postura crítica frente a la dominación y a la explotación, buscando superarlas para conseguir la emancipación de la humanidad. Como plantea Horkheimer (2003), el interés de la teoría crítica es la supresión de la injusticia social. Así, la crítica y el carácter emancipador de este enfoque funcionan como unidad; para lograr emanciparse es necesario ser crítico, y dicha crítica conduce hacia la emancipación.
4. **Sentido hacia lo colectivo**: en relación con lo anterior, cabe destacar que esta conciencia crítica no es un ejercicio individual, sino que apunta a la humanidad en su conjunto. Un ejemplo de lo anterior es lo que Freire (2015) plantea como “pedagogía del oprimido”, que corresponde a la pedagogía de los individuos que buscan luchar por su liberación, lo que no puede realizarse individualmente, sino que debe ser un ejercicio de solidaridad, donde los oprimidos comienzan a darse cuenta de su opresión y tienen como meta la liberación de la humanidad.
5. **Preguntas claves**: ¿Cómo se conoce? ¿Qué se conoce? ¿Para qué se conoce? ¿Por qué se conoce eso? ¿Qué implica conocer eso? ¿Qué relaciones de poder hay o conlleva ese saber?

Por todo lo anterior, esta perspectiva es una unión entre crítica y emancipación, puesto que no basta sólo reflexionar, sino que se debe actuar en pos de la liberación.

1. **El quehacer científico (social) y los puntos de quiebre de la epistemología contemporánea**

En los 60 se produce una especie de revolución en cuanto a la concepción que se tenía de la ciencia anteriormente. La ciencia era concebida como verdadera por la opinión pública (lo que dice la ciencia es verdad, lo verdadero), no obstante, a partir de los estudios de historia, filosofía y sociología de la ciencia, se comienza a comprender esta como una institución más.

**La perspectiva de Thomas Kuhn e Imre Lakatos acerca del cambio en la ciencia**

**Thomas Kuhn**

En su libro “La estructura de las revoluciones científicas”, Kuhn da origen al concepto de **paradigma**. El autor entiende por este como aquellas realizaciones científicas que son reconocidas de manera universal, las cuales, durante un periodo determinado de tiempo, entregan los parámetros, y por ende el modelo a seguir, para los problemas y las soluciones a estos presentadas por la (mayoría) comunidad científica de turno.

Para Kuhn, la **interpretación hermenéutica** es propia del paso de un paradigma a otro. Esta consiste en que el modo de concebir un hecho histórico tiene que ver con un ejercicio de interpretación. La interpretación hermenéutica forma parte tanto de las ciencias naturales como de las ciencias humanas.

En esta misma línea, el autor menciona el rol que ha desempeñado tanto la **historia interna** (tiene que ver con el quehacer de los científicos) como la **historia externa** (factores, procesos o variables que determinan los que los científicos hacen; aspectos fuera de la ciencia) de la ciencia en el desarrollo de esta misma, lo que da paso a la contemplación de la ciencia ya no de manera unitaria, sino como **institución social**.

***Tesis de Kuhn sobre el desarrollo científico***

La mayor parte de la ciencia se desarrolla en términos de **ciencia normal**, esto es, según Kuhn, lo que los científicos cotidianamente hacen:

* Determinación del hecho significativo.
* El acoplamiento de los hechos con la teoría.
* La articulación de la teoría a hechos marginales.

No obstante, el Kuhn plantea que la ciencia no siempre avanza de esa forma. Dentro de los aspectos más importantes para comprender ciertos avances se encuentran las “**revoluciones científicas**”. El esfuerzo del autor es, precisamente, dar cuenta de cómo ocurren esas revoluciones.

***Lógica de las revoluciones científicas según Kuhn***

| PREMISA | CONSECUENCIA |
| --- | --- |
| **La ciencia normal resuelve “enigmas”** | Los científicos siguen lógicas poco novedosas en el marco de paradigmas establecidos: resuelven enigmas, completan puzles. |
| **Prioridad de los paradigmas** | Los científicos estudian, son formados, educados en una línea determinada (no cuestionan los modelos y ni siquiera requieren conocer todas las reglas) |
| **Rol de la anomalía** | La percepción de la anomalía da comienzo a una instancia de cuestionamiento, pues se trata de hechos que han violado expectativas inducidas por el paradigma. |
| **La revolución** | “Las revoluciones políticas se inician por medio de un sentimiento, cada vez mayor, restringido frecuentemente a una fracción de la comunidad política, de que las instituciones existentes han cesado de satisfacer adecuadamente los problemas planteados por el medio ambiente que han contribuido en parte a crear. De manera muy similar, las revoluciones científicas se inician con un sentimiento creciente, también a menudo restringido a una estrecha subdivisión de la comunidad científica, de que un paradigma existente ha dejado de funcionar adecuadamente en la exploración de un aspecto de la naturaleza” |
| **El restablecimiento** | En el periodo de crisis/transición, los problemas son “explicados” por ambos paradigmas (el establecido y el emergente), pero cuando la transición es completa, la profesión habrá modificado su visión del campo, sus métodos y sus metas”. En consecuencia serán “inconmensurables”. |

**Aplicación de esto al estudio de las ciencias sociales y la sociología (prof. Amparo Gomez Rodríguez)**

La profesora llega a las siguientes conclusiones:

1. En sociología no hay paradigmas exclusivos ni para la disciplina globalmente entendida ni para ningún área específica. Esto da lugar a dos posibles enfoques:
   1. Es una ciencia cuyo análisis requiere una noción modificada de paradigma; o
   2. Es una ciencia multiparadigmática.
2. Pueden identificarse paradigmas sociológicos muy generales que son metaparadigmas o paradigmas metafísicos. En estos términos el análisis muestra a la sociología como una ciencia con problemas para satisfacer los requerimientos kuhnianos de ciencia normal y de ciencia revolucionaria.
3. La identificación de paradigmas sociológicos en un sentido más restrictivo, que satisfacen los requisitos propios de la matriz disciplinar. En estos términos el análisis muestra a la sociología como una ciencia madura o cuasi madura que, sin embargo, presenta problemas para adaptar su desarrollo al esquema kuhniano de cambio científico.
4. La aceptación generalizada de la dificultad para establecer paradigmas sociológicos como modelos o ejemplares.

Lo que coloca sobre la mesa la profesora Amparo es la duda sobre si el planteamiento de Kuhn -sobre el avance de la ciencia en términos de ciencia normal y que pasa cualitativamente por cambios revolucionarios en la transición de un paradigma a otro- es cuestionable o no.

***El impacto de la propuesta de Kuhn***

Luego de que Kuhn presentara su tesis del cambio revolucionario de los paradigmas, surgieron un conjunto de propuestas alternativas. Dentro de las más significativas están las de:

1. **Imre Lakatos**

Propone una **reconstrucción racional**, es decir, un análisis histórico de un **Programa de Investigación Científica**, esto es organizar y categorizar la secuencia de problemáticas y sus soluciones teóricas, en relación a la contrastación empírica que estas soluciones han conseguido en el curso de las investigaciones.

**Programas de Investigación Científica para Lakatos**

Lakatos plantea que los científicos incrementan los conocimientos tratando de defender los Programas más que refutarlos. A su vez, estos compiten entre sí en torno a la explicación de hechos o fenómenos, Los Programas se evalúan a través de:

1. ***Problemáticas de tipo progresivo***: cuando el desarrollo del programa anticipa (predice) el desarrollo empírico.
2. ***Problemáticas estancadas***: cuando el desarrollo del programa no permite predecir casos o eventos empíricos, por lo que solo se remite a pronunciar explicaciones posteriores al hecho.

***Sobre los Programas de Investigación Científica***

1. **La actividad científica está ordenada en Programas de investigación**: un conjunto de teorías basadas en una matriz común.
2. **Los Programas están compuestos por normas**: instrucciones de cómo actuar, qué rutas de investigación seguir y cuáles evitar.
3. **Contienen un Centro Firme o Núcleo Duro (Hard Core)**: que se considera la parte irrefutable de la teoría.
4. **Poseen un Cinturón Protector**: compuesto por hipótesis auxiliares empleadas cada vez que se necesite salvar al núcleo duro de una aparente refutación.
5. **Señalan una “Heurística Positiva”**: reglas que indican el camino que deben seguir las investigaciones (fomentan el progreso).
6. **Contienen una “Heurística Negativa”**: indica aquello que no se puede realizar dentro del programa, para no contradecir el núcleo duro (orientación defensiva).

***¿Qué implicancias tiene esta propuesta para una “ciencia” como la sociología?***

* Proporciona un marco de análisis para comparar distintas formas de hacer sociología, utilizando la *reconstrucción racional* como instrumento.
* Posibilidad de diálogo entre Programas de Investigación.
* No tiene sentido insistir en una normativa estricta y uniforme del método científico. En la propuesta de Lakatos lo normativo refiere simplemente a instrucciones para evaluar las soluciones existentes.
* Evidencia una ciencia social multi-programática: funcionalismo, marxismo, interpretativismo, etc.

1. **P. Feyerabend**
   * Tratado contra el método (1975) → maduración de la idea de criticar las perspectivas tradicionales de comprender la ciencia.
   * Cómo explica el autor el desarrollo de la ciencia?:
     + “La ciencia es una empresa esencialmente anarquista: en la ciencia todo vale, es decir, lo que ha pasado de manera realista en la ciencia tiene que ver con lo que la gente hace en términos generales, lo cual está más cerca de lo irracional que de lo racional.”
     + “(...) El anarquismo es una medicina excelente para la epistemología y la filosofía de la ciencia”
     + “La historia en general, y la historia de las revoluciones en particular, es siempre más rica en contenido, más variada, más multilateral y más viva e ingeniosa de lo que incluso el mejor historiador y el mejor metodólogo pueden imaginar (parafraseando a Lenin)”
     + En simple, el autor critica la estructura metodológica y normativa rígida de la ciencia. las reconstrucciones que hagamos o los intentos de explicar el desarrollo de la ciencia, tiene que ver más con la anarquía de las cosas que pasaron que con una ley, un orden, una secuencia lógica de pasos. Por ende, el azar y casuística, la historia externa por sobre la interna, son más válidas para explicar dichos cambios, en vez de la competencia de los programas de investigación o la sucesión de paradigmas. → EN LA CIENCIA TODO VALE
     + Los contextos, la historia externa y las cosas que van pasando, definen o ayudan a definir investigaciones y preguntas con sentido.

**Planteamiento crítico al relativismo cognitivo: Sokal y Bricmont**

Defienden el avance lineal de la ciencia, el carácter específico de esta.

Los argumentos presentados en su libro son los siguientes:

1. Crítica a las imposturas: refiere al uso pretencioso de conceptos científicos por un grupo de filósofos e intelectuales influyentes de disciplinas no científicas o pseudo científicas. Estos tratarían de traspasar conceptos e ideas que no toman en consideración el contexto de la ciencia en cuestión y/o no tienen justificación conceptual o empírica.
2. Crítica al relativismo significativo: hace alusión a que la ciencia no es un relato más y la verdad no es relativa a un individuo o grupo. Sokal y Bricmont señalan que el conocimiento objetivo sí es posible. Refiere a que la ciencia, mediante su avance, se va acercando cada vez más a la “verdad”, lo objetivo.

**¿Cómo entienden la ciencia estos autores?**

* Señalan que no tenemos pruebas de que exista algo fuera de nuestras sensaciones, pero es una hipótesis razonable en tanto resulta coherente.
* La práctica científica no es muy distinta a la actitud racional de la vida corriente, pues hace lo mismo, pero es más cuidadosa y sistemática (experimentación).
* Las teorías científicas tratan de explicar la coherencia de nuestras experiencias, que en sus confirmaciones dan cuenta de que hemos adquirido un conocimiento objetivo de la naturaleza -aunque incompleto y aproximado-.
* No hay una codificación completa de la racionalidad científica -y tampoco la habrá-, pues la racionalidad siempre implica una adaptación a una situación nueva. La ciencia es una empresa racional, pero difícil de codificar.

La ciencia no es una racionalidad absoluta, pero sí es un avance hacia esta.

**¿Cómo ven la crisis de la epistemología?**

* Si las ciencias no siguen al pie de la letra los criterios de falsación y falsabilidad de Popper, no hay por qué exigírselo a las pseudociencias (ciencias inmaduras). El criterio de falsación es muy difícil de llevar a cabo, no es muy factible ni viable; es muy difícil buscar una experiencia o un experimento que contradiga a la teoría.
* Lo que nos convence de que hemos encontrado una teoría acertada es que si realizamos nuevos experimentos, los nuevos datos coinciden con lo ya esbozado, son coherentes con la experiencia. → una teoría acertada tiene que ver con la relación que guardan los nuevos hechos y los resultados de las investigaciones sobre estos.
* Contra Kuhn: los cambios de un paradigma no se deben principalmente a los factores no empíricos. El paradigma puede influir en la experiencia del mundo, pero nunca tanto como para garantizar que abarca toda la experiencia.
* Contra Feyerabend: no “todo vale”, pues si bien todos los métodos y estilos tienen limitaciones, no todos son igual de válidos. La ciencia no vale lo mismo que un mito.

A pesar de todos los problemas que pueda tener la ciencia (que es azarosa, incompleta, etc.), defienden el avance de la ciencia. Este conocimiento aproximado avanza, se puede testear estos nuevos conocimientos, relacionarlos con las experiencias anteriores; esto es lo que caracteriza al sendero que ha recorrido la ciencia.

En consecuencia, según Sokal y Bricmont, **la ciencia avanza** y podrá algún día disponer de datos empíricos suficientemente poderosos para saber cuántos neutrinos emite el sol… o tal vez pierda importancia o se abandone porque es muy difícil, pero como sea, el problema se resuelve gracias a las observaciones y no a las cualidades literarias de los artículos científicos publicados sobre el particular. Hay que buscar la verdad objetiva mediante la práctica científica. → No hay que darle espacio al relativismo cognitivo.

**Dos perspectivas diferentes para hacer frente a la crisis de la epistemología: Humberto Maturana y Richard Norty**

Sus planteamientos son contrarios a los de Sokal y Bricmont.

**La biología de la cognición de H. Maturana**

1. El experimento de H. Maturana con la salamandra y las preguntas derivadas.
2. Los seres humanos, en tanto animales en la experiencia no somos capaces de distinguir entre ilusión y percepción (funcionamos con correlaciones internas).
3. En la experiencia nunca nos equivocamos. La explicación es una reformulación de la experiencia aceptada por un(os) observador(es).
4. Lo que caracteriza a la ciencia son sus modos de explicar, en función de criterios que son aceptados por una comunidad.
5. Surgen entonces dos “caminos explicativos”:
   1. **Objetividad sin paréntesis**:
      1. Aquí se supone la existencia de una realidad con independencia de mí.
      2. En este dominio se supone un acceso privilegiado a la realidad. Se apoya en ontologías trascendentales (la materia, la idea, Dios, la conciencia, etc.) → Universo
   2. **Objetividad entre paréntesis**:
      1. Aquí la realidad es una proposición explicativa. No plantea que la realidad o las cosas que están en ella no existen, esa no está la discusión; sino que la percepción de la realidad es variada y heterogénea.
      2. En este dominio existen tantas realidades como proposiciones explicativas sean aceptadas. Se apoya en una ontología constitutiva. Aquello que el observador hace. → Multiversos
      3. La realidad como tal no puede conocerse objetivamente. Por ende, no se puede apelar a una objetividad determinada de lo que está “allá afuera”, sino que hay que “convencer al otro” desde nuestra propia percepción.

**La filosofía y el espejo de la naturaleza de Richard Norty**

Las conclusiones de ese estudio hacen pensar a Rorty que la filosofía debe abandonar la pretensión de la epistemología.

1. Las ideas de objetividad y método son oscuras e inútiles. Frente a la “representación de la realidad” por parte de la mente humana, siempre habrán supuestos (exterior/interior; esencia humana; etc.)
2. La epistemología debe ser reemplazada por una “hermenéutica”. La hermenéutica así concebida no es otra forma de “conocer”, sino una forma de conversar, una “forma de arreglárselas”.
3. El espacio “dejado” por la epistemología, no debe ser llenado por otro intento de fundar la naturaleza y los límites del conocimiento (ni nada parecido). Debe dejarse como un espacio de conversación “edificante”, constructiva.

Así, la única tarea de toda filosofía orientada en términos “edificantes'', es que la conversación no se detenga. La filosofía deviene en otra matriz disciplinaria capaz de conversar con otros lenguajes. Nada le otorga privilegio alguno.