**domingo, 4 de febrero de 2018**

**¿HIPÓTESIS EN INVESTIGACIÓN CUALITATIVA?**



El influjo de los paradigmas de las ciencias naturales es tal, que los formatos para el diseño de proyectos de ciencias sociales llegan a incluir un ítem que indica: ¿cuál es su hipótesis de trabajo?

Ante esta situación, hay dos salidas. Una, señalar que bajo vuestro marco analítico no se parte de una hipótesis previa, sino que ésta se construirá en el proceso mismo de la investigación. Aspecto que debe ser muy bien argumentado, citando autores. Otra salida es señalar un supuesto o hipótesis el cual va a ser contrastado, pero también debe indicar que éste puede ser modificado en el proceso de investigación.

La investigación cualitativa permite que las hipótesis sean formuladas después de que el investigador haya comenzado el estudio. Están fundadas en los datos y se desarrollan en interacción con ellos, en lugar de ser ideas previas que van a ser testadas. Así, la proposiciones hipotéticas son producidas o inducidas durante el mismo proceso de investigación (Silverman, 1994).

Como señala Marinas, “si investigamos no es tanto para verificar (un modelo, una hipótesis cerrada) sino para descubrir. Precisa­mente porque el material con el que tratamos es un material sensible que dice tanto de quien lo dice, como del que está construyendo al decirlo así o por quien está investigando en ese momento” (2005:134). Por ello, la investigación cualitativa no pretende verificar una hipótesis sino develar lo oculto, descubrir aquello que conforma las diversas subjetividades, los discursos de las personas investigadas, los cuales se encuentran situados en contextos histórico-sociales. En este sentido es válido construirla a posteriori, no a priori.

**REFERENCIAS**

Marinas, J. M. (2005): “10 temas comunes al psicoanálisis y a la investigación so­cial”, Arxius de Ciències Socials, 12-13, pp. 129-140.

Silverman, D. y Gubrium, J. 1994, Estrategias competitivas para analizar los contextos de la interacción social. Sociological Inquiry, Volumen 64, Número 2, Abril de 1994, páginas 179-198.

[← BIBLIOGRAFÍA METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/2008/02/29/bibliografia-metodologia-de-la-investigacion/)

[María Magdalena Rodríguez Whittle. Tema: Epilepsia →](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/2008/04/08/maria-magdalena-rodriguez-whittle-tema-epilepsia/)

## [INVESTIGACIÓN CUALITATIVA](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/2008/02/29/investigacion-cualitativa/)

Publicado el [febrero 29, 2008](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/2008/02/29/investigacion-cualitativa/) por [Ana Henríquez Orrego](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/author/annyhen/)

**Tomás Austin Millán**.

*Mientras que la investigación cuantitativa expresa sus objetivos como descripciones y relaciones entre variables*”[[1]](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/wp-admin/%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22_ftnref1) (…) La investigación cualitativa, en sus diversas modalidades: investigación participativa, investigación de campo, participación etnográfica, estudio de casos, etc., “*tienen como característica común referirse a sucesos complejos que tratan de ser descritos en su totalidad, en su medio natural.  No hay consecuentemente, una abstracción de propiedades o variables para analizarlas mediante técnicas estadísticas apropiadas para su descripción y la determinación de correlaciones.*”[[2]](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/wp-admin/%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22_ftnref2) *Los investigadores cualitativos estudian la realidad en su contexto natural, tal como sucede, intentando sacar sentido de, o interpretar, los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas.  La investigación cualitativa implica la utilización y recogida de una gran variedad de materiales que describen la rutina y las situaciones problemáticas y los significados en la vida de las personas*. (Gregorio Rodríguez Gómez y otros, METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA, 1996:72)

 “*…la investigación cualitativa no es tarea que se asocie a un momento dado en el desarrollo del estudio.  Más bien, resulta el fruto de todo el trabajo de investigación.  En ocasiones el problema de investigación se define, en toda su extensión, sólo tras haber completado uno o varios ciclos de preguntas, respuestas y análisis de esas respuestas.  (…)  Al investigador cualitativo le pedimos que ofrezca, no una explicación parcial a un problema  –como el modo que presenta un determinado conjunto de variables condición la forma en que se nos muestra otro conjunto de variables–  sino una comprensión global del mismo»*. (Gregorio Rodríguez Gómez y otros, METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA, 1996:101)

**La elección de las técnicas apropiadas.**

La forma de investigación más apropiada se inicia con la búsqueda de lo más eficaz para nuestro propósito, lo que implica que sea competente, es decir, que competa desde el punto de vista de la negociación que se produce entre a) las posibilidades del investigador, b) los requerimientos de la investigación, y c) las necesidades a las cuales se destina la investigación (Tesis de grado, necesidad para toma de decisiones, información para un proyecto o programa futuro, etc.). La investigación cualitativa es plural, ofrece amplitud de criterios a lo largo de todo el proceso de investigación, por lo tanto no hay “recetas” fijas como en la investigación cuantitativa. Las técnica de investigación cualitativa básicas (y que dan orígenes a variedades de ellas) son:

* La observación,
* a entrevista, y,
* la participación.

Anuncios

INFORMA SOBRE ESTE ANUNCIO

Existiendo además una variedad de métodos ***no intrusivos***(que no interfieren en la vida de la comunidad en estudio) y las combinaciones del trío anterior: Observar solamente Observar y entrevistar Observar y participar Entrevistar solamente Entrevistar y participar Participar solamente El uso de las tres técnicas simultáneamente (o sólo dos de ellas) se llama “triangulación”.

*“Existen numerosas maneras de registrar, reconstruir y representar la estructura del comportamiento en el curso de una interacción.  Una de estas maneras consiste en suponer que toda interacción posee una orden del día, un plan de organización o un programa cultural, “interiorizado” de una manera o de otra por cada participante, y que este plan puede abstraerse mediante la observación de un número suficiente de ejemplos de la interacción en cuestión****\*****.  Tras haber examinado suficientes ejemplos de la misma estructura comportamental de un tipo dado de interacción de la misma categoría cultural, puedo reconstruir una carta o programa de esta interacción.  Si fuésemos capaces de estudiar todas las interacciones posibles de un grupo dado, nos sería posible diseñar un mapa detallado y sistemático de todos los actos de ese grupo.  Este mapa representaría su cultura.  Aún más, si pudiera seguir a un individuo de interacción en interacción, podría preparar un programa describiendo sus roles.  Este programa representaría su perfil comportamental.   Cuando se han construido programas para numerosos tipos de interacción, es posible deducir de ellos ciertas consideraciones sobre la naturaleza o las propiedades de los programas en general.*[[3]](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/wp-admin/%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22_ftnref3)

\* Para realizar bien este genero de análisis, es preciso respetar ***dos principios metodológicos:*** 1.       ***Observar que acciones se producen efectivamente****.*No debemos fiarnos de los métodos introspectivos.  Ni los sujetos, ni los informadores, ni los jueces pueden describir los comportamientos por poco sistemáticamente que sea.  No es necesario dejar de contar con sus propios juicios, ni utilizar variables dadas de antemano.  Hay que registrar todo lo que se produce.  Por nuestra parte, realizamos películas sonoras de toda interacción que deseábamos estudiar.

 2.       ***Mantener constantemente el segundo plano cultural y subcultural de sus sujetos, así como los contextos de la interacción.***De una manera general, los sujetos deben realizar las mismas interacciones en las mismas situaciones, en las mismas circunstancias de observación. Eso sí, en todo proceso de investigación cualitativa, antes de llegar a la redacción del informe final,  habrá que:

Anuncios

INFORMA SOBRE ESTE ANUNCIO

**reducir, categorizar, clarificar, sintetizar y comparar,**

                        de allí la necesidad de explicitar las alternativas posibles.

### REDUCCIÓN  Y CATEGORIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

**a) REDUCIR los datos**

Significa que se busca reducir los datos de nuestra investigación con el fin de expresarlos y describirlos de alguna manera (conceptual, numérica o gráficamente), de tal manera que respondan a una estructura sistemática, inteligible para otras personas, y por lo tanto significativa.  La reducción de datos es una clase de operación que se realiza a lo largo de todo el proceso de investigación y pude hacerse de distintas formas (conceptual, numérica o gráficamente, como se indicó), pero que en la investigación cualitativa se refiere más que nada a la categorización y dosificación de los datos.

#### **Acerca de las Hipóstesis**

#### **Briones, al referirse a la investigación etnográfica dice:  “En una buena parte de las investigaciones etnogfráficas, el investigador parte sin hipótesis específicas previas y sin categorías pre-establecidas para registrar o clasificar las observaciones”****[[4]](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/wp-admin/%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22_ftnref4) Es decir, es perfectamente lícito NO USAR  hipótesis para realizar una investigación cualitativa.**

#### **¿Por que no a la hipótesis?**

#### **Recordemos que la Hi. (propuestas hipotéticas de causa y efecto) en una investigación cuantitativa nos da las variables, las que por medio de un proceso de definiciones – conceptual y operacional – se convierte en datos perceptibles por los sentidos; es decir, datos contables, pesables o medibles y por lo tanto empíricos, o empirira, que es lo que busca una investigación cuantitativa, y ésta es la forma de investigación del paradigma positivista, que no acepta los datos de sentido (del sentido que tienen los fenómenos en la conciencia de la gente).**

En cambio en la investigación cualitativa – que pertenece al paradigma hermenéutico – lo que busca el investigador es revelar los datos de *sentido*, es decir, del significado que tienen los fenómenos investigados en la mente de la gente. Estos datos son subjetivos, no se pueden pesar, medir ni contar, así que la Hi. aquí «no tienen sentido» como una herramienta orientadora de la precisión matemática.  Sí puede ser usada como una orientación general para reforzar la dirección que tiene que seguir una investigación, pero no es una obligación metodológica usarla y se puede prescindir de ella sin problemas porque en las investigaciones cualitativas no hacemos suposiciones por adelantado.

#### **En lugar de las hipótesis el investigador procede a un cuidadoso reconocimiento del contexto del mundo de vida que constituirá su investigación y procede a investigar conociendo íntimamente a la gente.   Y donde la hipótesis proporcionaba las Variables, aquí usamos las Categorías con las que describimos los  valores, costumbres, normativas, lenguajes, sistemas simbólicos, actitudes y comportamientos reales de la gente.**

**Categorización.**

Entre las tareas de reducción de datos cualitativos, posiblemente las mas representativas y al mismo tiempo las más habituales sean la ***categorización*** y la ***codificación***. Incluso a veces se ha considerado que el análisis de datos cualitativos se caracteriza precisamente por apoyarse en este tipo de tareas. (Gregorio Rodriguez Gomez, javier Gil Flores, Eduardo Garcés Jimenez, Metodología de Investigación Cualitativa, Editorial Algibe, 1999, Pág. 205)

Las **categorías** ***son las clasificaciones más básicas de conceptualización***, y se refieren a clases de objetos de los que puede decirse algo específicamente. (Carlos Thiebaut, Conceptos fundamentales de la Filosofía, Alianza Editorial, Madrid, 1998.)  Desde el diccionario, ***categorías***: *Clase, división; en filosofía: uno, de un conjunto posiblemente exhaustivo de clases, entre los que todas las cosas pueden ser distribuida.; Del griego: Kategoría.*Desde Aristóteles hasta Kant, las categorías han tenido un importante papel en la historia de la Filosofía.  Son las últimas –en el sentido de las más básicas, elementales– estructuras lógicas desde las que clasificamos nuestros juicios. (Diccionario de Filosofía) En la metodología cualitativa, los datos recogidos necesitan ser **traducidos en categorías** con el fin de poder realizar comparaciones y posibles contrastes, de manera que se pueda organizar conceptualmente los datos y presentar la información siguiendo algún tipo de patrón o regularidad emergente. La categorización (es decir, cerrar o establecer las categorías) facilita la clasificación de los datos registrados, y por consiguiente, propicia una importante simplificación.

La categorización consiste en la segmentación en elementos singulares, o unidades, que resultan relevantes y significativas desde el punto de vista de nuestro interés investigativo.  Categorización se realiza por unidades de registro, es decir, estableciendo una unidad de sentido en un texto registrado por algún medio, por lo tanto es *textual* y a la vez *conceptual*. (NOTA, Por contraposición, la ***codificación*** se realiza asignando unidades de numeración a los datos recogidos. Por lo que es Numérica o simbólica y por consiguiente manipulable según reglas matemáticas, usualmente, estadísticas. Ver Hernandez, Fernandez y Baptista, Metodología de Investigación, McGraw-Hill, Capítulo 9, Sección 7.)

*“La investigación cualitativa se mueve en un volumen de datos muy grande, por lo que se hace necesario****categorizarlos****para facilitar su análisis y poder responder a los objetivos que pueden ser cambiantes a medida que se va obteniendo la información.*

*Las****categorías****pueden constituirse utilizando****una palabra****de una idea que sea similar en otras ideas, o creando un nombre en base a un criterio unificador, logrando que al final del proceso todas las ideas estén incluidas en alguna categoría.*

*Al construir las categorías no se deben hacer interpretaciones previas y siempre respetar la información obtenida.*

*Cuando se han incluido muchas ideas en una categoría se debe analizar la posibilidad de dividirla en****subcategorías****para facilitar el análisis posterior*.”[[5]](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/wp-admin/%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22_ftnref5) *“En la conciencia o percepción ordinaria,****la percepción envuelve actos de categorización****.  En tanto maduramos, intentamos obtener un sentido más y más consistente de la masa de información que llega hasta nuestro sentidos, nuestros receptores de percepciones.  Desarrollamos sistemas estereotipados,****o categorías****, para ordenar las sensaciones o información que entra.  El conjunto de categorías que desarrollamos es limitado, mucho más limitado que lo que llega a nuestra mente por medio de nuestras percepciones*”[[6]](https://metodoinvestigacion.wordpress.com/wp-admin/%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22_ftnref6). La categorización puede hacerse antes de entrevistar o después de haber hecho las entrevistas.  es decir, la categorización puede estar ***predefinida por el analista***(lo que usualmente se hace en el método de entrevistas semi estructuradas), o por el contrario, ***puede surgir a medida que se analizan los datos*** ya recogidos:

1. El primer caso (**antes**) consiste en **establecer un conjunto de categorías (o clases de fenómenos o hechos) a partir de las teorías que estudian ese fenómeno o hecho (emic).**

2. En el segundo caso (**después**), tanto si se han hecho entrevistas, como si sólo hay observación en terreno, se establecen categorías de análisis después de haber hecho las entrevistas u observaciones, a partir de lo que la gente dice o hace (método *etic*).