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**Síntesis del textos o cuestionamiento**

El capitulo de presentación de Canales (2006), introduce al lector en los distintos métodos que existen en ciencias sociales, para extraer datos mostrando las condiciones de dicha producción y análisis de estos. Dentro del diseño de investigación, se diferencias dos etapas, la primera de ellas responde a las preguntas de *qué* y *para qué*, que justifican la razón de ser de la investigación. La segunda, responde a la pregunta *Cómo se investiga*,donde se elige el método y se caracteriza si será una producción o recolección de datos.

Para realizar la tarea, presentará dos criterios generales, en primera instancia se considera las metodologías desde su práctica y, en la segunda, “la pluralidad metodológica”. Dichos enfoques metodológicos son: el Cuantitativo, Cualitativo y el Dialectico. Dentro del texto se nombran las distinciones de estos tres enfoques. El primero, trabaja con el “pensamiento estadístico” que cuantifica variables. El segundo, que utiliza el “pensamiento discursivo”, profundiza en la estructura de significación, por último, el tercero, cambia radicalmente el orden epistemológico, porque utiliza una observación acción que permite que los investigados desarrollen un conocimiento de la investigación que se les hace, pues, ellos mismos la dirigen. Esto de manera sistemática, crea nuevas prácticas. La diferencia, radica también, en lo que el Canales (2006) llama “el continuo de abstracción-concreción”

Para entender, hablaremos de cada uno de ellos en particular. En la metodología cuantitativa, existe una “variabilización de la realidad”, que permite el estudio cuantificable de la vida social, otorgándole valores en una tabla de datos. Los sujetos son individuos, que pueden tomar valores o etiquetas (comparables o no) mediante distintas escalas, la población estudiada es por medio de una muestra representativa y se utiliza una encuesta cuantitativa para recolectar estos datos.

La cualitativa, se mueve en la significación social, por lo que produce datos por medio de una “traducción”. El sujeto, pertenece al ambiente y a la traducción de los códigos que se realiza, por lo que, mediante las distintas formas de producir los datos (entrevista u otro similar) se comprende el conjunto que se estudia y se valida su representatividad poblacional. Cabe destacar que la saturación en este diseño determina el fin, ya que significa que no se puede extraer o analizar ningún otro dato.

El enfoque Dialéctico, es una herramienta de autoeducación, por su carácter reflexivo y por la inmersión del investigador como actor y de los actores como observadores activos y reflexivos que estudian su propia realidad, donde reproducen sus perspectivas para el investigador, y además vuelven sobre sus esquemas para transformarlos, cambiando así su realidad, por esto se le denomina dialéctico, ya que dicho conocimiento permite el cambio de la realidad por medio de “contradicciones y posibilidades”. La observación se realiza donde el método cuantitativo o cualitativo falla, por las mismas que permiten el cambio de la realidad. La libertad predomina dentro del enfoque, puesto que el método se entrega en función de los investigados e investigadores de manera sistemática. Lo paradójico de este método, es que puede producir un sentimiento y su antítesis, Canales (2006) habla de la “potencia y la impotencia” y afecta directamente al investigador, ya que puede parecerle que conoce y domina el objeto, así como sentirse en completa ignorancia.

**Comentario**

*¿Cuáles son las diferencias principales entre los tres métodos propuestos por el autor?*

Las diferencias entre los tres métodos radican en diversos aspectos, el primero de ellos dependerá del objeto de investigación y la perspectiva del investigador para realizar dicha investigación; en segundo lugar, el enfoque que se utilice es clave para entender las diferencias, ya que la misma distinción entre las herramientas y denominaciones de los métodos dan cuenta de las diferencias, como el hecho de que el investigador puede hablar de: individuo, sujeto y actor, dependiendo del enfoque y del objeto de investigación y el diseño que más se le adecue. El rol del investigador supone también una de las diferencias, ya que este puede estar fuera o dentro de la investigación. El rol de los investigados también hace la diferencia, tanto si puede cuantificarse, traducirse o posicionarse como reflexivo de su realidad.

Las diferencias yacen entonces, en las posiciones de las personas que componen las investigaciones y las perspectivas con las que se quiera analizar la problemática u fenómeno social, sin restarle importancia al objeto de investigación que también determinará el enfoque a usar.

Para referirnos a esta última parte, una cita del profesor Klaudio Duarte.

**Cita**

“la diferencia sustantiva [entre los métodos de investigación social] radica en que la elaboración del objeto de investigación constituye una condensación del conjunto de componentes que utilizamos para organizar el proceso investigativo” (Duarte , 2014, pág. 232)
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