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**Síntesis**

Ibáñez (2006) utilizará este capítulo de manera introductoria a los distintos métodos de investigación, concentrando la información en tres particularmente: el método cuantitativo, el método cualitativo y el enfoque dialéctico.

El autor dará comienzo refiriéndose al método cuantitativo, asegurando que este proceso metodológico proviene de Durkheim, específicamente de *El Suicidio*, donde “establece correlaciones significativas entre tasas y variables socioambientales” (Ibáñez, 2006, pág. 14), o sea, atribuyendo números cuantificables y medibles a las representaciones de las situaciones sociales, que luego se podrán llevar a un plano comparativo de los datos a través de tablas de valores: esto último lo llama variabilidad. Además, también da a conocer algunos de los instrumentos que utiliza para su ejecución, como son la misma muestra, las escalas y las encuestas.

En el método cualitativo, el conocimiento “puede encontrarse en la observación de “objetos” codificados, que por lo mismo hay que “traducir”” (Ibáñez, 2006, pág. 19), en otras palabras, el investigador debiera recoger los datos y luego significarlos con un lenguaje en común según corresponda, no en busca de una respuesta en concreto, sino que para entender cómo funciona. La representación de los sujetos será relevante para la muestra, pues “el colectivo no puede describirse como un conjunto de individuos, sino como un conjunto de modalidades típicas y específicas de la subjetividad (…)” (Ibáñez, 2006, pág. 23). La forma en la que estos datos pueden ser obtenidos son cuestionarios, autobiografías, testimonios orales y grupos de discusión, por dar algunos ejemplos.

El enfoque dialéctico será el que más se distanciará de los dos anteriores métodos, ya que este implicará directamente la praxis de las ciencias sociales, donde se dispondrá el cuerpo del investigador como instrumento, como participante y como observador; es “un proceso de producción de conocimiento desde el propio actor (investigándose) y para sí” (Ibáñez, 2006, pág. 25).

Finalmente, Jesús Ibáñez hace una suerte de crítica a los cientistas sociales que se especializan en uno de los métodos anteriormente expuestos, y no se dan la posibilidad de utilizar otro distinto. Por tanto, hace un llamado a que los investigadores se abran a la multiplicidad de métodos, para no quedarse en los mismos parámetros de siempre, y poder por fin visualizar -lo que él llama- los puntos ciegos de sus investigaciones.

**Comentario**

*¿Cuáles son las diferencias principales entre los tres métodos propuestos por el autor?*

En uno de los apartados, se hacen explícitas las diferencias entre los métodos, señalándose que si bien en un primer momento se podrían dar el caso que se combinen, y que se llegasen a entender de forma similar, Ibáñez (2006) presentará que realmente no es así. En este sentido, el autor centrará las diferencias en tres aspectos: la muestra que se utilizará, el instrumento con el que se extraerán los datos, y el posterior análisis de la información obtenida.

Para el primer aspecto; la muestra: en el método cuantitativo los sujetos de los que se obtendrán los antecedentes, serán dispuestos en forma de números, no tanto como sujetos subjetivo, sino como datos aritméticos, posibles de medir. En cambio en el método cualitativo, la subjetividad de los sujetos será lo relevante para la investigación. Y muy por el contrario está el enfoque dialéctico, el cual el observador se incluirá dentro de la misma praxis metodológica, y por tanto, en la muestra.

Las diferencias del segundo y tercer aspecto estarán bastante ligadas al primero, pues la forma en la que trabajarán para recopilar y estudiar la información dependerá en cómo se relacionan con los sujetos a estudiar; mientras que en el primer método tiene menor interacción con los sujetos: instrumentos más distantes, como la encuesta cuantitativa; en el segundo existe un poco más de interrelación entre observador-observado: cuestionarios personalizados, por ejemplo; y ya para el tercero el investigador está inmerso en la cuestión a estudiar: por tanto su cuerpo será “el instrumento”.

En todo caso, Ibáñez (2006) llegará a una síntesis, concluyendo que la abstracción y la concreción serán las diferencias cimentales entre los métodos, pues en tanto uno reduce al máximo la subjetividad social, el segundo utilizará esta misma variable a su favor hasta llevar la llamada saturación, y para el tercero “todo el contexto queda integrado en el análisis” (Ibáñez, 2006, pág. 14) intentando minimizar lo más posible la abstracción.

**Citas**

* ***Saber cuantitativo***

“Variabilizar es (…) construir una representación de la realidad a través de tablas de valores, que conocen cada vez de un “ámbito” de la realidad específico (…) y lo hacen como alternativas mutuamente (…)” (pág. 15)

* ***Saber cualitativo***

“(…) siempre se trata de alcanzar la estructura de la observación del otro” (pág. 19)

“Es lo que habitualmente se entiende como esta orientación del enfoque cualitativo hacia lo emico hacia lo generativo. La realidad se ordena desde dentro” (pág. 20)

“(…) doble pliegue del sujeto -observa, pero lo hace desde sus propias distinciones; se responde a sus propias preguntas; aplica sus propias reglas; habla, pero de su lengua- es lo que la apertura del instrumento debe resguardar” (pág. 21)

“La apertura del instrumento -a la escucha- es el modo de cubrir la propia complejidad y forma del objeto” (pág. 21)

“El texto autobiográfico es una narración construida y centrada en la enunciación y el enunciado en el investigado” (pág. 22)

“(…) cabe decirse que el enfoque cualitativo reemplaza a los individuos y las poblaciones, por subjetividad y colectivos o comunidades, y variables-valores, por lenguas-hablas” (pág. 24)

* ***Enfoque dialéctico***

“(…) se constituye un observador en su acción, que sistematiza o analiza sus prácticas para generar nuevas prácticas” (pág. 24)

“(…) lo compromete (…) lo involucra en una coordinación de acciones y ocupa allí un inestable lugar interno-externo” (pág. 25)

“La investigación constituye parte de su proceso de acción, como un momento de “reflexión” y aprendizaje de nuevas posibilidades de acción” (pág. 26)

“En la investigación reflexiva, el objeto es autónomo en todos los sentidos del término. La libertad de habla que se juega en los métodos cualitativos, por la constitución de una “escucha”, se transforma en la perspectiva dialéctica en libertad de acción, entendida como capacidad de gobernar o dirigir la situación investigativa. De hecho, la investigación en este caso “es parte” también de la gestión de la acción, o establece con ella relaciones de coordinación y cooperación” (págs. 26-27)

“Constituyen (…) modalidades de investigación-aprendizaje en el sentido que el investigador organiza un trabajo de “análisis de la práctica” para el aprendizaje de los propios analistas y practicantes” (pág. 27)