Canales, M. (2006). Presentación. En M. Canales (ed.), *Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios* (pp. 11-30). Santiago de Chile: LOM

Emilio Miranda

**Palabras clave**

Investigación, metodología, enfoque cuantitativo, enfoque cualitativo, enfoque dialéctico

**Síntesis**

El diseño de una investigación tiene dos etapas: construcción del objeto a estudiar, en la que se delimita lo que se estudiará y se justifica su pertinencia, y definición del método que se utilizará. Las diferencias entre los distintos enfoques en el marco de la investigación social guardan relación principalmente a las condiciones de producción o construcción de la información y el análisis de la misma, y cada método tiene sus alcances y limitaciones.

El enfoque cuantitativo se caracteriza por comprender a los sujetos estudiados como “unidades simples y equivalentes” (Canales, 2006, p. 13), por lo que extrae de los sujetos particulares sus características generales. Esto se logra conformando la muestra según el principio de equiprobabilidad, el cual postula que el conjunto de individuos muestrales, seleccionados de una determinada manera, representa el conjunto social a estudiar. Una ventaja de este método es la posibilidad del análisis estadístico que brinda, para lo cual existen distintas formas de numerar la información producida.

El enfoque cualitativo indaga, mediante el estudio del habla de los participantes, en lo que está detrás de esta, es decir, trata de traducir el discurso de los estudiados, dando cuenta de los significados fundamentales que este denota. En la conformación de la muestra se trata de reproducir la comunidad estudiada en pequeña escala, de modo tal que cada entrevistado represente un tipo de actor relevante dentro del colectivo estudiado. Los instrumentos propios de este método se caracterizan por una mayor apertura, no estando las preguntas totalmente estructuradas.

El enfoque dialéctico, por último, se distingue por la unión, en primera instancia, del observador y el observado, y posteriormente, del observador y el actor. Así, se busca que la misma comunidad estudiada sea partícipe activa del proceso investigativo, aplicando los conocimientos obtenidos en su propia realidad, para transformarla. El investigador, de este modo, cumple en este método una función de mediador, ocupando un “inestable lugar de interno-externo” (Canales, 2006, p. 25).

**Comentario**

¿Cuáles son las diferencias principales entre los tres métodos propuestos por el autor?

Los puntos fundamentales que distinguen las barreras entre un enfoque y otro están dados por un conjunto de características relativas a cuestiones como la manera de conformar la muestra, el rol del investigador en el proceso indagatorio, y sus ventajas y desventajas. En el método cuantitativo, la muestra se forma de manera estadística, utilizando el principio de equiprobabilidad, y el investigador toma un rol más lejano, estando muchas veces ausente en el momento de aplicación de los instrumentos. Sus ventajas son relativas al tamaño de la muestra con la que se trabaja, y la posibilidad de análisis matemático de los datos, y su principal punto débil se encuentra en que puede dejar de lado aspectos importantes del fenómeno estudiado al no poder ahondar mayormente en la especificidad de cada individuo.

En el enfoque cualitativo, en cambio, la muestra se forma teniendo en cuenta la representación de los actores principales de una comunidad. El investigador se encuentra más involucrado en el estudio, participando muchas veces de las conversaciones, y modificando las preguntas a partir de las dinámicas que se dan durante el diálogo. Sus puntos fuertes tienen que ver con la profundidad con la que puede llegar a comprender al conjunto de individuos estudiado, y se podría considerar como una debilidad que trabaja mejor a escalas más pequeñas.

En el enfoque dialéctico, finalmente, la muestra está determinada por las características de la comunidad en la que se busca impactar. El rol del investigador pasa a un segundo plano; el colectivo en el que se interviene toma las riendas del proceso. Su punto fuerte está en su potencial transformador de la realidad de los estudiados, considerándolos como sujetos activos y deliberantes, y su desventaja podría ser la pérdida de control sobre la situación por parte del investigador, lo que podría, en ocasiones, afectar la efectividad de la intervención.

**Selección de citas textuales**

“Lo que es producido queda determinado en todos los componentes por su modo de producción” (p. 11)

“[En el método cuantitativo] lo que se pierde por abstracción se recupera con la posibilidad del análisis estadístico que esto abre” (p. 13)

[En el método cualitativo] la muestra sebe responder a la posibilidad de reconstruir la estructura interna del objeto que se estudia” (p. 24)

“Los autores son investigadores especializados en el uso de las técnicas que presentan, pero al mismo tiempo metodólogos que se han dedicado a reflexionar y discutir las condiciones de validez y límites de sus enfoques” (p. 28)