**Metodologías de investigación social: Introducción a los oficios, Manuel Canales, 2006, LOM, capítulo presentación, pp. 11-30.**

**Palabras claves:** Método cuantitativo, método cualitativo, método dialéctico.

Las primeras reflexiones del autor hacen referencia a las condiciones de producción del investigador, la importancia de su oficio y del saber-hacer propio que tiene cada uno, donde construye su perspectiva, su plan y método, destacando un proceso de creación en este diseño de estrategia y selección de los instrumentos, que tiene como consecuencia un aumento del conocimiento. Luego enfatiza sobre análisis de los datos en las ciencias sociales, en la diversidad metodológica, analizando el enfoque cualitativo, cuantitativo y el dialectico.

Para indicar la diferencia entre los enfoques de investigación se refiere al continuo de abstracción y concreción; caracteriza al método cualitativo con un alto porcentaje de abstracción, ya que tanto la muestra como en el instrumento opera con números; en cambio la metodología cualitativa, al utilizar la entrevista en profundidad o el análisis del discurso para recolectar datos, es menos abstracto que el método antes descrito, puesto que integra la dimensión subjetiva, que emerge en la relación de entrevistado y entrevistador, y en la otra esquina hace mención al enfoque dialectico, identificándolo como concreto.

Luego analiza los tres enfoques desde sus prácticas e instrumentos, donde observamos las diferencias y características de cada uno. El saber cuantitativo, varía la realidad ya que construye variables que tienen como objetivo medir un fenómeno social, representado por valores y el arte del método es construir un instrumento de medición que sea de calidad, cita a la encuesta o cuestionario para explicar la forma de investigar a los individuos-valores.

En el saber cualitativo, el investigador se mueve en el orden de los significados y las reglas de significación, que son los códigos que se le entregan a un testimonio, observado en técnicas de recolección de datos, como los grupos de discusión o entrevistas en profundidad. Por último, aborda el enfoque dialéctico, el cual se encuentra en oposición a los otros dos enfoques, destacando al investigador como observador en su acción, sistematiza y analiza sus prácticas con el fin de superar

**Sección comentario:** Al leer el texto hubo un tema que llamó mi atención, el enfoque dialéctico o reflexivo, puesto que nunca antes había escuchado que este fuera uno de los métodos para realizar una investigación social. Me parece interesante porque busca superar las cuestiones dentro del fenómeno social que se está estudiando y hace participe al sujeto de estudio dentro de la misma investigación, por lo que el cambio es generado por la superación de la misma persona estudiada, pues los participantes “tienen la capacidad de transformación de la realidad” (Canales, 2006, p. 25).

Me pregunto, ¿por qué el método dialéctico no es tan reconocido en la investigación social? Algunas de mis reflexiones me llevan a pensar que, esto sucede en consecuencia a lo abierto que se encuentra este método a las contradicciones, por lo que resulta complicado medir los resultados de lo estudiado. También, hay muchos factores éticos que se deben tener en cuenta a la hora de realizar una investigación con este enfoque, puesto que el sujeto de estudio es “el actor” y se puede ver enfrentado a ciertas verdades que no quiera que sean evidenciadas. La persona puede alterar sus respuestas y actuar si otras personas se encuentran presentes en la realización del estudio.