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¿Cuáles son las diferencias principales entre los tres métodos propuestos por el autor?

Las principales diferencias son que el método dialéctico es una suerte de síntesis tanto del cuantitativo como del cualitativo ya que se propone trascender lo fijo, lo inmutable, al considerar la complejidad de la realidad social como algo que no se puede reducir abstractamente a números sin perder parte de contenido o cuerpo de lo estudiado.

El método cualitativo combina abstracción y concreción, se enfoca en la subjetividad del sujeto que habla. Una gran diferencia entre el cualitativo y el dialéctico o reflexivo es la intervención que el sujeto realiza en el dialéctico, en el cualitativo el sujeto solamente habla y es codificado, en cambio en el dialéctico el sujeto vivo interviene activamente en el proceso de investigación, retroalimentando constantemente el trabajo y generando rupturas y fisuras que permiten que la investigación siga viva.

El método cuantitativo se diferencia del cualitativo fundamentalmente en que el primero variabiliza la realidad social para presentarla como variables-valores y abstrae a los individuos y las variables para convertirlos en datos numéricos, el segundo principalmente se enfoca en observar la subjetividad del sujeto para luego traducirla o interpretarla.

Síntesis:

Este texto se centra en introducir 3 métodos de investigación que existen en las ciencias sociales; el cualitativo, cuantitativo y dialéctico o reflexivo. Se describen sus componentes, sus modos de operar, sus alcances, sus falencias, etc. En la introducción el autor presenta el contenido del texto, nombrando sus partes y de lo que se trata cada una. Posteriormente plantea lo que se puede obtener en una investigación y que esto depende del cómo los recolecta o produce el investigador. También señala que la investigación social debe ser comprendida como un oficio y su saber como un arte, es el investigador quien selecciona estrategias y enfoques a la hora de diseñar su investigación. A la hora de diseñar una investigación se requiere responder primero al qué y para qué de la investigación, y posteriormente al cómo de ésta. Luego nos presenta 3 métodos de investigación con sus respectivas características y modos de operar. Estos son; el cualitativo, el cuantitativo y el reflexivo o dialéctico.

El método cuantitativo se caracteriza por variabilizar la realidad y codificarla a través de valores numéricos. La construcción de la muestra, que representa la población estudiada, es seleccionada según el principio de distribuciones azarosas o estadísticas, luego señala a la encuesta como instrumento de producción de información.

El método cualitativo se encarga de la observación de sujetos, el cual es interpretado a través de la escucha investigadora. Se utilizan instrumentos que utilizan modalidades conversacionales para obtener datos.

El método dialéctico es la aplicación de la praxis en la ciencia social, reintegra las prácticas de transformación o producción de la sociedad. Este método tiene un cambio fundamentalmente epistemológico, el cual supera la división clásica entre observador/observado.

Citas:

El método cuantitativo codifica la complejidad de la realidad social en datos cuantificables que abstraen a los individuos y las variables para lograr convertirlos en datos numéricos. “Empirismo abstracto” lo llama C. W. Mills aunque “lo que se pierde por abstracción se recupera con la posibilidad de análisis estadístico que esto abre” (p.13)

“la cuestión de la investigación cuantitativa se remite a las condiciones en que su esquema de variables-valores puede ser aplicado para producir la información en su sentido inmediato. El dato.” (p. 16)

“En la construcción de la muestra, lo que se produce es el conjunto de individuos-muestrales, que, seleccionados según el principio de la distribuciones estadística o azarosa, o lo que es lo mismo, con el principio de la equiprobabilidad, representan a la población estudiada.” (p.16)

“Si la ley del conocimiento cuantitativo podía describirse en la doble medida de lo numerable en lo numeroso, en el caso del conocimiento cualitativo puede encontrarse en la observación de “objetos” codificados, que por lo mismo hay que “traducir”.” (p.19)

“Por definición, los instrumentos cualitativos tienden a la apertura, en el sentido de no regularse por cuestionarios en general y por cuestionarios con selección de alternativas en particular” (p.20)

“La muestra cualitativa también pretende la representatividad, pero no en el sentido poblacional o estadístico” (p.23)

“La representación cualitativa opera por el principio de la redundancia o la saturación, entendiendo por ello el agotamiento de información o efectos de sentido no conocidos previamente.” (p.23)

“Por ello es que cabe decirse que el enfoque cualitativo reemplaza a los individuos y las poblaciones, por subjetividad y colectivos o comunidades, y a las variables-valores, por lenguas-habla. Intenta llegar al habla-común (habla en la lengua social). Entiende a comunidad como el conjunto de sujetos que hablan la misma lengua, que tienen un habla en común.” (p.24)

“En este caso, la investigación social tiene un cambio radical en el orden epistemológico. La separación de observador y observado, así como la separación de Observador y Actor, clásicas del saber tanto cualitativo como cuantitativo, quedan ambas aplanadas. En su lugar se constituye un observador en su acción, que sistematiza o analiza sus prácticas para generar nuevas prácticas.” (p.24)

“En un sentido básico, puede entenderse esta perspectiva como una profundización de la apertura del enfoque cualitativo” (p.25)

“En su forma más inmediata, el enfoque reflexivo o dialéctico apunta a la modalidad compleja de lo social, entendido ahora no como la mediación por el intérprete “intersubjetivo” –y sus discursos–, sino por el intérprete “actor” –y sus intereses y programas de actuación–.” (p.26)

“En este caso, la metodología de investigación se comprende al interior de una metodología de intervención y debe formularse en esa dirección.” (p.26)

“El método da razón, o justifica formalmente, un conocimiento empírico.” (p.27)