

PROGRAMA DE ASIGNATURA
EVALUACION SOCIAL DE PROGRAMAS Y PROYECTOS
Prof. Claudia Campillo Toledano
claudia.campillo@uchile.cl

1. Nombre de la actividad curricular: Evaluación social de programas y proyectos	
2. Nombre de la actividad curricular en inglés: Social Evaluation of Programs and Projects.	
3. Unidad Académica: Trabajo Social	
4. Horas de trabajo presencial y no presencial	9 hrs (3 presenciales + 6 no presenciales)
5. Tipo de créditos	SCT
6. Número de créditos SCT - Chile	5 SCT
7. Propósito general del curso	
La preparación y evaluación de programas y proyectos es parte importante de la formación curricular del Trabajo social y de las ciencias sociales, debido a que constituye una de sus ocupaciones, pues se relaciona directamente con la toma de decisiones de asignación de recursos públicos a proyectos y programas de inversión social. Dichas decisiones deben ser guiadas por principios, metodologías e información confiable que permitan reducir incertidumbre de las alternativas, seleccionar aquellas innovadoras que retornen mayor beneficio y ventajas las personas y a la sociedad mediante el cumplimiento de sus objetivos y metas. La evaluación social de programas y proyectos sociales, tanto Chile como en Latinoamérica, se enmarca principalmente en el enfoque de efectividad para el Desarrollo, lo que apunta a medir no sólo los resultados esperados, sino también los procesos y los impactos logrados. Por lo anterior, es relevante propiciar el desarrollo de competencias y habilidades que permita a los y las estudiantes a futuro desenvolverse como evaluadores de programas y proyectos sociales, lo que nos lleva a presentar diversas metodologías, dialogar entre ellas y establecer parámetros y estándares de calidad de las evaluaciones sociales de programas y proyectos. La asignatura es introductoria, entregará los conceptos fundamentales para entender en qué consisten las evaluaciones sociales de programas y proyectos, por qué son importantes, cómo se diseñan e implementan, y cómo usar sus resultados. Combinando clases teóricas y casos de estudio basados en evaluaciones reales, con especial énfasis en la metodología experimental, se revisarán las ventajas y limitaciones del análisis para el caso de las intervenciones sociales. Asimismo, se discuten otros temas que son relevantes para cualquier tipo de evaluación de programas, tales como medir adecuadamente los resultados de interés, asegurar la calidad de los datos y usar los resultados en el diseño de programas y políticas nuevas o en rediseño de las actuales. La asignatura Evaluación social está diseñada para mostrar múltiples herramientas de análisis, así como para dar cuenta de la institucionalidad pública responsable de los procesos de evaluación social y monitoreo de programas y proyectos sociales.	

Para la formación del trabajo social es relevante conocer los enfoques y metodologías de evaluación social de programas y proyectos vigentes por ello se propone como objetivos los siguientes:

I. Objetivos generales

Desarrollar competencias en evaluación social de programas y proyectos, en estudiantes de trabajo social de manera que puedan participar en procesos de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las políticas y programas públicos orientados al desarrollo.

Objetivos de aprendizaje

1. Introducir a evaluación social de programas y proyectos: sus conceptos y paradigmas teóricos, dando a conocer los fundamentos de la evaluación y su aplicación a los distintos tipos de políticas públicas.
2. Conocer los componentes de la gestión por resultados, dentro del modelo de la gestión pública aplicados en Chile y LA, especialmente de la evaluación social de los programas y proyectos, implementados por diversas instituciones públicas responsable de la evaluación social
3. Analizar los elementos necesarios para un correcto diseño y ejecución de un proceso evaluativo, sintetizando los conceptos clave sobre evaluación social de programas públicos, tipos de evaluación, características de una buena evaluación, metodologías de evaluación, etc.
4. Estimular la reflexión crítica sobre los fundamentos teóricos y políticos de las conceptualizaciones y enfoques de evaluación social de programas y proyectos, identificando potenciales áreas de innovación social.
5. Comprender el papel que juegan el Trabajo Social en procesos de investigación, diagnóstico, monitoreo y evaluación de políticas sociales.

8. Competencias a las que contribuye el curso

Las competencias dentro del ámbito de investigación social son:

2.1 Realizar investigaciones básicas y aplicadas que formulen preguntas relevantes al campo de los fenómenos y realidad social, aplicando metodologías pertinentes provenientes de distintas áreas del conocimiento de las ciencias sociales y humanidades

- i) Integrar distintas aproximaciones teóricas, debates y dimensiones relevantes para el campo de los fenómenos sociales vinculados a la desigualdad social, cultural, económica y política.
- ii) Aplicar metodologías provenientes de distintos marcos conceptuales para el estudio de la realidad sociohistórica chilena y latinoamericana, en proyectos de investigación.

2.2. Realizar investigaciones de carácter básico y/o aplicado que generen conocimiento y reflexión, que problematicen los horizontes y quehacer del campo profesional del Trabajo Social

- i) Reconocer los distintos debates actuales y temáticas, relacionadas con el quehacer profesional del Trabajo Social
- ii) Formular preguntas o puntos de vista que generen intervenciones sociales pertinentes a los

desafíos sociales del país, capaces de proponer nuevas perspectivas en diversas áreas del conocimiento.

9. Resultados de Aprendizaje Esperado

- Comprende y valora la aportación de las metodologías de evaluación social de programas y proyectos al quehacer del trabajador social.
- Conoce los sistemas de evaluación social vigentes en relación al ejercicio profesional del trabajo social.
- Analiza los factores que inciden en las evaluaciones sociales de proyectos, identificando las fortalezas y debilidades de la medición social.
- Analiza el papel que juegan el sistema nacional de inversiones en la intervención social e innovación social.
- Actitud de compromiso frente a los problemas sociales y culturales, visualizando los métodos pertinentes para medir los cambios y resultados a mediano o largo plazo.
- Genera espacios de intercambios, reflexión y análisis críticos a nivel interdisciplinar divulgando las propuestas elaboradas.
- Conocer las fuentes de datos disponibles para evaluación sociales de programas y proyectos, así como para el monitoreo de Programas y proyectos.

10. Saberes/ Contenidos de la Asignatura

Unidad 1: Elementos generales de la evaluación social

- Evolución Histórica de la evaluación social de programa y proyectos.
- Los Desafíos del Desarrollo: Agenda de Desarrollo Sostenible a nivel internacional
- Rol de los organismos públicos responsable de la evaluación social de programas y proyectos.
- Sistema nacional de inversiones en Chile
- Sistemas de seguimiento: compromisos de gestión institucional y gestión pública.
- Gestión pública para resultados y sus efectos sobre los sistemas de evaluación/ Gobierno abierto/ transparencia.

Unidad 2: Políticas públicas y evaluación social

- Evaluación de políticas públicas y política social – marco conceptual
- Diferencias entre la evaluación económica y evaluación social de proyectos
- Diseño de políticas públicas – integrando enfoque de marco lógico (Árbol de problemas- Árbol de soluciones- Indicadores, etc.)
- Metodologías para el levantamiento de información y organismos generadores de datos.
- Elementos del proceso evaluativo e Indicadores de desempeño

Unidad 3: Metodologías de evaluación

- Evaluación de diseño
- Evaluación de procesos
- Evaluación de la gestión
- Evaluación de desempeño
- Evaluación de impacto

- Ámbitos de aplicación de evaluación social: Gerencia Social, Medición de resultados y medición de productos, Transparencia en la gestión pública, rediseño de políticas públicas, rediseño del presupuesto público, etc.

11. Metodología

La asignatura será operacionalizada en forma de **Seminario Avanzado**, por lo que cada estudiante deberá cubrir un número específico de puntos en cada una de las actividades reportadas como básicas para acreditar el curso. Entre las cuales, los estudiantes realizarán la exposición de lecturas sugeridas por tema, en las que se combina la presentación de conceptos teóricos, con la discusión de aplicaciones y experiencias concretas relacionadas con los procesos de producción y análisis de programas/proyectos. Para este fin, las clases regulares estarán divididas en dos módulos: (a) bloque teórico (donde se expondrán conceptos y miradas teóricas pertinentes); y, (b) bloque de experiencia aplicada (donde se presentará algún proyecto o experiencia relevante vinculada con los contenidos teóricos presentados en el bloque anterior).

Junto a las clases expositivas, está prevista la realización de dos ejercicios prácticos en laboratorio de computación, orientados al trabajo con datos y al análisis mediante software estadístico y planilla de cálculos. Ambos trabajos serán complementados con informes escritos a elaborar en grupo, en los que se busca vincular los procesos de análisis de información con la interpretación de resultados y la redacción de informes de investigación.

12. Evaluación

Durante el transcurso de la asignatura se realizarán diferentes evaluaciones parciales. Consisten en el trabajo durante las sesiones (exposiciones en grupos de 2-3 personas) con valor de 15%, en dos pruebas escritas cuya ponderación es de un 15 % cada una. La tercera evaluación parcial corresponde a los ejercicios realizados en clase (15%), y finalmente, el trabajo de integración final, cuya ponderación es del 25%, corresponde a un trabajo de equipo que incorpora de manera aplicada lo visto en el semestre (2-3 personas):

Exposiciones en clase (15%) Este porcentaje está compuesto por 10% nota de la profesora, 2.5% auto evaluación y 2.5% Co-evaluación del grupo.

Prueba 1: Unidades I y II. (20%)

Prueba 2: Unidades III (20%)

Ejercicios en clase (15%)

Trabajo de integración (30%)

El promedio de notas del semestre tiene una ponderación del 60% y el examen 40%

La nota de aprobación del curso es 4.0 (cuatro punto cero). Se eximirán del examen quienes obtengan un promedio igual o superior a 5.5 (cinco punto cinco).

13. Requisitos de aprobación.

Para rendir examen de primera instancia serán requisitos:

- Asistencia mínima de 50%
- Promedio de notas del semestre igual o mayor a 3.5

Quienes no cumplan con los requisitos para presentarse al examen de primera instancia tendrán derecho a rendir examen de segunda oportunidad.

14. Palabras Clave

Evaluación, Análisis crítico, metodología, impacto, sistema de nacional de inversión.

15. Bibliografía obligatoria y complementaria por clase

15. Bibliografía Obligatoria

1. Ministerio de Desarrollo Social (2016): "Metodología de medición de pobreza Multidimensional con entorno y redes". Gobierno de Chile, Ministerio de Desarrollo Social: Serie Documentos Metodológicos N°32, División Observatorio Social. Versión revisada: 26 de Diciembre de 2016.
2. Cohen y Franco (1992) Evaluación de proyectos sociales, Cepal.
3. HM Treasury. (2011). The Green Book, Appraisal and Evaluation in Central Government, Reino Unido.
4. Weiss, C. (1982), Investigación evaluativa. Métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción, México, Editorial Trillas.
5. Ministerio de Desarrollo Social. (2011). Subsistema de Evaluación ex post en el Sistema Nacional de Inversiones de Chile: La experiencia de la Evaluación Ex Post de Simplificada del año 2011. Departamento de Estudios, División de Evaluación Social de Inversiones. Chile.
6. Ministerio de Desarrollo Social. (2013a). Estudio de Evaluación Socioeconómica Ex Post de Impacto del Embalse Puclaro. Departamento de Estudios con Green Lab UC, División Evaluación Social de Inversiones. Chile.
7. MIDEPLAN. (2010). Benchmarking de Sistemas de Inversión Pública. Departamento de Estudios. Chile.
8. MIDEPLAN. (2011). Diseño de una metodología para la evaluación de impacto de proyectos de inversión pública. EMG Consultores para MIDEPLAN. Chile.
9. Moral I. (2009). Técnicas Cuantitativas de Evaluación de Políticas Públicas.
10. Navarro H, King K, Ortégón E, Pacheco J. (2006). Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL, Naciones Unidas.
11. Ortégón E, Pacheco J, Prieto A. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL, Naciones Unidas.
12. PNUD. (2002). Manual de Seguimiento y evaluación de resultados. Oficina de Evaluación. 273
13. Yishay A, Tunstall R. (2010). Impact Evaluation of Infrastructure Investments: The experience of the Millennium Challenge Corporation.

16. Bibliografía Complementaria

1. Ministerio de Desarrollo Social (2015): "Nueva Metodología de Medición de la Pobreza por Ingresos y Multidimensional". Gobierno de Chile, Ministerio de Desarrollo Social: Serie Documentos Metodológicos N°28, División Observatorio Social. Versión revisada: 26 de Enero de 2015
2. OPHI (Oxford Poverty and Humand Development Initiative) (2015): Las dimensiones faltantes



- en la medición de la pobreza. Corporación Andina de Fomento (CAF), Bogotá: 2015, 142 p.
3. CONEVAL (2013): Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, Gobierno Federal: México



PLAN DE TRABAJO

SESION	CONTENIDO	LECTURAS	RESPONSABLES	FECHA
1	Introducción a la asignatura de evaluación social de programas y proyectos. Presentación del programa y criterios de evaluación del semestre.		Claudia Campillo Toledano	14/08
2	Elementos generales de la evaluación social: Evolución Histórica de la evaluación social de programa y proyectos	Weiss, que aprendimos de la evaluación. Gamboa, Evaluación en el sector público. Msila y Setlhako, Reading Karol Weiss.	Claudia Campillo Toledano	21/08
3	Elementos generales de la evaluación social: - Eficiencia y Eficacia de los Proyectos - Los Desafíos del Desarrollo: Agenda de Desarrollo Sostenible a nivel internacional	1. Navarro, Manual de Evaluación de programas de lucha contra la pobreza cap. 3 2. Manual PNUD, cap. 5	1. Javiera Galdames, Natalia Quiñones 2. Araceli Aguilera, Nathalie Díaz, Emilia Mayer	23/08
4	Elementos generales de la evaluación social: Rol de los organismos públicos responsable de la evaluación social de programas y proyectos.	PNUD, Objetivos del Milenio	Juan González, Benjamín Rojas,	28/08
5	Elementos generales de la evaluación social Sistema Nacional de Inversiones en Chile	Manual Evaluación Social de Proyectos;	Raquel Montero y Colomba León	30/08
6	Elementos generales de la evaluación social Sistemas de seguimiento: compromisos de gestión institucional y gestión pública.	Borgoño	Vicente Sepúlveda, Alejandro Muñoz y Lucas Sepúlveda	04/09
7	Elementos generales de la evaluación social Gestión pública para resultados y sus efectos sobre los sistemas de evaluación/ Gobierno abierto/ transparencia.	Olavarria	Celine Burgos, Claudia Délano, Valentina Sepúlveda	06/09
8	Políticas públicas y evaluación social Evaluación de políticas públicas y política social – marco conceptual	Cohen y Franco, Evaluacion de proyectos cap. 4	Michelle Novoa, Allyson Cuevas	11/09
9	Políticas públicas y evaluación social Diferencias entre la evaluación económica y evaluación social de proyectos	Fontaine, Evaluación social de proyectos	Catalina Ávila, Catalina Guerrero, Rubén Menares	13/09
Prueba escrita 1				25/09
10	Políticas públicas y evaluación social Diseño de políticas públicas – integrando enfoque de marco lógico (Árbol de problemas- Árbol de soluciones- Indicadores, etc.)	Ortegon, et.al Manual del Marco lógico	Carlos Ruiz, Charlotte Hurtado	27/09
11	Políticas públicas y evaluación social Metodologías para el levantamiento de información y organismos generadores de datos.	Navarro, Manual de evaluación de impacto de proyectos y programas contra la pobreza Cap. 2	Valentina Serna, Javiera López, Valentina Meneses	02/10
Tutorial SPSS				04/10
Ejercicio práctico #1				09/10
12	Políticas públicas y evaluación social Metodologías para el levantamiento de información y organismos generadores de datos	Bhola, Proyectos, programas y campañas de alfabetización para el desarrollo, cap.15	Silvana Farías, Alejandra Morales, Rita Prado	11/10
Tutorial Atlas Ti				16/10
Ejercicio práctico #2				18/10
13	Políticas públicas y evaluación social Elementos del proceso evaluativo e Indicadores de desempeño	Coneval, Manual para el diseño y construcción de	Tiare Álvarez, Catherine Barraza, Camila Santibáñez	23/10

		indicadores		
14	Metodologías de evaluación Evaluación de diseño	Archivos: Eval diseño; Mideplan 4	Joselyn Faez, Susan Fuentes, César Reyes	25/10
15	Metodologías de evaluación Evaluación de procesos y Evaluación de la gestión	Moral, Elección del método de evaluación cuantitativa (p.12-28)	Ayleen Peña, Daniela Concha	30/10
16	Metodologías de evaluación Evaluación de desempeño	Moral, Elección del método de evaluación cuantitativa (p.29-45)	Tamara Montero, Scarlett Castillo, Maricarmen Alfaro	01/11
17	Metodologías de evaluación Evaluación de impacto	Evaluación del impacto social-web, sección 1	Ma. Jesús Sotomayor, Camila Valdivia, Valentina Olivares	06/11
Ejercicio práctico #3				08/11
Prueba escrita 2				13/11
Evaluaciones pendientes (recuperativas)				15/11
Presentación y Entrega de Trabajo Final				20/11

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Dentro de las estrategias a considerar en esta asignatura se encuentran aquellas dirigidas a impulsar el desarrollo de las habilidades de análisis crítico de información, manejo de software además de la correcta expresión oral y escrita, por lo que dentro de la evaluación se ha considerado:

1.- La Exposición por parte del estudiante de temas o lecturas asignados al inicio del semestre y la entrega de un reporte.

Requisitos de Exposición: Las exposiciones se harán de manera individual o en equipo dependiendo del número de estudiantes. Serán asignadas por el profesor responsable el primer día de clase. La exposición deberá realizarse de acuerdo a los siguientes requisitos:

- Información biográfica del autor. Formación profesional, líneas de investigación, publicaciones recientes.
- Duración de 5-10 minutos
- Deberán presentarse elementos básicos de la lectura en el siguiente orden: temática, objetivos del autor, metodología de análisis, estrategia argumentativa, fuentes de información, argumentos principales y conclusiones.
- Deberá señalar su conclusión personal sobre la lectura en relación con su aporte al curso.

Requisitos reporte escrito: El reporte escrito deberá presentarse como un resumen de la lectura, conteniendo los mismos elementos de la exposición.

Extensión entre 2-3 cuartillas.

2.- La presentación y entrega de un ensayo final.

El ensayo final tiene como propósito fundamental que el estudiante integre en un solo documento su experiencia de aprendizaje en los distintos niveles de análisis contemplados en el curso, es decir, deberá demostrar en un ensayo su capacidad de manejo teórico, metodológico aplicado a un programa o política social previamente elegida. Dicho trabajo deberá entregarse en la fecha establecida por la profesora responsable.

Requisitos de Exposición: La presentación de los trabajos finales se realizará en las dos últimas sesiones de clase. Deberá seguirse el formato establecido en las secciones anteriores referente a la exposición de lecturas. Sin embargo, por tratarse del producto final, deberá:

- a) Tener una duración de 10 a 15 minutos
- b) Se hará una contextualización del Programa y País analizado.
- c) Deberá señalar claramente el marco teórico- metodológico utilizado
- d) Presentará las fuentes de información
- e) Se expondrán los argumentos principales y
- f) Finalmente se presentarán las conclusiones del autor.

Requisitos reporte escrito: Se conservará el formato de los trabajos escritos con las siguientes características:

- a) Extensión 10-25 cuartillas
- b) Portada, con título, nombre del autor, fecha y lugar.
- c) Abstract. No mayor de 5 líneas.
- d) Introducción. Se presenta el contexto general de la política o programa a analizar
- e) Discusión teórica. Debe señalarse un marco de referencia conceptual que apoye el análisis a realizar
- f) Metodología de análisis. Se presenta una discusión sobre los métodos o modelos utilizado en el trabajo
- g) Fuentes de información
- h) Conclusiones. Consiste de la presentación de los resultados e incluyen un apartado de comentarios sobre las ventajas y desventajas del programa, así como una evaluación general de sus resultados.

Los criterios de evaluación de cada una de las actividades a realizar en la asignatura se presentan a continuación:



RÚBRICA PARA EVALUAR EXPOSICIONES (Exclusivo de la profesora)

Nombre de los estudiantes: _____

Fecha: _____ Sesión: _____

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= REGULAR 3= SATISFACTORIO 4= BUENO 5=EXCELENTE

Aspectos a evaluar/Escala	5	4	3	2	1	Puntaje Obtenido
Entendimiento del tema (o Contenidos)	Domina todos los aspectos del contenido	Domina la mayor parte de los aspectos del contenido	Domina solo algunos aspectos del contenido	Domina solo uno de los aspectos del contenido	No domina los aspectos importantes del contenido	
Exposición del tema	Expone claramente todos los aspectos del tema. Incluye todos los aspectos requeridos en el formato de exposición	Expone con claridad la mayor parte de los aspectos del tema. Incluye todos los aspectos requeridos en el formato de exposición	Expone con claridad solo algunos aspectos del tema. Incluye algunos aspectos requeridos en el formato de exposición	Expone con claridad solo uno de los aspectos importantes del tema. Incluye pocos aspectos requeridos en el formato de exposición	No tiene claridad en su exposición. No incluye los aspectos requeridos en el formato de exposición.	
Riqueza del tema	Enriquece el tema con investigación documental y ejemplos variados y concretos	Enriquece el tema con algunos aportes de otras fuentes pero no utiliza ejemplos	No enriquece el tema con aportes de otras fuentes pero brinda ejemplos	Sólo utiliza los ejemplos del texto y no enriquece los contenidos	No enriquece los contenidos y tampoco utiliza ejemplos que aterricen el contenido	
Manejo del grupo	Mantiene la atención total del grupo y se dirige a todos los asistentes durante la exposición	Mantiene la atención de parte del grupo pero se dirige a todos los asistentes al exponer	Mantiene la atención de una parte del grupo y solo se dirige a algunos en su exposición	No mantiene la atención del grupo, pero se dirige a la mayoría del grupo	No mantiene la atención del grupo y se dirige solamente al maestro	
Uso del material audiovisual	Las diapositivas presentan un contenido suficiente y claro del tema	Las diapositivas presentan un contenido suficiente pero no claro del tema	Las diapositivas presentan sólo parte del contenido, pero de manera clara	Las diapositivas presentan contenido insuficiente y de forma poco clara	Las diapositivas no presentan un contenido adecuado y claro del tema	
Conexión entre los temas y subtemas (ó Seguimiento)	La exposición tiene seguimiento y coherencia entre el equipo y con temas anteriormente vistos	La exposición tiene seguimiento y coherencia entre el grupo, pero escasa con temas anteriores	La exposición tiene escaso seguimiento y coherencia entre el grupo, pero suficiente con otros temas	La exposición tiene escaso seguimiento y coherencia entre el grupo, así como también escasa con otros temas	La exposición no tiene seguimiento y coherencia entre el grupo y tampoco con otros temas	
Actividad didáctica	La actividad cumple con los objetivos de la sesión. Está diseñada para mantener la atención de los participantes, promueve la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos	La actividad cumple parcialmente con los objetivos de la sesión. Está diseñada para mantener la atención de los participantes, promueve la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos	La actividad cumple muy poco con los objetivos de la sesión. Mantiene parcialmente la atención de los participantes, aunque promueve parcialmente la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos.	La actividad cumple parcialmente con los objetivos de la sesión. No logra mantener la atención de los participantes y promueve parcialmente la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos	La actividad no cumple con los objetivos de la sesión. No logra mantener la atención de los participantes, ni promueve la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos	
Total						

RÚBRICA DE AUTO Y CO-EVALUACIÓN DE LA EXPOSICIÓN ORAL

Nombre de los estudiantes: _____ Fecha: _____

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= SATISFACTORIO 3= BUENO 4= EXCELENTE

Aspectos a evaluar/Escala	4	3	2	1	Puntaje Obtenido
Comenta la información relevante	El estudiante comenta los puntos importantes del material sin consultarlo.	El estudiante comenta los puntos importantes, pero recurre al material revisado.	El estudiante comenta algunos de los puntos importantes recurriendo al material revisado.	El estudiante no comenta los puntos importantes.	
Identifica los Detalles	El estudiante comenta varios detalles para cada punto importante sin consultar el material.	El estudiante comenta detalles para cada punto importante, pero recurre al material revisado.	El estudiante comenta algunos de los detalles para algunos de los puntos pero recurriendo al material.	El estudiante no comenta detalles con precisión.	
Distingue los hechos	El estudiante identifica los hechos en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son hechos y no opiniones.	El estudiante identifica algunos hechos en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son hechos y no opiniones.	El estudiante identifica algunos hechos en el material revisado pero la explicación proporcionada es confusa.	El estudiante no identifica los hechos en el material revisado.	
Distingue las opiniones	El estudiante identifica las opiniones en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son opiniones y no hechos.	El estudiante identifica algunas opiniones en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son opiniones y no hechos.	El estudiante identifica algunas opiniones en el material revisado pero la explicación proporcionada es confusa.	El estudiante no identifica las opiniones en el material revisado.	
Sintetiza el material	El estudiante utiliza pocas oraciones para resumir el material revisado.	El estudiante utiliza varias oraciones para resumir el material revisado.	El estudiante resume la mayor parte del material revisado pero de forma desorganizada.	El estudiante utiliza segmentos completos del material revisado para resumirlo.	
Actividad didáctica	La actividad cumple con los objetivos de la sesión. Está diseñada para mantener la atención de los participantes, promueve la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos	La actividad cumple parcialmente con los objetivos de la sesión. Está diseñada para mantener la atención de los participantes, promueve la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos	La actividad cumple muy poco con los objetivos de la sesión. Mantiene parcialmente la atención de los participantes, aunque promueve parcialmente la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos	La actividad cumple parcialmente con los objetivos de la sesión. No logra mantener la atención de los participantes y promueve parcialmente la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos	
Total					



RÚBRICA PARA EVALUAR EL TRABAJO FINAL

(Primera parte: sobre la Forma)

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= SATISFACTORIO 3= BUENO 4= EXCELENTE

Indicador	4	3	2	1	Puntaje Obtenido
Enfoque en el tema	Hay un tema claro y bien enfocado. Se destaca la idea principal y es respaldada con información detallada y esquematiza los puntos principales a discutir.	La idea principal es clara, pero la información de apoyo es general.	La idea principal es algo clara, esquematiza algunos o todos los puntos a discutir, pero no menciona el tema o se necesita mayor información de apoyo.	La idea principal no es clara. No menciona el tema y ni los puntos a discutir. Parece haber una mala compilación de la información.	
Introducción	La introducción es atractiva, plantea el tema principal y contempla la estructura del trabajo.	La introducción claramente plantea el tema principal y contempla la estructura del trabajo.	La introducción plantea el tema principal, pero no anticipa adecuadamente la estructura del trabajo.	No hay una introducción clara del tema principal y no plantea la estructura del trabajo.	
Apoyo del Tema	Pertinente dando detalles de calidad que proporcionan al lector información que va más allá de lo que se trae a la atención de la audiencia.	Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero existen particularmente atractivos para el lector. Tiene un elemento que atrae la atención.	Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero varios aspectos claves de la información están sin apoyo. El autor tiene un párrafo introductorio interesante, pero su conexión con el tema central no es clara.	No hay una posición del autor claramente.	
Opinión	La opinión presenta una afirmación clara y bien fundamentada de la posición del autor sobre el tema.	La opinión presenta una afirmación clara y bien fundamentada de la posición del autor sobre el tema.	La opinión presenta una afirmación clara y bien fundamentada de la posición del autor sobre el tema.	No hay ninguna opinión.	
Estructura de Plan de Problema	Existen párrafos que presentan un análisis del contexto de la problemática, bien documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar.	Existen párrafos que presentan un análisis del contexto de la problemática, bien documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar.	Existen párrafos; pero no presentan un análisis del contexto de la problemática, poco documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar.	No ha escrito un análisis del contexto de la problemática, poco documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar.	
Evidencia y ejemplos	Forja la evidencia y los ejemplos son específicos, vinculándolo con una problemática concreta. Muestran cómo cada ejemplo respalda la opinión.	Forja la evidencia y los ejemplos son específicos, vinculándolo con una problemática concreta. Muestran cómo cada ejemplo respalda la opinión.	Forja la evidencia y los ejemplos son específicos, vinculándolo con una problemática concreta. Muestran cómo cada ejemplo respalda la opinión.	Forja la evidencia y los ejemplos son específicos, vinculándolo con una problemática concreta. Muestran cómo cada ejemplo respalda la opinión.	
Gramática y Ortografía	El autor no comete errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo. Utiliza los conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado.	El autor no comete errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo. Utiliza los conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado.	El autor comete varios errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo. Utiliza algunos conceptos de forma un poco superficial, y a veces parece que no están totalmente de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura poco informada de los autores, mediante un diálogo poco informado y bien documentado.	El autor comete demasiados errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo. Utiliza los conceptos de forma superficial y confusa, sin vincularlos con los objetivos del trabajo. No presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado.	
Discusión conceptual	La revisión de literatura es relevante. Utiliza los conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado.	La revisión de literatura es relevante. Utiliza los conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado.	La revisión de literatura es relevante. Utiliza los conceptos de forma un poco superficial, y a veces parece que no están totalmente de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura poco informada de los autores, mediante un diálogo poco informado y bien documentado.	La revisión de literatura no es relevante. Utiliza los conceptos de forma superficial y confusa, sin vincularlos con los objetivos del trabajo. No presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado.	
Análisis de datos	Los hallazgos del trabajo son interesantes, vincula de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos.	Los hallazgos del trabajo son interesantes, vincula de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos.	Los hallazgos del trabajo son interesantes, vincula de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos.	Los hallazgos del trabajo son irrelevantes, no logra vincular de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos.	
Conclusión	La conclusión es fuerte y deja al lector con un sentimiento de que el escritor quería "alcanzar".	La conclusión es reconocible y ata casi todos los cabos sueltos.	La conclusión es reconocible, pero no ata varios de los cabos sueltos.	No hay conclusión clara, sólo termina.	



FACULTAD DE
**CIENCIAS
SOCIALES**
UNIVERSIDAD DE CHILE

DEPARTAMENTO DE

TRABAJO SOCIAL

Puntaje de Forma (30%)	Puntaje Contenido de Fondo (70%)	Nota de Trabajo Final