

PROGRAMA DE ASIGNATURA

1. NOMBRE CURSO

Sociología Económica

2. NOMBRE CURSO EN INGLÉS

Economic Sociology

3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA

SCT	UD	OTROS
-----	----	-------

4. NÚMERO DE CRÉDITOS

--

5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO

3

6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO

9

7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA

A través de clases expositivas, conversadas y discutidas en cada sección que aquí se presenta, se tomarán temas claves de esta área de la Sociología e implementarán a través de investigaciones conjunta entre alumnos de ocho regiones. En ellas profundizarán dimensiones (economía, actores, instituciones, conocimiento, incluso sumar trayectoria, medio ambiente) y niveles (micro, meso, macro, meta y políticas públicas) principales del curso, elegidas por miembros de cada estudio territorial concertado. Los ocho territorios regionales fueron investigando por el profesor y académicos regionales y un libro está en edición para su publicación. Se presenta, en punto 17. Anexo 1, un resumen de los ocho casos.

Trataremos en clases e investigación lo que los sociólogos llamamos la dimensión “*relaciones sociales* de los hechos económicos”. Los economistas más abiertos a cuestionar la rigidez de enfoques neo-clásicos y econométrico-neoliberal, lo llaman “elementos invisibles del análisis económico”). Suman las relaciones de confianzas, actores activos en economía política, acuerdos institucionales público privados, conocimiento compartido para el desarrollo.

Hay un marco general de análisis con y **ejes que articulan este curso:**

-En primer lugar, el **reclamo de la pertinencia y disputa sociología-economía** (la ciencia, en su esencia, es disputa permanente por la hegemonía de la interpretación en el *que* ocurre y *por qué*) en la comprensión de la vida social entre sociología y economía desde 1900: 1) por un lado los neo-clásicos, hoy los neoliberales, y su utopía sobre la mano invisible del mercado y del *homo economicus* e incluso en sociología (casi en su totalidad está inbuida en concepción rational choice y funcionalista, con lo cual Weber y la **comprensión** de los fenómenos queda fuera), 2) y por otro lado las corrientes clásicas de la sociología y la economía de concepciones conjuntas de institucionales, evolucionistas, regulacionistas, marxistas y otros. Esta disputa incluye una gran derrota de la primera y cuasi-ciencia al tener que aceptar abiertamente las llamadas “imperfecciones de mercado”, es decir, esos “aspectos no económicos” (materia de la sociología y otras ciencias) que, al ser aceptados como existentes, se introducen hasta la misma esencia del racionamiento económico y los

ponen al descubierto. Son los *caeteris paribus* (todos el resto que no es considerable... o sea lo que sociólogos y otros hacemos no existe) con los cuales neo-clásicos y ahora neoliberales pretendieron levantar una muralla a su análisis segregado de laboratorio acientífico. Pretendieron detenernos a la puerta de entrada de la dimensión económica con sus supuestos *mercados perfectos, que se* derrumbaron al tener que aceptar, abiertamente, sus *imperfecciones*, con los monopolios y oligopolios expresando la inexistencia de esos mercados. El ejemplo más nítido de lo indicado es ésta falta de análisis económico considerando el tamaño de los actores económicos al analizar cadenas productivas y de servicios, como forestal.celulosa en Chile. Hay dos actores claves en ambas allí, Matte y Angellini, dueños de más de 2 millones de has., sus plantaciones y plantas de celulosa tomadas del estado bajo dictadura e inversiones en el extranjero. Hablan de cadena ganadora; para nosotros mas bien 2 *familias* ganadoras.

-Segundo, la **revolución microelectrónica**, TIC, que desde el cambio tecnológico radical abre una nueva época al capitalismo desde el triunfo de la gran empresa (llamada *fordista*) metal-electrónica de la que nos habla Marx (en su evolución desde la colaboración artesanal en la primera fábrica) a una *nueva época del capitalismo* la cual, a su vez, *revoluciona todas la formas de relaciones sociales, poder y pensamiento*. Sin esta transformación tecnológica reciente no se comprende el renacer de la Sociología Económica en EE.UU. en los años 80 en su disputa con los neo-clásicos resurgentes de Chicagos, Thatcher, Regan y coincidente en el aquí y el ahora con aquella revolución tecnológica, refozandose. Más aún, la revolución TIC es incremental creando a diario nuevas formas y abre un espacio prospectivo impensado, desde:

- el acceso a la programación obrera del proceso productivo ante una alianza de ellos con los ingenieros industriales-informáticos en la empresa de producción o servicios,
- la horizontalidad y descentralización productiva, el movimiento del software libre, el crecimiento de nichos de mercado para la producción flexible de los cluster territoriales de pequeña empresa,
- sus encadenamiento potenciales con medianas y gran empresas allí en el territorio, como los distritos industriales italianos y en otros lugares,
- la apertura de las relaciones de poder ante la necesidad de acuerdos público-privados en busca de confianza y eficiencia en otros procesos abiertos.

Pero nada de ello tiene consecuencias en una sola dirección como indican el crecimiento paralelo del capital financiero y los centros globales de control económicos, como acuerdos internacionales TPP que impulsó EEUU (y Trump se desiste) que también lo posibilitó esta revolución técnica. Pareciera solo abrirse más los terrenos de disputa y la necesidad de un análisis cada vez más riguroso para comprender el nuevo escenario y proponer políticas públicas de salida. Eso haremos. Las secciones son 7, incluida una sección Introdutoria general sobre lo anotado en los párrafos anteriores y temas ejes a tratar con conceptos claves e incluso análisis sugerido en dos áreas de la sociología (trabajo y medio ambiente), los clásicos-clásicos y los nuestros, Metodología para el análisis de la Sociología Económica, El mercado e instituciones económicas, Economía y Estado, Innovación y, finalmente, estos tema tratados en Chile.

El proceso en clases, entonces, será acompañado por una investigación conjunta convenida de ocho regiones que traduzcan lo anterior en análisis sociológico tomando cada miembro del grupo territorial dimensiones, niveles que escoja. Cada participante avanzará y presentará por escrito avance en su discusión teórica-metodológica, en base a la bibliografía obligatoria del curso, y la expondrá cuando lo acuerde. La investigación será apoyada por un texto facilitador en el punto **18. Anexo 2** del Programa "Diseño y Análisis de Investigación" y discutida permanentemente en la segunda sesión del curso, en particular su discusión teor-met y resultados al final del curso. En

análisis del territorio acentuado nada queda afuera en dimensiones, sociedad, nada, todo está incluido y la comprensión del desarrollo se incrementa.

Habrán dos pruebas, al concluir la sección III. Metodología y al final del curso, completadas con los textos que alumnos indiquen de su elección y presente en clase y sumarán 33% c/u y 33% el aporte individual a la discusión e investigación misma, en ejercicio a construir de conjunto, discusión y conocimiento país. Profesor y ayudantes serán un aporte central en las investigaciones.

8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA

Entregar al alumno una batería teórica, metodológica y de casos que le permita familiarizarse con esta área de la disciplina, en lo referido a diversos países, los nuestros latinoamericanos y Chile en particular. Prima contrastar la visión del curso descrita con la autonomía plena y artificial de la economía respecto a la Sociología avanzada desde 1900, como con una sociología sin el cable a tierra que le otorga el análisis económico hecho desde nuestra disciplina. Es la Sociología Económica la que nos da el primer sustento al análisis social, político y de conocimiento en conjunto con el económico, base de la sociología clásica y herramienta clave para recrear nuestro país, desde el territorio donde nada queda fuera de su análisis para investigar ese desarrollo.

Ver **CALENDARIZACIÓN** en punto 19.

9. SABERES/CONTENIDOS

Análisis centrado en dimensiones (encadenamiento económico, constitución de actores e institucionalidad para el desarrollo económico, conocimiento compartido empresas universidades agencias) y análisis sistémicos de sus niveles (micro meso macro meta, desde su territorialidad de empresa a mundo). Acento especial en: conjunción, de hecho, economía-sociedad versus autonomía económica, cambio radical condiciones bajo TIC post fordismo y análisis con mayor comprensión de conjunto iniciado desde territorialidades. Se conjuga desde análisis de los clásicos, mercado e instituciones económicas, economía y estado, innovación-conocimiento, países --Chile-AL en particular.

10. METODOLOGÍA

El proceso expositivo del profesor y dos discusiones escritas de las siete secciones de los participantes será acompañado por una investigación conjunta de ocho regiones discutidas desde la bibliografía escogida. Se traduce lo anterior en análisis sociológico tomando cada miembro del grupo territorial dimensiones, niveles y territorialidad que escoja. Habrá visita empresa y desarrollo de Santiago.

11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN

Habrán dos entregas escritas secciones I a III y IV a VII, que sumarán c/u 33% de la nota y 33% el aporte individual a la investigación territorial escogida y presentada escrita y discutida tanto en discusión teor-met e investigación concluida.

12. REQUISITOS DE APROBACIÓN

Dos evaluaciones cubriendo siete secciones del curso, sumadas a dos exposiciones escritas y discutidas, tanto de teor-met de dimensión-nivel-territorialidad escogida de bibliografía por c/u para su aporte individual a investigación regional conjunta, como realización de una parte por c/u. Participación activa en el curso es fundamental.

13. PALABRAS CLAVES

Imbricación economía-sociedad; cambio revolucionario TIC en nueva constitución económica actores, institucionalidad, conocimiento, y rol mercado-instituciones, economía-Estado, innovación, clásicos, países.

14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA: 500 páginas obligatorias elegidas Como otros años estará disponible fotocopiadora estudiantes.

I. Introducción.

A. Sociología Económica (o el papel de las relaciones sociales en los fenómenos económicos).

- Granovetter, Mark, “**10. Acción Económica y Estructura Social. El Problema de la Incrustación**”, pp. 231-269.
- Villavicencio, Daniel; “Economía y Sociología. Historia reciente de una relación conflictiva, discontinua y recurrente” en De la Garza Toledo, Enrique (coord); “**Tratado Latinoamericano de sociología del trabajo**” (México: FCE, 2002), pp 683-715.
- Swedberg, Richard; **Principles of economic sociology** (New Jersey: Princeton University Press, 2003), pp. 32-54.
- Gonzalo Falabella & Ricardo Ffrench-Davis; ¿Se agotó el modelo? Comentario. Un dialogo necesario en Gonzalo Falabella, et al (eds.) **Repensar el Desarrollo Chileno** (Concepción: Ed. Universidad del Bío-Bío, 2002) pp. 255- 284.

Recomendados:

- Coleman, James, “**7. A rational choice perspective on Economic Sociology**”, pp. 166-180.
- Swedberg, Richard y Mark Granovetter (eds.), **The Sociology of Economic Life** (Boulder, Colorado: Westview Pres, 2001) pp. 1-28.
- Polanyi, Karl “The Economy as Instituted Process”, en Richard Swedberg y Mark Granvetter, *The Sociology of Economic Life*, **op. cit.**, pp. 31-50.
- Pozas, Ma. de los Ángeles, “**Aportes y Limitaciones de la Sociología Económica**” (Adjunto).
- De la Garza, Enrique, “¿Neoinstitucionalismo, alternativa a la elección racional?: Una discusión entre la Economía y la Sociología”, en De la Garza, Enrique (coordinador) **Teorías Sociales y Estudios del Trabajo: nuevos enfoques** (España: Anthropos-Universidad Autónoma Metropolitana de México, 2006).
- Villavicencio, Daniel, “**Sociología del Trabajo y Sociología Económica**”.
- FLACSO-México, “**Sociología Económica. Una lectura desde A. Latina.**”.
- Gómez Fonseca, Miguel Ángel, “Reflexiones sobre el concepto de Embeddedness” en **Revista Polis año/Vol 2, número 004** (México, 2004) pp. 145-164.
- Smelser, Neil y Richard Swedberg, “**1. The sociological perspective on the Economy**” pp 7-25.
- Falabella, Gonzalo, **Miradas interdisciplinarias a los nudos del desarrollo en Chile** (Berlín: DICTUS Publishing, 2015), Gráfico p.10
- Falabella, Gonzalo, “Institucionalidad para el Desarrollo de Chile” en Dionisio Borda y Fernando Masi, **Economías Regionales y Desarrollo Territorial** (Asunción: CADEP, 2002), pp. 108-125.

- Gómez Fonseca, Miguel Ángel, "Reflexiones sobre concepto Embeddedness", **op. cit.**
- Beckert, Jens, "**Economic Sociology and Embeddedness**".
- Beckert, Jens, "**Interpenetration vs. Embeddedness. The premature dismissal of Talcott Parsons**" - Lechner, Norbert, "Contra la Naturalización de lo Social. El deseo de ser Sujeto". El poder. ¿Para que y para quien? en **Chile. Informe de Desarrollo Humano** (Santiago: PNUD, 2004), pp. 6-7.

B. Sociedad Postindustrial y nueva forma de acumulación flexible: el Cambio de Época.

- Touraine, Alain, **The voice and the Eye. An analysis of Social Movements** (Cambridge: Cambridge University Press, 1987), pp. 1-27
- Castells, Manuel, **La era de la información (Vol. I)**, (México: Siglo XXI, 2006), Prólogo y pp. 31-44.
- Schmidt, Eric, Jared Cohen, **The new Digital Age** (NY: Vintage, 2014), pp. 3-11, 253-257.
- Falabella, Gonzalo, Microelectrónica y Sindicato. La experiencia Europea, **Claridad 7**, 1985, pp. 23, 50-55.
- Falabella, Gonzalo, Francisco Gatica, Matías Calderon, "Industria TIC en Santiago: de emergente a Pivote-sin interlocutor", en Gonzalo Falabella (ed.), **Logros y nudos del desarrollo en ocho regiones de Chile** (en edición Para imprenta, 2017).

C. Conceptos básicos de entrada a la Sociología Económica.

1. Institucionalismo

- De la Garza, Enrique "¿Neoinstitucionalismo, alternativa a la elección racional?: una discusión entre la Economía y la Sociología", **op. cit.** pp 29-65.
- North, Douglas, **Instituciones, cambio institucional y desempeño económico** (México: FCE, 1995), pp. 85-95.

Recomendados:

- Cooper, Steve, "Exporting the Silicon Valley to Europe: How useful is comparative institutional theory?" en Jerry Hage & Marius Meeus, **Innovation, Science and Institutional Change** (NY: Oxford University Press, 2006), pp. 483- 504.
- Lechner, Norbert "Tres formas de Coordinación Social" en **Revista de CEPAL 61**, pp. 7-17. Bourdieu, Pierre Las estructuras sociales de la Economía, **op. cit.**, Introducción, pp. 13-28.

2. Redes sociales.

- Alter, Catherine & J. Hage; **Organizations working together** (NY:, SAGE Publications, 1993), pp. 68-80.
- Paix, Catherine; "Redes de empresarios. De la dependencia tecnológica a la innovación. El caso de Taiwán" en **Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo** (México, 1996), pp. 195-214.

Recomendados:

- Boltanski, Luc y Ève Chiapello, **El nuevo espíritu del Capitalismo** (Madrid: Akal, 2002), pp. 114-135.
- Casalet, Mónica et al., **Redes, jerarquías y dinámicas productivas** (Buenos Aires: Miño y Dávila, 2005).

3. Capital social

- Durston, John, **El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural**

(Santiago: CEPAL, 2002), pp. 141-149.

Recomendados:

-Atria, Raúl et al (Comp.); “Capital Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe (Introducción)” **Capital social y reducción de la pobreza en AL** (Santiago: CEPAL, 2003). pp. 11-23.

4. Recomendado: Miradas específicas al trabajo y medio ambiente.

i. Sociología y Economía del Trabajo.

- Aguiar, Santiago, “El grado de flexiprecariedad del trabajo. El proceso de innovación y la relación capital- trabajo”, **Innovación, clase obrera y nueva precariedad: la flexiprecariedad, Tesis Magister Ciencias Sociales**, 2010, pp. 98-110.

- De la Garza, Enrique; “Las teorías sobre la reestructuración productiva y América Latina” en De la Garza Toledo, Enrique (coord) **Tratado Latinoamericano Sociología del Trabajo** (México: FCE, 2002), pp. 716-731(4)

- De la Garza, Enrique, “¿Neoinstitucionalismo, alternativa a la elección racional?: Una discusión entre la Economía y la Sociología”, **op.cit.**

- Philip, Ernesto, Agustín Sabio, Melina Con, “La Economía Laboral en los noventa”, en **5º Congreso de Estudios del Trabajo** (Buenos Aires, Agosto, 2001) (adjunto).

- Carnoy, Martin, Manuel Castells, Chris Benner, “Mercados laborales y formas de empleo en la era de la flexibilidad. Estudio monográfico de Silicon Valley” en **Revista Internacional del Trabajo**, **116** (1): pp. 29-53, 1997.

- De la Garza, Enrique, “Las teorías...” **op. cit.**, pp. 683-715.

- De la Garza, Enrique, Teorías Sociales y Estudios del Trabajo: nuevos enfoques, **op. cit.**

- Freyssinet, Jacques. **El desafío de las políticas del empleo en el siglo XXI: La experiencia reciente de los países de Europa Occidental** (Buenos Aires: CEIL PIETTE CONICET - Miño y Dávila Editores, 2007).

- Iranzo Consuelo y Marcia De Paula Leite., “La subcontratación laboral en América Latina” en De la Garza Toledo, Enrique (coord.). **Teorías Sociales y Estudios del Trabajo: nuevos enfoques. Op., cit.** pp. 268-288.

- Montero, Cecilia, Alburquerque, Mario, Ensignia, Jaime. **Trabajo y empresa: entre dos siglos. Sociedad Chilena de Sociología** (Venezuela: Nueva Sociedad, 1999).

- Montero, Cecilia. Las relaciones entre cambio tecnológico y empleo o cómo armar el rompecabezas. Santiago, Chile, en **Documentos de Trabajo 350. PREALC-OIT**, 1990.

- Rojas, Eduardo “Las calificaciones requeridas”, en, Rojas, Eduardo, Ana María Cataldo, Daniel Hernández, Ricardo Rosendo, Mónica Sladogna, **Los sindicatos y la tecnología en las Industrias Metalmeccánica y de la Alimentación en Argentina, T. III. Documento de trabajo OIT/ACDI n° 14**, 1995. pp. 119-192, 123-142.

- Tokman, Víctor, “Flexiseguridad con informalidad: opciones y restricciones”, **Serie Macroeconomía del Desarrollo n° 70, CEPAL** 2008.

- Campero, Guillermo, “Economía Política de las relaciones laborales. 1990-2006”, **Estudios Socio-Económicos 37, CIEPLAN**, Mayo 2007 (adjunto).

ii. Sociología, Economía y Medio Ambiente.

- Sunkel, Osvaldo, **Informe País. Estado del Medio Ambiente en Chile** (Santiago: U. Chile, 2000), pp. 400-402.

- Marin, Andres and Fikret Berkes, “Network approach for understanding small scale fishing governance . The case of the Chilean coastal co-management system” en **Marine Policy 34** (2010), pp. 851-858.

- World Resource Institute, “Ecosistemas y Bienestar Humano. Marco para Evaluación. Informe del Grupo de Trabajo sobre Marco Conceptual de la Evaluación del Milenio” en **World Resource Institute**, 2003 (adjunto).

- Berkes, Fikret, Joan Colding & Carl Folke, **Navigating Social-Ecological Systems** (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), Introduction (adjunto).

II. Los Clásicos

A. Clásicos-clásicos

Marx, Karl, **El Capital** (Tomo 1: pp. 244-252 y 262-265; Tomo 3, Cap.52.) (versión digital). - _____ **Contribución a la Crítica de la Economía Política**, pp. 136-152.

_____ **El 18 Brumario de Luis Bonaparte**, pp. 71-72 (desde “Es bajo el segundo...” hasta “bajo su mando de la sociedad”)

Weber, Max, “The protestant sects and the spirit of capitalism” en Hans Gerth & C.Wright Mills, **From Max Weber** (NY: Oxford University Press, 1958) 302-322. **Existe versión castellana**

_____ **Economía y Sociedad** (Mexico, FCE), Capítulo VII, apartado 6: Clase, Estatus y Partido, pp. 682-694.pp.

Durkheim, Émile, **La División Social del Trabajo Social** (Buenos Aires: Ed. El Libertador, 2004), Libro 2: Cap II , 250-274.

-Schumpeter, Joseph, **Capitalismo, Socialismo, Democracia** (Madrid: Aguilar 1958), 118-124.

Recomendado

Marx, Karl y Frédéric Engels, **El Manifiesto Comunista**, pp. 3-52.

-Weber, Max, **La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo** (Argentina: Libertador), Introducción, Primera Parte: apartado Confesión y Estructura Social, Segunda parte (toda), La relación entre el ascetismo y el capitalismo.

- _____ **Sociología de la Religión** (Argentina: Libertador), Cap. II, parte 4. La esfera económica; Cap. III. Protestantismo y Capitalismo.

- _____ **Sociología de la Religión, op cit.**, Cap. I. Contribución a la Sociología de las Religiones Universales.

Durkheim, Émile, **La División Social del Trabajo Social, op. cit.** pp. 125-149, Libro 2: Cap V 322-331.

- Wolff, Kurt **The Sociology of Georg Simmel**, pp. 154-169, 317-320

- Diamond, Jared, **Guns, Germs & Steel** (NY: W.W. Norton & Co., 1999) Prefacio, prólogo y Cap. 1.

B. Clásicos América Latina y Chile

- Cardoso, Fernando H. y Enzo Faletto, **Dependencia y Desarrollo en AL**, pp. 11-18.

- Fajnzylber, Fernando. Industrialización en América Latina: de la “caja negra” al “casillero vacío”. **Cuadernos de la CEPAL 60**, 1990, pp. 7-10, 165-167. Puede bajarse www.cepal.org

- Zeitlin, Maurice, “Los determinantes sociales de la democracia política en Chile” en James Petras y Maurice Zeitlin, **América Latina, ¿Reforma o Revolución?** (Bs.As.: Amorrortu, 1970) pp. 177-190.

- - Devlin Robert y Graciela Mogueillansky, “Alianzas Público-Privadas...” **Revista CEPAL 97**, 2009, pp. 97-115. (Libro igual título puede bajarse de CEPAL)

Recomendados:

- Prebisch, Raúl **“Capitalismo periférico; crisis y transformación”** pp. 258- 276, 319-327.

- Pinto, Aníbal, **Chile. Un caso de Desarrollo Frustrado**, pp. 5-11.
- Ahumada, Jorge, **En vez de la miseria**, pp. 9-11, 106-109.
- Zeitlin, Maurice, **Civil Wars in Chile --or the bourgeois revolutions that never were** (Princeton, 1984) pp. vi-xiii, 3-13, 21-50, 75-87, 134-192, 207-216.
- Zeitlin, Maurice, **Landlords and Capitalists** (Princeton, 1988): pp. vii-xvii, 3-14, 41-54, 104-107, 138-140, 161-182, 206-214, 234-251.

III. Metodología para el análisis de la Sociología Económica.

A. Niveles: micro, meso, macro, meta.

- Esser, Klaus, Wolfgang Hillebrand, Dirk Esser, Jörg Meyer-Stanner, "Competitividad Sistémica: Nuevos desafíos para las empresas y la política" en **Revista de CEPAL 59**, (Agosto 1996). pp. 39-52.

Recomendados:

- Cardoso, Fernando H., "¿Teoría de la dependencia o análisis de situaciones específicas de dependencia?" en Fernando H. Cardoso, Estado y Sociedad en America Latina, (Buenos Aires: Nueva Visión, 1972), pp. 132-159

B. Unidad de análisis.

1. Empresa.

- Peres, Wilson (ed.) **Grandes Empresas y grupos industriales LA** (Santiago-México: Siglo XXI-b, 1998), 320-322.
- Muñoz, Oscar, "Competitividad y emprendimiento. La difícil situación estructural de la pequeña empresa" en **El modelo Económico de la Concertación** (Santiago: Catalonia, 2007), pp. 173-198.

Recomendados:

- Putterman, Louis (ed.) **The economic nature of the firm. A Reader** (Cambridge, Cambridge University Press, 1986), pp. 1-29.
- Zeitlin, Maurice, **The Large Corporation and Contemporary Classes** (Philadelphia: Rutgers University Press, 1989), pp. ix-xii, 3-42.
- Peres, Wilson (ed.) **Grandes Empresas y grupos industriales LA**, **op. cit.** pp.13-80.
- Swedberg, Richard, **Principles of Economic Sociology** **op.cit.** pp 74-103.

2. Territorio.

- Porter, Michael, Gráfico Cluster California-Napa Valley, p 1.
- Falabella Gonzalo, Francisco Gatica, "Sector forestal-celulosa, agricultura e industria del Gran Concepción ¿encadenamiento productivo o enclave?" **Revista CEPAL 112** 2014, pp.97-114.

Recomendados:

- Sassen, Saskia, "**Ciudades Globales. La recuperación del lugar y las prácticas sociales**", (de la autora Sociología de la Globalización) (BsAs: Katz Editores, 2008), pp. 125-164.
- Becattini, Giacomo, **Ritorno al Territorio** (Bologna: Il Mulino, 2009) pp. 3, 5-6, 13-30
- Krugman, Paul, **Geography and Trade** (US: MUT Press, 1993, pp. 1-26.
- Porter, Michael, "Clusters and the New Economics of Competition", en **Harvard Business Review**, Nov-Dec 1998, pp. 77-90
- Albuquerque, Francisco, "Espacio, Territorio e Instituciones de Desarrollo Económico Local", en **Desarrollo Económico Local y difusión del Progreso Técnico**, Cuadernos del **ILPES 43, CEPAL**, 1997, pp. 61-81.

3. Cadenas, nacional, global.

- Gary Gereffi, "Global Production Systems and Third World Development", en Barbara Stallings (ed.), **Global Change, Regional Response** (NY: Cambridge, 1995), PP.100-142.
- Falabella, Gonzalo, "La Agricultura y su pequeña producción en una economía abierta" en Valdés y Foster (eds.) **Externalidades de la Agricultura Chilena** (Santiago: Ediciones UC, 2005), pp. 241-271.
- Porter, Michael, "Clusters and the New Economics of Competition", **Harvard Business Review Nov-Dec. 1998**, pp.77-90.

4. Dimensiones.

- Economía, Sociedad, Institucionalidad, C&T, Historia y Medio Ambiente: Exposición del Profesor y analizar *Gráfico* p. 10 en Gonzalo Falabella, **Miradas interdisciplinaria a los nudos del desarrollo en Chile** (Berlin: DICTUS Publishing, 2015).

Recomendado

- Stinchcombe, Arthur, **Theoretical Methods in Social History** (NY: Academic Press, 1978), pp. 1-29, 115-124.

IV. El Mercado e Instituciones Económicas.

- Polanyi, Karl, **La Gran Transformación** (Mexico: FCE), pp.105-127.
- Swedberg, Richard, "11. Market and Social Structures", **op., cit.** pp. 255-277.
- Bourdieu, Pierre, **El mercado e Instituciones Económicas** (Buenos Aires: Ediciones Manantial SRL, 2001), Introducción, pp. 13-28

Recomendados:

- Piketty, Thomas, **El capital en el siglo XXI** (México: Fondo de Cultura Económica, 2013).
- Eymard-Duvernay, Francois (comp.) **Economía de las convenciones** (BsAs.: Asociación Trabajo y Sociedad, 1994), pp. I-IX, 1-40.
- Hirschman, Albert O., Rival "Interpretations of Market Economy" (adjunto)
- Godelier, Maurice, "Karl Polanyi y el lugar cambiante de la economía en las sociedades", del autor, **Lo ideal y lo material** (Madrid: Taurus, 1989), pp. 209-239.
- Dumont, Loius, **Homo aequalis** (Madrid: Taurus, 1999), pp. 13-42.
- MacKenzie, Donald et ali., (eds.) **Do economists make markets?** (Princeton: Princeton University Press, 2007).

A. Mercado , cuasi-mercados, oligopolios.

- Peres, Wilson (ed.) **Grandes Empresas y grupos industriales LA** (Santiago-México: Siglo XXI-b, 1998), pp. 320-322.
- Metcalfe, Stanley, "Innovation, Competition and Enterprise. Foundations for Learning Evolution in Learning Economies" en Jerry Hage & Marius Meeus, **Innovations...** **op. cit.**, pp. 104-121.

Recomendados:

- Benner, Cris, **Work in the New Economy. Flexible Labor Markets in Silicon Valley** (London: Blackwell, 2002) pp. x-xiii, 1-36, 81-97, 250-261.
- Falabella, "La Agricultura y su pequeña Propiedad", **op. cit.**, pp. 257-262.

B. Negociación intra-cadena y Boards

- Gereffi, Gary, "Global production systems and Third World development", en Barbara

Stalling (ed.) **Global Change , regional response** (Cambridge: Cambridge University Press, 1995), pp. 100-142.

- Peppelenbos, Lucian, **The Chilean Miracle. Patrimonialism in a modern, free-market democracy** (The Hague: CERES, 2005), pp. 211-224.

Recomendados:

- Peppelenbos, Lucian, **op. cit.**, pp. 1-45, 97-121.

C. Regulación

-Muñoz, Oscar, **El estado y el sector privado** (Santiago: Dolmen, 2000), 155-198.

Recomendados:

- Muñoz, “El estado y el sector privado”, **op. cit.**, pp. 199-246.

-Foster, James et ali, “Can Regulations Induce environmental Innovations?...” en Jerry Hage & Marius Meeus, **Innovation**, **op. cit.**, pp. 122-140.

D. Alianzas Publico-Privadas.

- Devlin Robert y Graciela Moguillansky, “Alianzas Público-Privadas...” **Revista CEPAL 97**, 2009, pp. 97-115.

- Fraile, Lydia (ed.) **Atenuar el Neoliberalismo** (Madrid: Editores Plaza y Valdés, 2014), pp. 1-10, 18, 26, 30-32 [también L.F. (ed.) **Blunting Neoliberalism** (London: Palgrave-Macmillan, 2010)].

Recomendados:

- Devlin Robert y Graciela Moguillansky, **Alianzas Público-Privada** (Santiago: CEPAL 2009), pp. 9-16, 39-116.

- Falabella, Gonzalo y Lydia Fraile en “Atenuar el Neoliberalismo” **op. cit.** pp. 85-175

- Muñoz, Oscar, “El estado y el sector privado”, **op. cit.**, pp. 3-31,395-409.

E. La diversidad en las economías desarrolladas.

- Pyke, Frederick, G. Becattini & W. Sengenberger (eds.) **Industrial Districts and Inter-firm Co-operation in Italy** (Geneva: ILO, 1992), 1-9, 20-36.

- Gonzalo Falabella, **Miradas interdisciplinaria a los nudos del desarrollo en Chile** (Berlin: DICTUS Publishing, 2015), pp. 77-82.

- Sassen, Saskia, **The Global City**. NY, London, Tokyo (NY: Princeton: Princeton University Press, 2001), pp. 327-363.

Recomendados:

- Wade, Robert, **Governing the Market** (Princeton & Oxford: Princeton University Press, 2004), pp. 73-112

- Porter, Michael, “Clusters and the New Economics of Competiton”, **op.cit.**

- Moore, Barrington, **Social Origins of Dictatorship and Democracy. Lord and Peasant in the Making of the Modern World** (Boston: Beacon, 1966), pp. 3-410 (England, US, France, China, Japan, India).

- Poulantzas, Nicos, **Fascism and Dictatorship** (Germany, Italy, Spain, Portugal).

- Di Maggio, Paul, “2. Culture and Economy”, pp. 27-57.

- Schröder, Martin, “Integrating Welfare and Production Typologies” (adjunto)

- Ramos, Joseph, “Una estrategia de Desarrollo a partir de los Complejos Productivos **Clusters**) en torno a los recursos naturales.” **LC/R.1743.Rev1. CEPAL 98-06-445.**

Bajar www.cepal.org

- Albuquerque, Francisco “Desarrollo Económico Local y Distribución del Progreso Técnico”, **op. cit.**, pp. 83-98.

- Benner, “Changing Labor Markets”, **op. cit.**, pp.37-80.

V. Economía y Estado.

A. Estado Liberal y su captura por la Gran Empresa, Grupos Económicos.

- Larrain, Guillermo **Chile Fértil Provincia** (Santiago: Random House Mondatori/Debate, 2005), pp. 293-308.
- Zeitlin, Maurice, **Classes, Class Conflict and the State** (Cambridge: Winthrop, 1979), pp. 1-37.
- Varas, Augusto, **El Gobierno de Piñera (20110-2014)**. La fronda aristocrática rediviva (Santiago: Catalonia, 2013), pp. 13-32.

Recomendados:

- Varas, Augusto, **op. cit.** Revisar extensa cobertura captura del Estado.
- Zeitlin, Maurice, **The Large Corporation and contemporary classes** (New Brunswick; Rutgers University Press, 1989), pp. 3-59., **op. cit.**
- Peres, **op. cit.**
- Polanyi, Karl, “**XVI. Mercado y Organización Productiva**” (&XVII-XVIII) pp.252-280.

B. Estado Social-Protección Social, crisis Estado Bienestar.

- Esping-Andersen, Gosta, **Fundamentos sociales de las economías post-industriales** (Barcelona: ARIEL), pp.189-218, pp. 189-218.
- Falabella, Gonzalo, “La co-determinación en Alemania y Suecia”, en Gonzalo Falabella (ed.) **Acuerdo y Conflicto en la Empresa Hoy** (Santiago: VP 63 1986), pp. 35-46.

Recomendados:

- Bauman, Zigman (2000) “3. Ascenso y Caída del Estado Benefactor” pp.73-98.
- Esping-Andersen, Gosta en Maurice Zeitlin, “Classes, Class Conflict and the State”, **op. cit.**
- Portes, Alejandro, “El neoliberalismo y la Sociología del Desarrollo: Tendencias emergentes y efectos inesperados”. **Perfiles Latinoamericanos 13**, 1998.

C. Estado eslabonador, facilitador.

- Wade, Robert, **Governing the Market** (Princeton: Princeton University Press, 2003), Contents, pp. xiii-liv.
- Gatica, Francisco (ed.) **Redes y Oportunidades de Desarrollo** (Concepción: UBB, 2008), pp. 35-44, 215-226
- Gatica, Francisco, “Territorio, Gobierno Local y Circuitos Económicos”, en Repensar el Desarrollo, **op. cit.**, pp. 287-294, 331-340.

Recomendado:

- Gatica, Francisco (ed.) **Redes y Oportunidades de Desarrollo**, **op. cit.**, pp. 155-188.
- Falabella, Gonzalo, **Miradas.....**, **op. cit.** p. 10 (Cuadro).
- Wade, Robert, “Governing the Market”, **op. cit.**, pp. 33, 52-72

VI. Innovación y competitividad sistémica.

- Meeus, Marius and Jerry Hage, “Product & Process Innovation, Knowledge Dynamics and Institutional Change. An Introduction” en Hage, Jerry & Marius Meeus, **Innovation....**, **op. cit.**, pp. 1-19.
- Castells, Manuel, **Globalización, desarrollo y democracia: Chile en el contexto mundial** (Santiago: Fondo de Cultura Económica, 2005), pp.145-152.

A. La empresa, la universidad, otros actores y la Innovación.

- Katz, Jorge et al., "Instituciones y Tecnología en el Desarrollo Evolutivo de la Industria Minera Chilena" en **Serie Reformas Económicas 53 CEPAL**, 2000, pp. 43-49.
- Hage, Jerry & J. Mote, "Transformational Organizations and a Burst of Scientific Breakthroughs: Institut Pasteur and Biomedicine, 1889-1918" en **Annual Meeting of the American Association for the Advancement of Science**, St. Louis, February 2006, and the **Atlanta Conference on Science, Technology and Innovation Policy**, Atlanta, October 2007, pp. 1-39

Recomendados:

- Georghiou, Luke, "Innovation Learning and Macroinstitutional Change: the limits of the market model as an organizing principle for Research Systems", en Jerry Hage & Marius Meeus, *Innovation...*, **op. cit.**, pp. 217-231.
- Nonaka, Ikujiro y Vesa Peltokorpi, "Knowledge based view of Radical Innovation. The case of Toyota Prius" en Jerry Hage & Marius Meeus, *Innovation* **op.cit** pp.88-104.

B. El territorio y clusters.

- Schmitz, Hubert, "Globalized localities. Introduction", en Hubert Schmitz, *Local Enterprises in the Global Economy* **op. cit.**, pp. 1-19.
- Porter, Michael, "Clusters and the New Economics of Competition", 77-90, **op.cit.**

Recomendado:

- Silva Costa, José y Mario Rui Silva, "Innovación y Modelo Empresarial en el Litoral Norte de Portugal" en Antonio Vázquez Barquero y Gioaccino Garofoli, **Desarrollo Económico Local en Europa** (Madrid: Economistas Libros, 1995), pp.137-166.
- Messner, Dirk, "Regions in the World Economic Triangle", en Schmitz, Hubert (ed.) **Local Enterprises in the Global Economy** (Cheltenham UK: Edward Elgar, 2004) 20-52.
- Montero Cecilia y Pablo Morris, "Territorio, competitividad sistémica y desarrollo endógeno" en ILPES/CEPAL, **Instituciones y Actores del Desarrollo Territorial** (Santiago: ILPES/CEPAL-Ediciones Universidadñ del Bío-Bío, 1999), pp. 321-374.
- Becattini, Giacomo, **Ritorno al Territorio** (Bologna: Il Mulino, 2009) pp. 3, 5-6, 13-30.
- Montero, Cecilia, Cluster del Salmon
- Maillat, Denis, Florian Nemeti, Marc Pfister, "Distrito tecnológico e Innovación: El caso del Jura Suizo" en *Desarrollo Económico Local en Europa*, **op. cit.**, pp 167-187.

C. Las cadenas.

- Hage, Jerry y Rogers Hollingsworth "Strategy for Analysis of Idea Innovation Networks" en **Organizational Studies**, 21, 2000, pp. 971-1004.

Recomendados:

- Foster, James et ali, "Can regulations induce environmental innovations?... the Paper-Pulp Industry in selected Industrialized Countries", pp. 122-140, **op. cit.**

D. Sistema Nacional de Innovación.

- Stefan Kuhlman y Philip Shapira, "How is Innovation influenced by Science and Technology Policy Governance? Transatlantic Comparisons" Jerry Hage & Marius Meeus, *Innovation* **op. cit.** 232-255.
- **(Solo Revisar)** visión y realidad del Sistema Nacional de Innovación en p. central www.cnic.cl (en Estrategia, p. principal) 1) "Lineamientos para la Estrategia" (2006) 2) "Estrategia Nacional de Innovación, ENI, I" (2007) 3); "ENI II" (2008) 4) "Agenda Innovación y Competitividad (2010-2020)".

Recomendados:

- Bitrán, Eduardo, **Crecimiento e Innovación en Chile (adjunto)**, 30pp.

E. Nudos macro y meta , competitividad sistémica y proyecto país.

- Acemoglu Daron, James A. Robinson, The origin of power, prosperity and poverty. **Why nations fail** (NY: Crown Business, 2012), pp. 7-44).
- Tinsman, Heidi, **Buying into the regime. Grapes and Consumption in Cold War Chile and the United States** (Durham & London: Duke University Press, 2015), pp. 255-266. **Se compraron el modelo. Consumo, uva y la dinámica transnacional: Estados Unidos y Chile durante la Guerra Fría** (Santiago: Ed. Universidad Alberto Hurtado, 2016).
- Hausmann Ricardo, Cesar Hidalgo et ali., **The Atlas of Economic Complexity. Mapping paths to prosperity**. CID, Harvard, pp. 12-16, 134-135. Ver Chile 87 “Change in Economic Complexity 1964-2008” y 48 “Expected contribution to World GDP Growth”. Revision pp. 17-91. Bajar adobe de: http://atlas.cid.harvard.edu/media/atlas/pdf/HarvardMIT_AtlasOfEconomicComplexity.pdf
- Perez, Carlota, “Great surges in development and alternative forms of Globalization” **Technology Governance, Working Paper 15**, Tallin University of Technology, Norway, 2007, pp. 3-28.
- Falabella, Gonzalo, **Miradas interdisciplinaria a los nudos del desarrollo en Chile** (Berlin: DICTUS Publishing, 2015) pp. 3-9
- Joseph Ramos, “Una estrategia de desarrollo *a partir* de los complejos productivos” **Revista de la CEPAL 66**, Diciembre 1998 (tambien en LC/R.1743/Rev.1, 23 mayo 1998, 98-06-445 CEPAL).
- Rolando Cordera y Carlos Tello, **México: La disputa por la Nación**. Perspectivas y opciones de desarrollo (Mexico: Nueva Imagen 1980, Siglo XXI 1981), pp. 78-134.

Recomendados:

- Von Warden, Franz y Hermann Osterwijk, “Turning Tracks? Path Dependency, Technological Paradigm Shifts and Organizational and Institutional Change”., en Jerry Hage y Marius Meeus, Innovation..., **op. cit.**, pp. 443-464.
- Hage, Jerry, “Institutional Change and Societal Change. The impact of Knowledge Transformation” en Jerry Hage y Mar is Meeus, Innovation, **op. cit.**, pp. 465-483.
- Campbell, John, “Whats new? General Pattern of Planned Macro-Institutional Change”, en Jerry Hage y Marius Meeus, Innovation..., **op. cit.**, pp. 505-524.
- Tronti, Mario, “Workers and Capital”, en **CSE Pamphlet 1, The Labour Process and Class struggle** (London: CSE Conference, 1976), pp. 92-129.

VII. Chile. Temas Sociológicos en el análisis Económico, por autores.

- Larrain, Guillermo, Chile Fértil Provincia, **op. cit.**
- Ffrench-Davis, Ricardo, **Del neo-liberalismo al crecimiento con equidad** (Santiago: Dolmen, 2001) pp. 63-93.
- Dirk Messner e Inme Scholz, “Sociedad y Competitividad en Chile” en K. Esser (ed.) **Competencia Global y Libertad de Acción Regional** (Costa Rica: Nueva Sociedad 1999), pp. 1-17.
- Falabella Gonzalo, “Chile. Tripartism, economic-democratic reforms and socio-economic results, 1990-2007” en Vibeke Andersson & Steen Christensen (eds.) **New Latin American Development Strategies in a Changing International Economic and Political Context** (Aarborg, Denmark: University of Aarborg, 2008), pp. 56-73.
- Lechner, Norbert “Tres formas de coordinación social” **Revista de la CEPAL 61** 1997, pp. 7-16.
- Gonzalo Falabella y Francisco Gatica, “Redes TIC-cadenas y Desarrollo Santiago de Chile ¿Conocimiento transferido o autoreferido?” Aceptado **Revista de Ciencias Sociales** 2016, **op. cit.**

- Gonzalo Falabella (ed.) "Nudos del Desarrollo en ocho Regiones" en, Loreto Rebolledo (ed.) **Pensar Chile desde las Ciencias Sociales y Humanidades** (Santiago: Editorial Universitaria 2016), cap. 4.
- Falabella, Gonzalo, "Epílogo. Los temas transversales del desarrollo", en Repensar el Desarrollo, **op. cit.**, pp. 509- 522.
- Mönckeberg, María Olivia, **La máquina para defraudar. Los casos Penta y Soquimich** (Santiago: Penguin Random House, 2015), pp. 11-15.
- Ramos, Claudio, **La transformación de la empresa chilena. Una modernización desarticulada** (Santiago: Ed. UAH, 2009), pp. 337-361.

Recomendados:

- Infante, Ricardo y Oscaldo Sunkel, Chile. Hacia un desarrollo inclusivo, **Revista CEPAL 97**, 2009.
- Montero Cecilia y Pablo Morris, "Territorio, competitividad sistémica y desarrollo endógeno" en ILPES/CEPAL, **Instituciones y Actores del Desarrollo Territorial** (Santiago: ILPES/CEPAL-Ediciones Universidad del Bío-Bío, 1999), pp. 321-374.
- Valdés, Alberto y William Foster, "Políticas Económicas y efectos sobre la Agricultura", los autores, **Externalidades de la Agricultura Chilena** (Santiago: Ediciones UC, 2005), pp. 53-82.
- Muñoz, Oscar, "La economía Chilena en el cambio de siglo y la estrategia de desarrollo", en Muñoz, Oscar (ed.) **Mas allá del Bosque. Transformar el modelo exportador** (Santiago: FLACSO, 2001), pp. 17-65.
- Hernán Gutiérrez, Claudio Rojas, Sergio Boisier, "Institucionalidad Pública y el Desarrollo Regional" en Repensar el Desarrollo **op. cit.**, pp. 45-84.
- Jorge Menéndez y Oscar Muñoz, "El casillero vacío del fomento productivo en Chile", en Repensar el desarrollo, **op. cit.** pp. 95-190.
- Jorge Menéndez, Jorge Katz y otros, "Crisis en la Pesca Industrial", en Repensar el Desarrollo, pp. 371-435.
- Ossandón, José et al, **Adaptación. La empresa chilena después de Friedman** (Santiago: Ed. Diego Portales, 2012).
- Gonzalo Falabella, **Miradas interdisciplinarias a los nudos del desarrollo en Chile** (Berlín: DICTUS Publishing, 2015)
- Gonzalo Falabella, Los Cien Chile. Más allá del país promedio, **CEPAL LC/R2020**, julio 2010 y
- Gonzalo Falabella, ¿Se agotó el modelo? en Gonzalo Falabella et al. (eds.) Repensar el desarrollo Chileno. Territorios, cadenas, país, **op. cit.**

15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

Indicada en 14.

16. RECURSOS WEB

Amplios

NOMBRE COMPLETO DEL DOCENTE RESPONSABLE / COORDINADOR

Gonzalo Falabella, mancomunal@vtr.net ayudantes Victoria Cruzat victoriacruzat@gmail.com Emilio Toledo emiliots.1995@gmail.com Milena Faiguenbaum milena.fauguenbaum@gmail.com

17. Anexo 1: Nudos del Desarrollo en ocho Regiones de Chile. Gonzalo Falabella, en Loreto Rebolledo, **Pensar Chile desde las Ciencias Sociales y Humanidades** (Santiago: Editorial Universitaria 2016), Capítulo 4.

Resumen. ¿Va Chile al desarrollo? La pregunta se explora en investigación conjunta de la Iniciativa **Bicentenario** de la Universidad de Chile “Nudos del Desarrollo en Ocho Territorios-Tipo” (Falabella, 2013) que dirige el autor, con ocho académicos de Universidades regionales (**Antofagasta, Valparaíso, Santiago, Curicó, Talca, Concepción, Araucanía, Los Lagos**) a partir de sus **cadena principales, actores claves, institucionalidad y pensamiento de desarrollo**. A partir de los resultados que van develando estas cuatro macro variables independientes se van obteniendo los **nudos principales** del desarrollo regional. Al final de cada investigación ellas **se discuten**, así como las **salidas** a los entrampes encontrados, en Foros de Desarrollo Productivo. Se quiere lograr con ello acuerdos para resolverlos con los **actores regionales claves**. El objetivo ambicioso es acordar primero nudos principales del desarrollo, avanzar soluciones e implementarlas firmando con ellos un documento de acción conjunta público-privada. La hipótesis general de trabajo se focaliza en la construcción de un **acuerdo institucional público-privado** de desarrollo firmado con estos actores *como el camino regional principal de desarrollo a implementar*. De estos nudos al desarrollo regionales investigados, las políticas públicas que de allí surgen y discutidas para implementarlas resultan, por extensión, diagnósticos de nudos y caminos de resolución país que serán mencionados.

1. Introducción.

La investigación nace de un estudio anterior (Falabella 2000, Falabella et al 2002), de más de **50 territorios, 15 en profundidad**, resumidos en Gráfico que sigue. Fueron producto de **ocho tipos de desarrollo** registrados, resultado de dos revoluciones creativas, drásticas y destructiva la segunda, que marcaron 27 años recientes de nuestra historia (1964-73, 1973-1989) y 24 años posteriores que pulen algunas puntas y profundizan la segunda (1990-2013). De cada tipo investigado anteriormente se tomaron ahora **ocho casos regionales**, que un académico lo explora con otros colegas de Universidades regionales citadas, a partir de estudios en los que ya estaban inmersos (**Miguel Atienza Minería Antofagasta, Paula Quintana Valparaíso, Claudio Rojas Curicó y Talca, Luis Mendez Concepción, Patricio Padilla Araucanía, Gonzalo Delamaza Los Lagos, Gonzalo Falabella TIC Santiago, Francisco Gatica comparte Santiago y Concepción**). Dirigen **5 FONDECYT**.

Gráfico. Desarrollo Económico Territorial Actores Instituciones Cultura Productiva Propuestas/Países.

1. Tipo dominante desarrollo económico territorio	2. Actor principal y estilo desarrollo	3. Institucionalidad (relacs. recurrente en forma que actores organizan territorio)	4. Cultura Productiva (C&T en el territorio, lab-U, GE, Consultores)	5. Institucionalidad virtuosa y 6. Países a considerar
1. <i>Crisis prolongada</i> (Arica, Valparaíso, Lota-Corone, l Valdivia, Punta Arenas)	Estado central (Ministerio Interior /CORFO, MOP): estilo siberiano	Clientelismo	Ausencia I&Des de C&T	5. <i>Negociación dos proyectos</i> : regional-endógeno y central, superando actual populismo. 6. MexHungr RChecaEslov
2. <i>Desencadenamiento</i> (Ocho valles frutícolas de exportación, Zona forestal Maule e Itata, <i>Campesinos que abastecen grandes viñas del Maule, lecheros de Osorno y Los Ángeles</i>)	Gran Empresa (GE): estilo darwiniano	Desconfianza	Pérdida en Territorio	5. <i>Negociación intracadena</i> facilitada por Estado central; o <i>Board</i> productores-exportadores. 6. Países Norte-Sur profundo Noruega, Suecia, Finlandia, Holanda, Canadá, EE.UU. Sud-Africa, Neo-Zelandia).
3. <i>Encadenamiento potencial</i> (Antofagasta, Valparaíso-Viña, Aconcagua, Rancagua, Gran Concepción/ Región ñBio-Bio).	Sin actor hegemónico: el vacío de poder como un “no estilo”	Relaciones paralelas que se ignoran mutuamente	Ausencia de redes	5. <i>Acción unificada de actores</i> para crear Agencia mixta de desarrollo . 6. Agencias nacionalidades España , exp. encadenamientos japoneses y sus “tigres asiáticos”.
4. <i>Emergente</i> (Iquique, Petorca/La Ligua/Cabildo, Valle Casablanca, <i>Temuco, Villarica-Pucón, Chiloé, Aysén, Puerto Natales</i>).	PYME, GE (Casablanca) Estado (Zofri/ Municipio, Fundación Chile, CORFO: Iquique, Pto. Natales Chiloé Aysen) estilo innovador	Fomento innovación	Innovación	5. <i>Potenciamiento de actores y acuerdos</i> obligatorios pre y post <i>Foros</i> territoriales, des. prod.; <i>Mesas mixtas de concertación</i> (afirmar proceso no consolidado). 6. Turismo Medi-Terráneo tipo <u>bed&breakfast</u>
5. <i>Encadenamiento</i> (La Serena/Valle del Elqui y zona pisquera, Quillota, Vinos Maule)	PYME (apoyo CORFO, ProChile, INDAP: vino): estilo distrito marshalliano	Redes de confianza, Capital social	C&T difusa en el territorio por + de 100 años	5. <i>Apoyo estatal</i> exportacion, eslabón + débil. 6. distritos industriales italianos norestecentro (3ª It)
6. <i>Sinergia y agregación de valor</i> industrial, servicios (Santiago como territorio: país desarrollado con muchos pobres); <i>desarrollo dependiente</i> [Chile como 1 territorio c/ Centro(Stgo)-Periferia(R)]	Redes (GE-Estado central-demás actores) estilo fluidez/ desarrollo que mata ; y en relación Estado Central-Regiones: estilo virreinal de colonialismo interno	Relaciones abiertas , informales, múltiples, puntuales; o relaciones jerárquico-patronal	+ redes	5. <i>Gobierno metropolitano electo, negociación descentralización</i> con su <i>hinterland</i> (resto país) ante anarquía ciudad 54 municipio y colonialismo interno. 6. Gran Consejo de Londres; devolución Escocia, Gales, Irl.
7. <i>Enclave Company Town</i> :Pueblo Tierra Agua Bosque, Mares, Servicios de la compañía (Calama, Colbún, <i>forestal, sobre pescaPortilloTorresPaine</i>)	GE privada y estatal: estilo , en lo principal, autoreferente, autista	Relaciones exclusivamente intra-enclave	Solo GE	5. <i>Encadenamiento territorio, nación, límite expansión forestal, plan nacional desarrollo</i> Estado/CODELCO c/ rol virtuoso GE. 6. Nor-Sur profundo.
8. <i>Desarrollo dual</i> (zona pirquinera, caprina/valles frutícolas norte chico; <i>secano costero e int./valle ctral;zonaMapuche/Temuco</i>)	GE, PYME/economía autosubsistencia: estilo apartheid.	Exclusión	C&T para subsistencia y para el emprendimiento pero sin vasos comunicantes.	5. Fundación Mapuche/GE-PYME/Gobierno Regional.. 6.Negociación virtuosa GE-Pueblos originarios de Canadá, EE.UU., Noruega.

Fuente: Gonzalo Falabella, “Se agotó el modelo?”, en, Gonzalo Falabella et al, **Repensar el Desarrollo Chileno (Concepción: Ediciones Universidad del Bío-Bío, 2002)** . Correlación columnas 1 y 2 es 80% (Ver Apéndice Metodológico).

2. Marco Teórico-metodológico y acción de desarrollo.

La **definición de desarrollo** (y su explicación) se recoge de un libro reciente de varios de esos autores (Falabella, 2015), es muy sencilla y a la vez, compleja: el proceso relacionado de **crecimiento económico con la gente y con la naturaleza**. El *crecimiento* entendido

como la *acumulación de capital, de riqueza*, desde Smith, Marx, Weber y Schumpeter, debe comprenderse como acumulación de riqueza, no como acumulación de renta, como se considera en sentido común hoy día en Chile. Esto es la base de todo desarrollo, pero la pregunta inmediata que se desprende es ¿cómo?, ¿a qué tipo de crecimiento nos referimos?

pues no se trata solo de crecer. La anterior definición de desarrollo, orientada a su operacionalización simple, tripartita, se complementa con la visión *procesual* que proponen Fernando H. Cardoso y Enzo Faletto (1969). Es un enfoque que combina *economía, sociología y ciencia política* e, indirectamente, *el modo de pensar* desarrollo y sus cuatro variables independientes. Desarrollo es **“el resultado de la interacción de grupos y clases sociales que tienen un modo de relación que les es propio y, por tanto, intereses y valores distintos, cuya oposición, conciliación o superación da vida al sistema socioeconómico. La estructura social y política se va modificando en la medida que distintas clases y grupos sociales logran imponer sus intereses, su fuerza y su dominación al conjunto de la sociedad.”**. Esta visión del desarrollo como proceso encadenado que ocurre en la sociedad, en la economía y en la forma de negociar y pensar nos parece fundamental y es nuestro punto de partida para derivar los tres componentes con cuales lo definimos anteriormente.

Como en el gráfico anterior, se trabajan *cuatro macro variables claves* que permiten explicar los nudos del desarrollo en cada caso de la investigación: la economía y sus grados de *encadenamientos* o enclaves, la sociología y *cuan constituidos* son sus actores, la institucionalidad que ellos construyen y *cuanta alianza público-privada* o entrampe de desarrollo político ella ha creado y el nivel de *conocimiento* de desarrollo cada territorio ha logrado y *cuan compartido o privado* es.

La primera macro variable es la *acumulación de riqueza* y lo relevante es su generación *encadenada* en agregaciones de valor o clusters y valor agregado, donde participan todos y no en enclaves cerrados, extractivos de la gran empresa. La segunda son *actores sociales* y deben estar organizados y con proyecto propio, elemento que no se discute habitualmente. Si algo podemos decir del perfilamiento de la Central Unitaria de Trabajadores (CUT) de Chile es que organiza poco más del 10% de asalariados y su proyecto de desarrollo nacional no es conocido. Igual análisis podemos realizar del pequeño, mediano emprendimiento ¿están organizados, hay un proyecto-país que une a la CONAPYME y ASEXMA? Marx descubrió en el 18 Brumario que no, estaban aislados y por eso Luis Bonaparte decía representarlos.

La tercera es *el Estado*, expresión habitual de la institucionalidad, debe ser activo en el desarrollo, no el Estado subsidiario heredado por más de 40 años hasta hoy en Chile, pero también sin sobrepasar su rol abarcándolo todo. En un país como el Chile actual, con baja asociatividad civil, falta de regulación y de rol activo del Estado en el

desarrollo, si existió un estado activo en la antigua Corporación de Fomento de la Producción (CORFO) del Estado, creada en 1939 y motor de la industria nacional. Además, con sindicatos y sociedad civil débiles, indudablemente que el Estado debe ser dueño del agua y otros recursos claves, servicios básicos. La noción de alianza público-privada como asociación política para el desarrollo parece más fecunda para institucionalizar las formas de relación política para el Desarrollo y darle cabida central en un proyecto país a todo interesado (Fanjzylber 1990, Devlin, Moguillansky 2009).

Finalmente *el conocimiento, la innovación*, se refiere a la capacidad de estar siempre estudiando e inventando salidas a los nudos del Desarrollo. Schumpeter (1948) habla de la destrucción que lleva a la creación. A ello debemos agregar redes de innovación y de pensamiento fluidas de ideas que surgen y se discuten allí (Hage, Hollingsworth, 2000). Tienen dos aspectos, las redes intra e inter institucionales. La dimensión intra la forman investigadores, analistas, creadores en la Universidad, en una empresa o más extensamente en una cadena productiva, servicios y existen si hay colaboración o disputa y no solo la unicidad de un creativo en ellas.

Sobre esta base teórica-metodológica conjunta cada uno de los ocho investigadores que dirige los estudios territoriales exploró los nudos del desarrollo de su región. Hubo un acento común que cruzó a los ocho: la institucionalidad en que se articula el nivel de desarrollo encontrado y, más específicamente, grado de alianza público-privada virtuosa de desarrollo encontrado capaz y voluntad de enfrentar conjuntamente desafíos encontrados.

Y es sobre los nudos descubiertos en cada caso que se proponen caminos de salida y se tratan de discutirlos con actores claves de cada territorio en Foros de desarrollo productivo y de servicios, de llegar a acuerdos de cambios y firmar compromisos pro desarrollo a implementar.

3. Nudos y hallazgos.

La minería del cobre en **Antofagasta**, su primer productor mundial, arrojó una tendencia a la formación de un potencial **cluster nacional y no territorializado** allí como se venía planteando desde ñlos años 1990's. Entre el 55% y el 75% de los proveedores de servicios a la minería se encuentran localizados en la Región Metropolitana y Valparaíso (Atienza et ali 2016) --nombrados de escala mundial por sus presentadores **CODELCO, la industria estatal y BH Billiton transnacional, australiana--** y patentes iniciales con iguales localizaciones. Su valor agregado hacia atrás tiende por el contrario a la extensión de la producción primaria y menor elaboración. Ello la define como producción **enclave regional**, el contrapunto de encadenamiento, enclave, valor agregado y desarrollo económico (Cardoso y Faletto (1969, Coe et al., 2008a y b). Adicionalmente su **mano de obra extra-regional llega a un alto de 16%**. Sus actores principales son externos recién nombrados, la Asociación Industrial de Antofagasta, que brega por el encadenamiento intrarregional, pero sin el espacio que monopolizan la gran empresa. Los **sindicatos cupreros se centran en reivindicaciones corporativas** y de **contratistas** por el acceso a los logros de aquellos de planta. **Pueblos y ciudades como Antofagasta y Calama reivindican su propio desarrollo y los Pueblos Nativos el agua, crecientemente controlada por la extracción de RRNN**. Un **senador** reciente ha construido la reivindicación

territorial más integral. La institucionalidad está dominada por la transnacional estatal y australiana y han elaborado con el **ex Presidente Lagos una propuesta de encadenamiento nacional, no regional**. La empresa australiana controla con el Estado el centro de investigación principal nacional, Fundación Chile, con la misma lógica indicada.

El Estudio de *Valparaísoñ* (Quintana et ali., 2016) focalizó su pregunta en los crecientes **nudos del desarrollo de la ciudad** y puerto histórico principal de desarrollo mayor o paralelo a Santiago hasta los años 1930's, patrimonio hoy cultural de la humanidad y turístico latinoamericano, en especial de Santiago junto a Viña del Mar. Tiene, paralelamente, una fuerte modernización **portuaria privada**, crecimiento **universitario** nacional, inmobiliario, **artístico-turista** y **deterioro administrativo-financiero Municipal y sede regional**. Su **sociedad civil es autorreferente universitaria, en los cerros y quebradas y por ello con alta dependencia política corporativa**. El **Estado nacional** (en menor medida UNESCO) es subsidiario ante la capacidad política reivindicativa lograda por el **sistema político caudillista local** y facilitada por su **fuerza cultural y pobreza**.

Santiago se ha expandido económicamente ante el **neoliberalismo, concentrando cadenas de mayor productividad, las Tecnología de la Información y las Comunicaciones, TIC**, en particular, objeto de este estudio regional, en particular su encadenamiento con demás sectores (Falabella, Gatica, 2013). La **matriz de insumo producto** y estudios empresas-Universidades indican alto encadenamiento intra-TIC, con servicios de punta, retail, financieros, ingenieriles y algunas empresas también de punta (cuyo **PIB se ha reducido de los 70's hasta ahora de 24% a 9%**), no así minería y forestal-celulosa. Sus actores, a parte del **Estado** y la **alta concentración oligopólica, es baja, incluida CUT y CONAPYME, pero mayor que en el resto del país**. Institucionalmente **no tiene gobierno metropolitano**, Municipios que bordean 50, centralismo nacional e injerencia Ministerial en Santiago, desarrollándose una dualidad de vacío gubernamental propio y dirección fuerte del resto del país por Ministerios y oligopolios. La **Universidad es fuerte, pero auto centrada en proyectos de investigación académica con gran empresa**, más que de Departamentos, Facultades, Universidades.

Curicó muestra un desarrollo frutícola y vitivinícola de punta en el país en contrapunto a **Talca** --que está permeada, además, por forestal-celulosa CELCO desencadenada. Pero su pequeña producción es fuertemente dependiente de la exportadora, y la mediana ha logrado mayor negociación e incluso algunas exportar. El nivel de **asociatividad temporera y por ello de negociación colectiva es inexistente** y de productores pequeños baja o nula con exportadoras. La **Universidad de Talca y en menor medida Universidad Católica-Curicó**, han expandido su know-how productivo, pero su articulación es creciente **con la empresa según productividad** (Rojas, 2015).

Concepción, ha mantenido su industria básica histórica forestal-celulosa, acero, hidroeléctrica, petroquímica, pesca. A diferencia del pasado pre-neoliberal (Rojas, 1995) ha aumentado la **disminución relativa** de las cuatro últimas cadenas y su **encadenamiento industrial**. Es el caso incluso de forestal-celulosa, el segundo

exportador del país (Falabella, Gatica 2014). Aun así, la dicotomía en nivel de vida entre comunas industriales y agro-forestales es pronunciada. La constitución de actores sindicales y productivos no guarda relación con esa etapa anterior. Llama la atención la capacidad de Municipalidades forestales de articularse y reivindicar asociadamente desde **AMDEL**. Pero su peso no les permite negociar ante las empresas o tener respaldo para ello del Estado regional. **El estado regional conquistó el derecho al manejo de fondos CORFO autónomos del Santiago gracias al Intendente Tohá** en años anteriores, pero sin reorientarlas a un cambio de política industrial. **Las Universidades**, como Valparaíso, son fuertes a nivel nacional, pero su incidencia en el desarrollo regional es desperfilado, como en Valparaíso también. Incluso se diagnostica una tendencia al **centralismo administrativo intrarregional**, en desmedro de su intra-territorio.

La *Araucanía* dibuja una **fuerte tendencia a perfilar la población Mapuche en la agricultura y sectores de productividad menor, comercio, servicios personales, construcción, a diferencia del agroindustrial del inmigrante blanco**. (Padilla, 2016). Ese Pueblo se dibuja dividido en estrategias institucionales de desarrollo regional con un Intendente removido y ex Ministro, comunidades nativas e incluso Municipalidades y jóvenes rupturistas como en la división de los años de guerra exitosa con los españoles hasta las pases de Quilín en 1640's. Su ruptura a esos tres niveles con el ocupante europeo post 1880's, sigue siendo fuerte, a pesar de perfilarse mayoritariamente con la derecha en el país al votar.

Los Lagos concentra la producción de leche del país en más de un **60%** y es la **sede de la principal industria y cooperada, COLÚN**, que ha **ganado 10% del mercado a las transnacionales Nestlé (Suiza), Fonterra (Neozelandesa) y Watts, pasando del 15% al 25%**, a pesar de la fuerte arremetida de la segunda en producción e importación (Delamaza, 2015). COLÚN basó su desarrollo desde la consolidación neoliberal en 1982, negándose a relaciones bancaria, autoabasteciéndose, concentrándose territorialmente y gestionando honestidad y moderación en medio de la competencia con empresas extranjeras de punta y un sistema económico y estatal que quebró masivamente cooperativas lecheras. (Dirven, 2001). La segunda fuerza desarrollista, basada en pequeños productores, es **Fedeleche, su asociatividad gremial (excluido COLÚN) y negociadora por precio de compra a lecheros con las plantas multinacionales**. El año pasado y en anteriormente, ganaron negociación en el Tribunal de Libre Competencia por bajarles el precio de la leche más que fluctuaciones del precio internacional. Este año **Fedeleche discute la negociación del ingreso de productores a la propiedad de las plantas procesadoras multinacionales, siguiendo el sueño que cumplió históricamente COLÚN**, uniendo en propiedad de producción y elaboración a los productores lecheros.

4. Propuestas y camino al Desarrollo.

Se enumeran a continuación ejemplos planteados de resolución a los diferentes nudos encontrados en las diferentes regiones.

- Para **Antofagasta** se discute presentar un **Royalty propio** --y menos recortado que el royalty de Chile; –

- Se piensa en un **impuestño por 20 años Marítimo-Portuario, Universidades, Inmobiliarias** para el desarrollo de Valparaíso;
- Encadenamiento **TIC-cadenas/servicios de Santiago** mediante acuerdo firmado por **CORFO-Universidades-Asociaciones TIC (ACTI/GEHC) y subsidio de las empresas principales de todas las cadenas**, incluido TICs;
- **Acuerdo firmado, hasta un mediano plazo, PYME vitivinícola y frutícola con CORFO-SERCOTEC-INDAP Curicó y Talca para acceso a servicios productivos de punta y negociación formal de retornos con exportadoras;**
- **Acuerdo firmado de encadenamiento entre industria/servicios de Concepción y alguna(s) cadena(s) básica(s) principal(es) (forestal/celulosa, acero, petroquímica, hidroeléctrica, pesca) que incluya Universidades y Gobierno Regional;**
- **Acuerdo firmado amplio de desarrollo conjunto Agrícola-Agroindustrial Araucanía, subsidiado por forestales de la región;**
- **Alianza firmada COLÚN-Fedeleche-Universidades Los Lagos/Austral-CORFO-SERCOTEC-INDAP de extensión de la experiencia cooperada COLÚN a productores, incluyendo negociación copropiedad de lecheros de las trasnacionales** que abastecen: SOPROLE (Fonterra), LONCOLECHE (Nestlé), Watts.

Las propuestas regionales que fluyen de las investigaciones requieren para concretizarse, de una forma u otra, de políticas públicas amplias como país, económicas (**encadenamiento**), políticas (**descentralización, nueva Constitución**), constitución de **actores (asociados, con proyecto) y pensamiento (Universidades, empresa) articulado**. La investigación y acción se han ido focalizando también en la construcción de alianzas público-privadas regionales sólidas, que hagan posible la redirección del desarrollo regional/nacional, principalmente a nivel economía y Estado. Pero ello requiere el avance paralelo de la constitución de *actores* que el *impromptu* neoliberal hasta el presente ha desperfilado, así como la paralela cristalización paulatina de una nueva tecnología. La flexibilidad nativa TIC crea relaciones sociales flexibles y actores poco constituidos, más aun si se les añade consustancialmente un Estado no activo y subsidiario post consenso de Washington, reafirmado por Constitución impuesta con binominal que no permitió cambiarla. Más aún con el Plan Laboral flexibilizador hasta hoy impuesto por la dictadura. Y a eso se añade la difusión de la sociedad en red, también coñstitucional al desarrollo TIC.

El terreno del cambio en Chile hoy es un espacio difícil de revertir post más de 40 años de revolución neoliberal forzada aún existente y sin discusión, que cambió de raíz el país y expandió la cultura del ego. Quizás el mérito de éste proyecto de investigación y proyección de desarrollo sea su incruste territorial y regional (en un país centralizado en extremo y geográficamente de dimensiones excepcionalmente extremas que lo fomentan: 5000Km de largo por 200 de ancho al extremo del mundo, entre desierto, ártico, cordillera y mar). Pero también ello lo diferencian en extremo, llamando a políticas heterogéneas. Esto se ve incluso aumentado por la riqueza y dispersión de recursos naturales, que fomentan especialidades y demandas regionales centradas en ellas. Y fomentan las demandas regionales también la cercanía local y regional que crean la investigación, propuestas y reivindicaciones. Acercan territorio, personas, política, democracia, haciendo más cercano el cambio. Igual la investigación,

propuesta, discusión y acción nacional se hace más difícil en un medio institucional poco democrático.

Finalmente se añade el dilema que se trasluce. El resultado **autoritario parlamentario que por empate electoral gobierno/posición impuesto por el sistema electoral binominal** no se ha podido cambiar (se necesitaban 2/3 de los votos para tener mayoría y cursar leyes del programa o cambiar la **Constitución**) y hace pocos meses finalmente se logró. Ha mantenido y profundizado la economía basada en recursos naturales, RRNN dueña de pocas familias y ha destruido casi de plano la industria nacional (**90% de lo que Chilenos vestimos y calzamos es extranjero**). La **crisis China relativa disminuye demanda RRNN y tiende a fomentar la industrialización**. Pero a pesar de ello revertir la política pública y fomentar la intervención estatal pro-desarrollo, atenta contra lo consensuado desde 1990, debido a la fuerza obtenida culturalmente por la prohibición constitucional de injerencia estatal durante más de 40 años y Pinochet intocado hasta su muerte en 2007 (pensemos en la suerte de Alemania con Hitler intocado hasta 1960). Son dilemas entre la fuerza de la historia, el miedo y la investigación y demanda regional.

Bibliografía citada

- Atienza, Miguel et ali., La deslocalización del desarrollo minero en Chile. Oportunidades y pérdidas de la Región de Antofagasta en tiempos de boom”, en Gonzalo Falabella, **Nudos del Desarrollo en ocho Territorios de Chile** (a ser presentado a editorial).
- Cardoso, Fernando H., Enzo Faletto, **Dependencia y Desarrollo** (México: Siglo XXI, 1969).
- Coe N., Dicken P. y Hess M. (2008a). Global production networks: realizing the potential. *Journal of Economic Geography*, 8, 271-295.
- Coe N., Dicken P. y Hess M. (2008b). Introduction: global production networks – debates and challenges. *Journal of Economic Geography*, 8, 267-269.
- Delamaza, Gonzalo, “El sector lechero y la asociatividad territorial en Los Lagos y Los Ríos ¿cluster, atomización o redes de cooperación?”, en Gonzalo Falabella (ed.), **Nudos del Desarrollo en ocho Territorios de Chile** (a ser presentado a editorial).
- Devlin, Robert, Graciela Moguillansky, **Alianzas Público-Privadas. Para una nueva visión estratégica del Desarrollo** (Santiago: CEPAL, 2009).
- Dirven, Martine, **Apertura económica y (des) encadenamiento productivo. Reflexiones sobre el complejo lácteo en América Latina** (Santiago: CEPAL, 2001).
- Falabella, Gonzalo, “Los Cien Chile. Más allá del país Promedio. **LCR.R 2020. CEPAL** Julio 2000.
- Falabella, Gonzalo et al, **Repensar el Desarrollo Chileno. País, Territorio, Cadenas** (Santiago: Ediciones Universidad del Bío-Bío, 2002).
- Falabella, Gonzalo, Proyecto “Nudos del Desarrollo en Ocho Territorios-Tipo”. **Iniciativa Bicentenario Juan Gomez Milla, Universidad de Chile**, 2013.
- Falabella, Gonzalo, Francisco Gatica, “Sector forestal-celulosa, agricultura de secano e industria en el Gran Concepción: ¿encadenamiento productivo o enclave?” **Revista de la CEPAL 112**, 2014.
- Falabella, Gonzalo, **Miradas interdisciplinarias a los nudos del desarrollo en Chile** (Saarbrücken: Dictus Publishing, 2015).

Falabella, Gonzalo, Francisco Gatica, "Relación TIC-Cadenas y Desarrollo de Santiago de Chile. ¿Conocimiento transferido o autoreferido?" en Gonzalo Falabella (ed.), **Nudos del Desarrollo en ocho Territorios de Chile** (a ser presentado a editorial). Versión revisada de publicación en **Revista de Ciencias Sociales 40**, Diciembre 2016.

Fanjzylber, Fernando, **De la caja negra al casillero vacío** (Santiago: CEPAL, 1990).

Hage, Jerry and Roger Hollingsworth. 2000. "A strategy for the analysis of Ideas Innovation networks and Institutions" *Organizational Studies* No. 21/5.

Mendez, Luis y Francisco Gatica, "Desarrollo económico y empleo en el desarrollo de Concepción", en Gonzalo Falabella (ed.), **Nudos del Desarrollo en ocho Territorios de Chile** (a ser presentado en editorial).

Patricio Padilla, "El difícil encuentro de la Araucanía con el Desarrollo". Iniciativa Bicentenario" en Gonzalo Falabella, **Nudos del Desarrollo en ocho Territorios de Chile** (a ser presentado a editorial).

Quintana, Paula et ali, "Valparaíso: Desarrollo Patrimonial en disputa", en Gonzalo Falabella (ed.), **Nudos del Desarrollo en ocho Territorios de Chile** (a ser presentado a editorial).

Rojas, Claudio, "El Desarrollo después de la Crisis del Estado de Bienestar. Sus posibilidades en el caso de Concepción, Chile". **Cuadernos del ILPES 41**, Santiago 1995.

Rojas, Claudio, "Los nudos del Desarrollo que enfrentan los sectores frutícola y vitivinícola de las Provincias de Curicó y Talca" (en Gonzalo Falabella (ed.), **Nudos del Desarrollo en ocho Territorios de Chile** (a ser presentado a editorial).

Schumpeter, Joseph, **Capitalismo, Socialismo y Democracia** (Madrid;: Aguilar, 1971).

18. Anexo 2: Diseño y Análisis de Investigación, Gonzalo Falabella (guía metodológica).

I. Diseño. El diseño puede ser de forma operativa inductivo o deductivo. Aquí nos referiremos fundamentalmente al Diseño Deductivo de Investigación, en el cual cada etapa debe ser explicitada y argumentada, pero en forma sucinta y sencilla y cada una debe desprenderse lógica y *obviamente* de la anterior, en un todo deductivo comprensible.

Un Diseño *Inductivo* se construye por lo general al unísono del análisis de datos. Su base teórica metodológica es la llamada grounded theory, que usa por lo general instrumentos formales de análisis que tratan de reemplazar la discusión teórica/metodológica previa (*análisis factorial o Atlas.ti*) según se trate de información básicamente cuantitativa o cualitativa. Un vez que surgen áreas en las cuales se agrupa la información mediante el uso de esas técnicas, se procede a su discusión teórica, que prácticamente se confunde con el análisis propiamente tal de los datos.

La forma de obviar las limitaciones de este recurso inductivo --al no haberse adentrado aún en los hechos a investigar y su discusión teórica-- es el **Diseño Deductivo**, que usaremos aquí. Se inicia formulando una pregunta de investigación que dé respuesta clara a la inquietud de conocimiento. Cuando no hay conocimiento suficiente del fenómeno bajo estudio como para formular una pregunta ordenadora, es aconsejable el uso de *áreas de exploración*. De esta forma se evita entrar en la recolección de información sin una discusión previa en base a la literatura ya existente



sobre el fenómeno. La dificultad de este recurso es tener que explorar teórica-metodológicamente más de una pregunta que traduce cada área de exploración.

Más en general el *diseño deductivo* tiene tres grandes secciones:

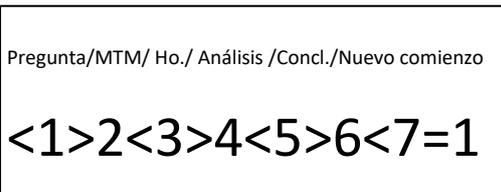
1. Definición de **la pregunta** central de la investigación, en base a algún nudo no resuelto; o, si el nivel de trabajo en el tema es aún primario, **las áreas de exploración**, desde donde pueden surgir igual número de preguntas.
2. **Discusión teórica/metodológica de la pregunta o áreas**, mediante su tratamiento desde los más variados ángulos, en particular la teoría y las formas metodológicas de entrar al tema, *discusión que se cierra* mediante una **teoría graficada**, como hizo Einstein: $E=MC^2$, que resume, especifica, clarifica y simplifica toda la discusión anterior y utilidad. Redactada, en un par de párrafos, toma el nombre de **hipótesis, cuyos componentes básicos según su nivel de abstracción, son índices, variables, indicadores, sub-indicadores, preguntas específicas en recolección de antecedentes**.
3. Y **metodología** para operar su contratación empírica: selección de diferentes **técnicas** para medir las anteriores, cuyo ensamble indicador/técnica son los diferentes **instrumentos** de recolección de datos (encuesta, focus, entrevista en profundidad, autobiografía, variables censales o de análisis de contenido, datos secundarios de estudios anteriores); y **muestra** probabilística o de casos en sus dos extremos, tomadas del colectivo que estudio, que puede ser estratificada para señalar sus rangos más comunes de diferenciación y asegurar la representatividad de todas las distinciones que me interesan (regional, provincial, municipal, barrio, cuadra, cité, o temporeros de la fruta, el bosque, la remolacha).



Los ciclos del proceso de investigación.

No se trata de *formas* rígidas que todo *diseño deductivo* de investigación debe seguir; por el contrario: cada investigación tiene un diseño único, al igual que una huella digital en que se expresa la individualidad de cada cual (y por ello elegimos a los autores y estudios realizados que nos interesan). Pero si hay *ciclos comunes* que deben diseñarse con rigurosidad en sus diferentes *etapas* y seguirse desde un comienzo aunque luego quede claro que deba cambiarse partes de ese diseño a medida que la investigación avanza. Este se define, finalmente, después de esa recolección de información y al final del análisis, al hacerse la *prueba final de consistencia del estudio en su conjunto*, entre pregunta, hipótesis y conclusiones. Ello ocurre pues el contraste del diseño con la realidad y su análisis, permite no solo afinar ese diseño, si no ponerlo a prueba. Pero incluso el análisis y sus conclusiones terminan por lo general --en estudios exploratorios como los muchos que inician el estudio de un tema-- simplemente con una *nueva pregunta afinada...y un nuevo ciclo de investigación*, un nuevo estudio.

Conviene explicitar entonces, en primer lugar, el *diseño o estrategia de investigación* -e incluso los ciclos por los que se presupone pasará la investigación en su conjunto-- antes de adentrarse en ella para así avanzar con prestancia. En su conjunto, puede graficarse así:



MTM: Marco Teórico-Methodológico

1 definiendo pregunta, áreas	2 la defino	3 discusión teor-met..... consistencia diseño	4 teoría graficada hipótesis o áreas afinadas	5 inmersión recolección información	6 análisis conclusiones consistencia conjunto estudio	7=1 busco afinar nueva pregunta, áreas desde ese nuevo estudio
------------------------------	-------------	---	---	-------------------------------------	---	--

Lo Graficado indica 4 aperturas (< 1, 3, 5, 7) en las que se abre el proceso y 3 cierres (> 2, 4, 6) en el que el proceso de investigación llega a un punto de inflexión esclarecedor, desde la pregunta, para abrirlo otra vez al discutirla teórica y metodológicamente y luego cerrar nuevamente el diseño con la teoría graficada/hipótesis, para abrirlo otra vez en la recolección de datos, para cerrarlo con análisis y conclusiones; pero solo para iniciar un nuevo comienzo, con nuevas preguntas en nuevas investigaciones

Así el proceso de investigación pasa continuamente por momentos *de inflexión* (y sistematización) y *momentos de apertura*, expansión (y vuelta a la incertidumbre de la investigación), **primero**, cuando estoy sumergido en la inmensidad de posibilidades de entradas a mi tema y objeto de estudio, hasta finalmente definir una pregunta o, mas comúnmente, tan sólo áreas de exploración; **segundo**, cuando me *abro* a la discusión de la pregunta o áreas de exploración desde la teoría y la metodología, la ciencia acumulada y antecedentes de todo tipo, actuales, históricos, comparativos sobre

éstos, que luego *cierro* en ñuna teoría propia graficada e hipótesis de trabajo referida a esa pregunta o áreas, ahora enriquecidas; **tercero**, cuando nuevamente me abro a la inmensidad de la información de terreno en la transcripción y codificación de la información recogida; y **cuarto**, luego comienzo a cerrarla mediante el análisis, hasta construir un todo comprensivo en las conclusiones, para iniciar quizás una nueva investigación y una pregunta más afinada...

1. Pregunta o Áreas de Investigación.

Se trata de *explicitar*, en primer lugar:

a) una *introducción de contexto* sobre el *tema* de estudio de la pregunta de investigación Usamos aquí un ej., *encadenamientos* y más en general *formación de clusters*, como base de la sustentabilidad de los pequeños empresarios agrícolas en Chile, productores y campesinos en cadenas globales (GF, "La Agricultura y su Pequeña Producción en una economía abierta. Visiones, sustentabilidad y alianzas" en A. Valdes, W. Foster eds., **Externalidades de la Agricultura Chilena** (Ed., UC, 2005), Cap. 9, pp. 241-290).

b) la *unidad de análisis* a la que este se refiere (tres territorios cruzados por cuatro cadenas),

c) *la(s) pregunta(s)* misma(s) que guía(n) toda la investigación o *las áreas de exploración* si se trata de un estudio exploratorio, tratando de establecer a su vez y en lo posible, una pregunta por área. En ella simplemente se formula el interés central que se tiene sobre un tema referido a una unidad de análisis específica, en la que se enfrenta un *nudo* a resolver mediante la investigación, por ej. ¿logran sustentabilidad los campesinos/productores que logran formar clusters?

d) Finalmente la *importancia* (teórica, metodológica, práctica --para la gente allí y para el país-- y personal para el investigador/es) de la pregunta: los chicos en econ. abierta.

En ésta argumentación no se considera necesario establecer *objetivos generales y específicos* del estudio si se han delimitado las cuatro dimensiones indicadas de una pregunta o áreas de investigación. Más bien repetirían los elementos ya mencionados o, más aun, rigidizaría el estudio a su mero inicio. Se trata, al estilo proyecto Fondecyt, de prácticas comunes de diseños cuantitativos de las ciencias de la naturaleza --diseñadas por ingenieros con interés más centrados en la técnica que en la ciencia--, dominan esos fondos y no de las nuestras cuya base no es la recurrencia si no la comprensión, como postula Weber, única posibilidad que tiene la ciencia que trata con la dimensión libre de la condición humana --somos condicionados y libres al decir de Marx.

Así mismo, hablar de un *problema* de investigación, parece entrapar más que invitar a explorar las incógnitas que enfrenta la investigación a su inicio. Sí parece de interés, en cambio, establecer *nudos* a resolver mediante el estudio --a los que se refiere la pregunta: los chicos están siendo desencadenados, expulsados del mercado pero ¿es eso lo que ocurre en todos los casos y bajo toda circunstancia; que hacer ante el

desencadenamiento?-- y así llegar a proponer como *desatar* el nudo proponiendo políticas públicas que sigan a las conclusiones de la investigación.

Tipo de Diseño.

Sin perjuicio que en el curso de la investigación se avance a nuevas definiciones, al concluir la pregunta de investigación es conviene definir descriptivamente, tentativamente al menos, *el tipo de diseño de investigación* que se seguirá, es decir si se tratará de un estudio *descriptivo* de una situación social, *explicativo* de la misma o meramente *exploratorio* por tenerse pocos antecedentes previos sobre el caso de estudio. Incluso, se puede indicar que se tratará de un diseño con formas mixtas (“estudio exploratorio, pero cuya perspectiva es explicar esta situación social particular...”). Lo importante es expresar, post pregunta, que se quiere hacer y que haya correspondencia con lo planeado.

2. Discusión Teórica-Metodológica.

En esta segunda etapa del diseño se trata de *discutir* no el tema de estudio sino más específicamente *la pregunta* o *áreas* formuladas en torno a ese tema y objeto de estudio que se considera importante por diversas razones. Se realiza mediante *revisión bibliográfica muy variada*, de tal forma de recoger lo ya tratado sobre el tema y poder hacer entonces una contribución original a la sociología a través del caso específico de estudio, teniendo presente lo ya acumulado sobre el tema en diferentes dimensiones:

- En base a los autores que han tratado *teóricamente* el tema (Porter),
- *Estudios y datos primarios y secundarios* ya recogidos sobre el caso,
- *Estudios históricos* sobre el mismo,
- Y *comparativos*, es decir, que han tratado el tema en situación social similar en otro lugar o país (estudios sobre clusters de CEPAL, sobre distritos industriales Italianos OIT y Chip Valley por Brenner y otros).
- Las estrategias de investigación o *metodologías* usadas en diferentes estudios al tratar ese tema (focalizados en el Territorio y de allí la referencia a la discusión no sólo teórica sino también metodológica),
- Las propias *intuiciones* explicativas sobre la pregunta que el o los/as investigadores/as van realizando en el proceso de revisión bibliográfica.

Ahora, cuando la *falta de antecedentes* de todo tipo sobre la pregunta, el tema y unidad de análisis en sus formas anteriores *es evidente*, conviene sumergirse entonces primero, al menos puntualmente, en lo que haya referido al tema (profundizar la teoría, realizar un par de entrevistas con informantes calificados sobre el tema o con los mismos sujetos de estudio, leer novelas y estadísticas referidas a mi objeto de estudio y otras exploraciones similares), con el objeto de avanzar en esta etapa de elaboración del diseño de investigación, *antes de salir a terreno*.

Creación de una *teoría propia, graficada, resultante de la discusión teórica-metodológica anterior, hipótesis e indicadores de sus variables*.

A partir de la discusión de la pregunta desde esas tantas dimensiones (en las que trato el tema desde abajo, arriba, su izquierda, su derecha, el este, el oeste y por dentro), se la concretizará en un gráfico que exprese el resultado depurado de ella, que de respuesta a la pregunta. Para ello se usará conceptos claves relacionados por

flechas y signos mas menos o +/- o = (como la referida teoría de la relatividad de Einstein $E=MC^2$) que indica la orientación que sigue a mi juicio la relación entre dos variables. Se trata de la *teoría propia* y simple del o lo/as investigadore/as, mediante la cual dan respuesta graficada a la pregunta de investigación, o bien se relacionan significativamente áreas exploradas. Es la respuesta propuesta para explicar la pregunta antes de irse inmerso en terreno, después de repasar los antecedentes teórico-metodológicos y actuales y anteriores, aplicando *solamente* lo relevante, a fin de cuentas de aquellos para mi/nuestra argumentación, en forma graficada original y propia. La **Teoría Graficada** en el mencionado estudio sobre sustentabilidad de campesinos en cadenas globales se representa así:

CRISIS



Cluster→Sustentabilidad Cultura Productiva.

Formulación de la hipótesis, explicitando simplemente el gráfico anterior en forma declarativa en un párrafo (ambas formulaciones se refieren a un mismo objeto solo expresado en distinta forma).

Después de toda la discusión y graficación de lo que se concluye de ella, sencillamente se la expresa por escrito sucintamente en forma de una *proposición* o **Hipótesis**, que en la anterior Teoría Graficada lee:

“En la medida que muchos productores/empresarios pequeños de la Agricultura formen clusters (o aglomeraciones territoriales de éstos en torno a una cadena productivas, con múltiples encadenamientos entre si --hacia adelante hacia atrás y hacia los lados) permanecerán competitivos (en mercados nacionales o aún en cadenas globales) manteniendo su cultura productiva o know-how, aún bajo crisis económica.

En ambas, Teoría Graficada e Hipótesis, se expresa la respuesta “obvia” a la pregunta de investigación que resulta de la extracción sintetizada y depurada de la discusión teórica-metodológica, transformada en *afirmación a comprobar* sólo mediante evidencia de terreno.

Un elemento clave para comprobar la consistencia entre ambas es *establecer un vínculo claro (rationale según Hage en texto **Techniques of Theory Construction**)* en la proposición en cuestión, es decir, que a todo lector le quede claro como una *parte* de la hipótesis o *variable*, se relaciona con la otra parte, la otra variable, en un diseño descriptivo o explicativo. En un diseño exploratorio, por su parte, deben quedar claras las relaciones que se sospeche puedan existir entre diferentes *áreas de exploración* delimitadas, delimitadas al comienzo y que guiaron la discusión teor/met. En un diseño exploratorio se debe graficar y describir también por escrito las relaciones entre las áreas de exploración que se *intuyan*.

3. Metodología.

Variables, indicadores, sub-indicadores de las hipótesis.

Aquí se deben *desagregar la Teoría Graficada y la Hipótesis* en sus componentes principales (*las partes básicas que se relacionan entre flechas en la primera en el punto 5. y los elementos claves, principales, que forman la segunda en el punto 6*). Las variables deben definirse sucintamente, primero *nominalmente* (o sea en forma descriptiva, en una frase simple, por ej. ¿qué es cluster?) expresando así, en frases, sus partes componentes, fácilmente medibles. Luego deben definirse *empíricamente*, es decir en sus sub-variables componentes o *Indicadores*. En el caso de cluster, en el artículo sobre “La Agricultura” se define a través de 4 indicadores (econ, soc, instit, cult.), pudiendo usarse *Sub-indicadores* (econ: encadenamientos múltiples: hacia atrás, hacia....).

Instrumentos para medir indicadores y sub-indicadores de las variables, muestra, test de consistencia y Carta Gantt de recolección y análisis.

Se trata de explicitar:

- a) que instrumento son más pertinentes para medir,
- b) cada variable o dimensiones (indicadores) de ésta
- c) y porqué. Por ej. para encadenamiento del cluster (potencial): entrevistas a gerentes de producción y comercialización para medir las relaciones de insumo-producto, compra-venta, entre las empresas del Territorio (definidas a través del registro de insumos y % comprados de empresas del Territorio y ventas)

Muestra, tomada del colectivo total que cubre el estudio.

Permite medir los indicadores en cuestión aplicando instrumentos de recolección de información a una parte del colectivo total y establecer el nivel de generalización vs. posible comprensión del estudio. En su aspecto más general, la muestra puede ser representativa o de casos y en ambos puede, además, ser estratificada si se conocen las características básicas del colectivo o “estratos” del que éste se compone; por ej., diferenciar entre la Mipe de la Pyme (micro y pequeña, mediana empresa) y la Mege (mediana y grande), como actores económicos claves del Territorio.

Redefinir el tipo de Diseño.

Recorrido todo el trayecto que ha definido la estrategia de investigación, o *diseño*, es bueno explicitar, ahora con mayor propiedad, el *tipo* de diseño a emplear --que se anunció en un comienzo al definir la pregunta-- que guía el estudio y porque se usará esa modalidad específica (descriptiva, explicativa, explotaría o mixta) para responder la pregunta, y no otra forma.

Prueba de consistencia.

Se debe hacer hincapié al final del diseño en la *consistencia metodológica del diseño en su conjunto* (fluidez, lógica y correspondencia en el paso de una etapa del mismo a la otra, sin elementos irrelevantes o contrapuestos a la estrategia central), *en particular entre la pregunta y la estrategia para responderla*, es decir el resto del diseño. Igual debe hacerse al final del estudio desde pregunta a conclusiones.

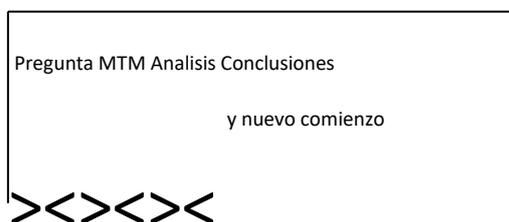
La conclusión del Diseño incluye esta primera *prueba de consistencia* --es decir de correspondencia-- entre pregunta y teoría graficada-hipótesis (y si no coinciden, *corregir*) y la Carta Gantt de delinee en el tiempo con claridad recolección, codificación de información, su análisis y conclusiones (concluida con segunda prueba consistencia).

II. El Análisis (guía metodológica).

En este abstract sobre la etapa del *Análisis de la información* del proceso de investigación y se centra en sus dimensiones y acentos más relevantes de resaltar. Se basa fundamentalmente en el uso de datos recogidos por técnicas que incluyen las *cualitativas* pues su objetivo fundamental de investigación es la *comprensión* weberiana, más que la sola representatividad de sus conclusiones, a la vez que guiar al investigador a través de las etapas principales del análisis. Ese autor por eso indica “*Si falta la adecuación de sentido nos encontramos meramente ante una probabilidad estadística no susceptible de comprensión (o comprensión en forma incompleta.*”

La presentación se hará principalmente desde el análisis **deductivo**, derivado de una teoría graficada e Ho. (ver **I. Diseño**). Pero también se harán referencia a las otras 2 formas de análisis, **inductivo**, construyendo el análisis y la teoría desde los antecedentes secundarios y recorridos en terreno, y **mixto**, combinando análisis inductivo y deductivo.

Pero, primero, una nota nuevamente sobre el conjunto, el *proceso de investigación*, ya tratado en *Diseño*, que hace de puente entre diseño y análisis en estas dos partes.



MTM: Marco Teórico-Metodológico

Lo Graficado indica 3 aperturas (<) en las que se abre el proceso, a partir de un punto de inflexión y 3 cierres (>) en el que el proceso de investigación, una vez **abierto**, llega a un punto esclarecedor con la formulación de la *pregunta* o, al menos, la definición de áreas de exploración (expresadas en más de una pregunta), para desde allí **abrir** la discusión teórica-metodológica de la pregunta y **cerrar** nuevamente el proceso con la hipótesis; para **abrirlo** una vez mas, como veremos en este documento, en la recolección de datos y **cerrarlo** con las conclusiones. Pero todo ello solo para iniciar un nuevo comienzo, con nuevas preguntas que de allí resultan....

En el análisis lo fundamental es lograr:

1. Una buena Recolección de Datos y ello significa obtener *todo lo que se quiere, distinto tipo, pero de calidad*: buenos datos, acerca de las variables que definen la

hipótesis. Las técnicas de recolección de información cualitativas son de distinto tipo y cada una tiene su particularidad de buen uso (entrevista en profundidad, autobiografía, observación participante, grupos focales, intervención sociológica y otras). La recolección de información --mediante los *instrumentos* en los cuales se transforma cada técnica, en las cuales vacío variables e indicadores-- debe ser:

- 1.1. *exhaustiva*, cubriendo todos los indicadores de las técnicas elegidas,
- 1.2. - recogiendo con cuidado todos sus elementos *objetivos y subjetivos*, es decir, los datos mas cuantitativos y aquellos que me dan *sentido* a los mismos,
- 1.3. *focalizados* en mis indicadores y sub-indicadores que, como verdaderos rastrillos, me llevan a recoger sólo lo que la especificación de temas, variables e indicadores me indicaron en el diseño (cuando desagregué la hipótesis o áreas de estudio en vars. e ind.)
- 1.4. *sin pretender* por el momento (aun cuando se trate de un análisis básicamente cualitativo) *analizarlos*, sino sólo obtener datos de calidad, dejando el análisis, por muy tentador que ello sea, para después (cada momento tiene su propia causa),
- 1.5. pero dejando un ojo abierto para el dato serendipity, *inesperado* que de pronto se me aparece y deja inquieto....

Para asegurar lo anterior se requieren atender a dos tests:

- validez, es decir si mido lo que quiero medir.
- confiabilidad, es decir, si mido siempre lo mismo o mi instrumento cambia: es veleta!

Lo primero se cubre utilizando el máximo de instrumentos y analizando luego la correlación entre ellos. Si la correl. es alta, es decir, hay varios instrumentos midiendo mas/menos lo mismo, *mi validez será alta*.

Lo segundo, si mi instrumento no varía, o yo como instrumento, no cambio (por ej. En la observación participante y si lo hago, tomo conciencia de ello, por ej. que en tal ocasión estaba cocido y analizo con ese dejo mis datos, como me ocurrió en "Con el Torrance...." (en *El Diseño*, Anexo 4.). Allí tengo un largo análisis en 60 pp. sobre estos temas en el referido caso de ese estudio.

2. Codificación.

2.1. Debe ser en base a *categorías que lleven a distinciones claras* entre los datos que almaceno en una u otra de estas ***categorías***, para así transformarse en un *nuevo cedazo* en que transformo mis variables e indicadores que ***filtran*** significativamente *todos* los datos recogidos,

2.2. Estas *distinciones* son de diverso *tipo*, *partiendo por las mas amplias* que surgen de las grandes *áreas* de estudio, *áreas* de exploración e *índices* hasta los sub-indicadores mas específicos (pasando por las categorías intermedias de variables e indicadores), que pueden ir de 2 o 3, los primeros, hasta 100 los sub-indicadores (al repetir cada una de estos por cada uno de los actores a los que se refiere el estudio, por ej., como en el estudio de los Torrance, que se partió por **4** grandes índices:

relaciones, conciencia, organización, visión, y se llegó a diferenciar estas según 25 diferentes capas intra e inter-estrato con las que se relacionan los Torrañtes, 4X25=100 sub-indicadores.

2.3. En seguida debo acumular todos los tipos de datos (históricos, comparativos, actuales, cuant., cual.) en *un solo dossier* de páginas bien delimitadas a las que luego puedo referirme según No. cuando analice cada variable o indicador en esa página. *Allí tengo todo el material que analizaré.* En carpetas del computador puedo tener los índices (como los 4 del ej. anterior), c/u de los cuales sumaran varios archivos, cada archivo representando vars. ind. y sub-ind. referidos a una dimensión y actor de la relación social en estudio.

2.4. Para procesos inductivos, usar ATLAS ti., que permite ir creando categorías de análisis a partir de aquella que resalta en la información recogida, al estilo metodológico de la grounded theory, teoría documentada.

Codificación con descripción de frecuencias de todo el material anterior.

Es mi labor siguiente, una vez logrado lo anterior, pero *sin introducirme todavía en el análisis propiamente tal.* Aquí me dedico a especificar el valor de cada una de las distinciones realizadas sobre todos los tipos de datos referidos a una misma variable recogidos mediante distintas técnicas y que analizaré haciendo uso de los instrumentos construidos ad hc (*análisis de discurso, o de contenido y otros*). La Descripción:

2.5. es útil, cuando se tiene muchos datos y de diferente tipo:

. es conveniente hacer representar *cada página del Dossier* (500 por ej.) *por una tarjeta McBee*, por ej., Se trata de una *tarjeta rectangular con un vértice cortado que las ordene al juntarlas y 110 orificios a su alrededor, que pueden ser cortados*, donde cada uno representa una categoría, ya sea un índice, una var, ind, sub-indi. referido a X No. de actores, casos

. un orificio se cortará si en una página hay una determinada categoría indicador referido a un actor. Así al trabajar cualquier categoría paso un fierrito por el orificio correspondiente de las 500 tarjetas ordenadas según una de las puntas cortadas y caerán todas las tarjetas referidas a esa categoría,

. ello me permitirá trabajar la descripción de un tema solo yendo a las páginas referidas a ellas, que me indicarán las tarjetas que caen,

2.6. deben considerarse todas las pp. y tarjetas referidas a una categoría por actor y, al considerarlas de conjunto, **debo descubrir el pattern** que recorre esa variable, como alto, medio alto, medio, medio bajo, bajo,

2.7. pero también **su elemento mas saliente, su eje,**

2.8. aunque con *flexibilidad*, de tal forma de no dejar de lado ni eso *esencial* ni lo *secundario*, es decir, considerar todas sus *diferentes aristas*.

2.9. la enormidad de información que usualmente se obtiene hace necesario **calificar la información.** (¡pero sólo después de revisarla toda!), de acuerdo a su calidad, para

lo cual es preciso poner nota de 1 a 7 a cada categoría de una de las (500) páginas del dossier de datos, según calidad de la información (como una respuesta clave). Son esas las cito en el texto descrito de análisis.

2.10. todo ello orientará el *estilo con el que redacto* cada descripción de una variable/indicador,

2.11. debo estar nuevamente abierto a los serendipity, a la información *anómala*, *inesperada*, que parecieran querer decirme algo y que abre un análisis no buscado....

3. Asociaciones y correlaciones.

- la labor siguiente es no correlacionar si no simplemente relacionar o determinar la *co-variaciones* naturales entre mis variables de tal forma de ir agrupándolas según ese criterio,

- ello lo puedo realizar desde la teoría, como se trata en este texto, pero también desde la empiría y finalmente desde una combinación de éstas,

- ello me permitirá ir incrementando niveles de abstracción, de generalización, de construcción de concepto o corroboración de los mismos y su afinamiento,

- lo anterior es la puerta de entrada a la *complejización* de mi análisis (en el paso siguiente de la correlación), sobre todo si tomo el camino de ir *creando* teoría a partir del análisis de datos (grounded theory, teoría documentada) usando el ATLAS ti.5 inductivo (similar al uso del análisis factorial en técnicas estadísticas cuantitativas).

-la forma inversa de análisis, de tipo deductivo a partir de una teoría graficada, e hipótesis con sus variables e indicadores, sería el *Análisis de Contenido Sistemático*, ACS (ver GF "Con el Torrance en la Huella", **Biblioteca** y Power Point sobre ACS).

Correlaciones establecidas sobre la base del punto anterior:

- al surgir relaciones *distintivas y recurrentes*,

- al establecer *controles que no las desarman*,

- que tienen *ejes que sobresalen* por sobre el avance del análisis hasta ese momento,

- que se refieren a distinciones decisivas, que *rompen el continuo y afinan* decisivamente el análisis, permitiendo *agruparlo* a la vez que *separarlo* según aristas claras,

- es el momento de la *creación de conceptos* mas amplios. Por ej., los 8 tipos de desarrollo en *¿Se agotó el modelo?* Fueron surgiendo de este ir y venir de datos relacionados y teoría a partir de la diversidad inicial del desarrollo en AL planteada por Cardoso y Faletto y los tipos ideales weberianos,

- conceptos que, a su vez, *abren luces sobre otras áreas* (en el ej., tipos de actores y situaciones institucionales).

- uso de estadísticas bi-variadas simples como la Correlación de Rango de Spearman son de gran utilidad para tratar datos cualitativos.



- un elemento clave que diferencia a la co-variación (o variación conjunta de dos vars.) y la correlación que da sentido a la anterior, es la especificación del cómo se da, específicamente, esa relación, es decir, porqué y en que forma están relacionadas, comprendiendo la relación (estableciendo su racionalidad intrínseca de tal forma que me queda claro y explico la relación). En inglés se nombra como ***rationale***.

4. Conclusiones. Aquí es fundamental distinguir:

- *que es lo central* de todo el análisis, dejando otros aspectos de lado,
- refiriéndose específicamente a la *pregunta* y la *hipótesis* planteada,
- *y como* es que ello sucede así,
- *otros aspectos relevantes* a señalar.

Segundo test de consistencia metodológica. Las conclusiones deben ser contrastadas con los elementos centrales de la Pregunta y la Hipótesis y los procesos anteriores (las

categorías de codificación, asociaciones y correlaciones. Ello requiere *precisar* unas y otras en un todo de investigación consistente, sin troncos distintos ni dilaciones en temas no troncales. Con ello logrado se cierran las conclusiones pero también retroactivamente con todas las fases anteriores en un todo con coherente y con sentido.

El post-estudio:

- . la *proyecciones* y, si la información es exhaustiva más allá de lo común, *predicciones*
- . *las propuestas/acciones* de política pública de desarrollo por las cuales los *nudos* detectados se transforman en *soluciones*,
- . *y nuevas preguntas* que llevan al inicio de nuevos estudios, o la propuesta de nuevas perspectivas teóricas que avancen la ciencia social.

19. Calendarización.

1ª sesión	<p>a. Profesor expone el Programa.</p> <p>b. ¿Qué es sociología económica y como explicamos su origen? ¿Cuáles son las orientaciones fundamentales que la definen? ¿Qué nos aportan los países latinoamericanos y otros tipos de países desarrollados a las preguntas del curso? ¿Por qué definimos y tomamos como centro del análisis comprensivo de Sociología Económica las cuatro dimensiones principales (económica, actores, institucionalidad, conocimiento) y cuatro niveles fundamentales (micro, meso, macro, meta) para su análisis sistémico, territorialidad y las enumeradas en las 7 dimensiones del curso? (análisis de los clásicos y los nuestros, mercado e instituciones económicas, economía-estado, innovación-competitividad, Chile-AL).</p>
-----------	--



	<p>c. En segunda sección se organiza lecturas (500 pp. obligatorias seleccionados por participante según su discusión teor-met en la investigación conjunta) y sus exposiciones, críticas a presentaciones participantes, concretizadas en 1) marco teórico de 2) investigación de un territorio elegido en grupo según cuatro dimensiones/niveles, entre ocho casos resumidos en punto 17. Anexo 1, de libro en edición (o territorio alumnos acuerden con profesor).</p>
2 ^a	<p>a. exposición del profesor sobre I. Introducción y comentarios de los participantes del seminario en base a lecturas temáticas.</p> <p>b. se discute en segunda sección texto de Diseño y Análisis de investigación (punto 18. Anexo 2) y se organizan equipos de investigación por territorio escogido, dimensión de interés c/u y trabajo con profesor y ayudantes.</p>
3 ^a	<p>a. Exposición profesor II. Los clásicos y comentarios, exposiciones elegidas por los participantes de bibliografía temáticas de esta área, comentarios de los participantes enviados antes y leídos.</p> <p>b. Apoyo a bibliografía e investigación en segunda parte: dimensiones, niveles y ámbito territorial trabaja cada alumnos.</p>
4 ^a	<p>a. Exposición profesor III. Metodología para el análisis de la Sociología Económica y comentarios, exposiciones de los participantes y comentarios enviados, leídos.</p> <p>b. Asesoría a discusión teor/met, exposiciones e investigación.</p>
5 ^a	<p>a. Análisis de conjunto secciones por el profesor y discusión de los participantes antes de la primera prueba.</p> <p>b. Apoyo profesor y ayudantes en segunda sección discusiones teor/met, presentaciones, discusiones e investigación en grupo.</p>
6 ^a	<p>a. Primera prueba enviada escrita de preguntas secciones I a III usando bibliografía elegida de estas secciones para discusión de su marco teor-met de la investigación</p> <p>b. Discusión de la prueba y apoyo profesor y ayudantes a discusión teor-met e investigación en segunda sección.</p>
7 ^a	<p>a. Exposición profesor IV. Mercado e Instituciones económicas y presentaciones, comentarios de los participantes del curso en base a lecturas temáticas elegidas y comentadas. Exposición profesor</p> <p>b. Trabajo asesoría investigación.</p>
8 ^a	<p>a. Exposición profesor V. Economía y Estado y exposiciones, comentarios y enviados por participantes del curso.</p> <p>b. Apoyo a discusión teor/met, presentaciones e investigación en</p>



	segunda sección.
9 ^a	a. Exposición profesor VI. Innovación y competitividad y presentaciones, comentarios enviados de los participantes del seminario. b. Apoyo a discusiones teor-met e investigaciones.
10 ^a	a. Presentación profesor VII. Chile, Temas sociológico en análisis económicos por autores y exposiciones, comentarios participantes del seminario acordada. b. Apoyo a discusiones teor-met e investigaciones.
11 ^a	a. Presentación del profesor en ambas sesiones de presentaciones conjuntas IV. a VII y discusión de los participantes antes de la primera prueba. b. Apoyo en segunda sección discusiones teor/met, presentaciones, discusiones e investigación en grupo.
12 ^a	a. Segunda prueba respuesta a preguntas de secciones IV. a VII, usando cada alumnes bibliografía trabajada en su discusión teor-met para la investigación. b. Discusión de la prueba y apoyo a discusiones teor-met e investigaciones
13 ^a	Presentación conjuntas en ambas secciones y discusión participantes acordadas de <i>pregunta(s) de investigación, discusión teor/met y teoría graficada-hipótesis</i> por territorios.
14 ^a	Presentación conjunta nuevamente en ambas secciones y discusión participantes acordadas de <i>pregunta(s) de investigación, discusión teor/met y teoría graficada-hipótesis</i> por territorios.
15 ^a	Presentaciones conjuntas de <i>investigaciones regionales acordadas</i> y comentarios enviados en ambas secciones.
16 ^a	Presentaciones conjuntas de <i>investigaciones regionales acordadas</i> y comentarios enviados en ambas secciones.
17 ^a	Discusión aprendizaje Sociología Económica: 1. discusión teor/met combinando bibliografía e investigación, 2. Dimensiones, niveles, territorialidad y especificidades de su análisis en las secciones. 3. Aprendizajes de trato conjunto bibliografía y secciones, investigación territorial y aporte al análisis territorial de otros países, 4. Política pública nacional y regional a proponer para que el país vaya al desarrollo económico y medio socio-político-conocimiento como implementarlo.