

Ayudantía III de Kolakowski

Entrada

Recapitulando, para efectos de la ayudantía de hoy, vale enmarcarla en lo que debieron ver con el profesor en clases. Recuerden la tesis de que el positivismo ha tenido **matices en su transcurso histórico**, pudiendo distinguir entre un proto-positivismo, un positivismo clásico, un positivismo crítico y un neopositivismo; que es sobre el cual se profundizará en esta clase. En el fondo este transcurso histórico, invita a considerar **el positivismo como una actitud más que como un sistema**, pues no es algo establecido una vez para siempre al estar al pendiente de las condiciones históricas en las que se enmarca.

La estructura de la ayudantía consiste en exponer dos capítulos del libro “La filosofía positiva” de Kolakowski; esto es, el capítulo I “Características generales del positivismo” y el capítulo VIII “El empirismo lógico: defensa científica de la civilización frente a la crisis”. El primero se propone dar con el **esquema general del pensamiento positivista**, mientras que en el segundo menciona los **fundamentos del empirismo lógico, discusiones del círculo de viena y algunas cosas importantes como el acercamiento a las ciencias humanas y el fisicalismo**.

Pues bien, Kolakowski es un filósofo polaco que **nació en 1927** y murió hace unos cuantos años, **en 2009**. Es un autor bastante amigable, de hecho escribió un libro llamado “**Porque tengo razón en todo**”. Leí el prólogo de ese libro y en realidad es bien payaso, incluso termina el prólogo diciendo que no sabe qué más escribir.

Capítulo I: Características generales del positivismo

Ahora bien, **el capítulo I** de La filosofía positiva, debe tomar como bien se dijo, como un capítulo donde Kolakowski intenta hacer una **síntesis de los ejes centrales del positivismo**, considerando sus **virtudes y fundamentos**.

Según el autor, el **positivismo** puede considerarse como una filosofía relativa al saber humano, que, si bien **no resuelve los problemas relativos al modo de adquisición del saber** (psicológico o histórico), constituye un **conjunto de reglas y criterios de juicios** sobre el conocimiento humano. Se trata de una especie de **actitud normativa** cristalizada en **4 reglas fundamentales**, para distinguir desde el positivismo, que cosas **merecen reflexión y cuáles no** (en base a las formas de conocer y en base de aquello que es posible conocer, desde el mismo positivismo).

1. Regla del fenomenalismo: “No existe diferencia real entre esencia y fenómeno” (relación con Kant) (**Ejemplo de la conciencia y la falsa conciencia**; para conocer el fenómeno de la conciencia, no es necesario remitirse a una explicación desde la falsa conciencia, pues lo que se manifiesta empíricamente es la conciencia misma y nada más)

El positivismo rechaza esta **distinción que induce al error**, pues solo tenemos acceso a **registrar lo que se manifiesta efectivamente en la experiencia**. No es que se rechace lo que no aparece en la experiencia inmediata, sino que es necesario la **explicación** de todo

fenómeno desde lo que puede conocer el ser humano. En suma, **el fenómeno es y se explica por su misma manifestación empírica, sin necesidad de conocimientos ocultos al ser humano (metafísica).**

2. Regla del nominalismo: “Lo que se formula (lo que se dice) tiene un equivalente en la realidad” (relación con **Descartes**) (Ejemplo con **tipos ideales**)

Hay cosas que tienen **existencia sólo por ser accesibles a la razón**, aunque esta **existencia no esté dada en la experiencia sensible** (geometría). Esto se debe a que nuestro **saber exige el empleo constante de los instrumentos conceptuales que describen ciertas situaciones ideales**, las cuales no están **nunca verificadas en el mundo empírico**. Sin embargo, **estas situaciones ideales son equivalentes a nuestras mismas producciones**, que sirven de descripción, más concisa y generalizadora, **de las realidades empíricas**. En otras palabras, **todo saber abstracto es un modo de ordenación concisa y clasificadora de los datos experimentales**; no posee **ninguna función cognitiva autónoma**, en tanto que, como saber precisamente abstracto, nos daría acceso a territorios de la realidad alejados de lo empírico.

3. Negación del valor cognoscitivo a los juicios de valor y enunciados normativos: “Tales atributos (por ejemplo, bueno, malo o feo) no son dados por la experiencia” (Ejemplo del **condón** como un mecanismo eficiente para no tener hijos/as v/s si es bueno o malo **tener hijos/as; bueno o malo el aborto**, para la autodeliberación femenina sobre sus cuerpos v/s mayores **abortos conlleva mayor producción nacional** al incentivar ingreso masivo de mujeres al trabajo sin interrupciones por el embarazo)

Se niega todo valor cognoscitivo a los juicios de valor y a los enunciados normativos, debido a que los atributos que se le entregan a la experiencia no son dados por ella. En otras palabras, **la experiencia en sí no permite dar con juicios de valor, ni mucho menos ordenamientos morales**. Entonces, si bien se tiene derecho a **enunciar juicios de valor acerca del acontecer humano**, no es posible basarse en **razones científicas** para ello (pues son razones personales y arbitrarias). **Los juicios válidos**, por lo tanto, refieren meramente a la **eficiencia de los medios** (tecnología) en función de un **resultado deseado**.

4. Fe en la unidad fundamental del método de la ciencia: “El saber válido en el mismo para todos los campos”

La unión de las ciencias es el futuro de la ciencia, pues como se dijo, **el saber válido** es el mismo para todos los campos de experiencia, como son igualmente idénticas las **principales etapas de elaboración de la experiencia a través de la reflexión teórica**. Todos los campos deben **basarse en lo empírico**, considerar la **abstracción como ligada a lo empírico** y en negar los juicios de valor por no ser parte de la experiencia.

Capítulo VII: El empirismo lógico: defensa científica de la civilización frente a la crisis

1. Las fuentes del empirismo lógico: su definición por sí mismo

Vale comprender el empirismo lógico, como situado en un marco más general; a saber, la filosofía analítica. Este marco general define que la filosofía tiene que analizar lógicamente el lenguaje –lenguaje corriente y científico- con sus propiedades sintácticas y semánticas, a fin de precisar el sentido de los conceptos, tesis y polémicas existentes (i.e., una metaciencia). En tal sentido, lo ideal es plantear todas las cuestiones filosóficas en términos inteligibles y aceptables para todos, para lo cual, es necesario distinguir entre cuestiones con sentido y sin sentido.

El empirismo lógico anula la dicotomía empirismo/racionalismo dando cuenta de que la experiencia es la única vía para el conocimiento y que la lógica matemática permite el empleo de los signos lingüísticos ligados al significado. De este modo, al tratar con proposiciones analíticas que dicen relación con convenciones lingüísticas puestas en la experiencia, es posible aseverar que los juicios sintéticos a priori no existen.

Tendencias del empirismo lógico:

- 1) Racionalismo: sólo los enunciados cuyo contenido puede ser controlado mediante medios accesibles a todos, tienen derecho a reclamarse de ciencia y ser conocidos
- 2) Nominalismo
- 3) Orientación antimetafísica: enunciados metafísicos no se someten a control experimental, no son objetos de investigación empírica, por lo que no pueden ser falseados
- 4) Cientismo: fe en la unidad de la ciencia, mediante un lenguaje universal (signo de inmadurez es que las ciencias sociales carezcan de esto)

2. Ludwig Wittgenstein (amenaza a Popper con un fierro)

Una proposición es una figura de la realidad tal y como la imaginamos. El lenguaje está compuesto por proposiciones y el mundo está compuesto por hechos. Las proposiciones deben ser figuras de los hechos. Por lo tanto, las aquellas proposiciones que no figuren hechos, carecen de sentido. Así, el lenguaje se limita a afirmaciones de hechos sobre el mundo, o bien, los límites del lenguaje son los límites del mundo¹. Dicho esto, el objetivo de la filosofía no es dar una explicación teórica, sino la claridad de las proposiciones científicas.

Radicalización de la postura neopositivista:

- 1) Reducción de todas las aserciones provistas de sentido y no-analíticas a inscripciones de hecho elemental
- 2) Interpretación nominalista del conocimiento científico: toda teoría científica es, en su totalidad, función de las proposiciones singulares que describen los hechos sobre los que ha sido construida
- 3) Negación de la metafísica: carente de sentido
- 4) Neutralización del concepto de la experiencia en un espíritu: reducción de toda filosofía al análisis lógico del lenguaje científico.

¹ “Aquello de lo que no se puede hablar, hay que silenciarlo”. Límites epistemológicos que plantea el lenguaje. Hay cosas que pueden ser muy importantes, pero no ser nunca objetos de conocimiento.

3. Las proposiciones científicas y la metafísica

Sólo es posible identificar el sentido, cuando este pueda ser verificado. Su veracidad en un principio, se entiende ligado a su aceptación intersubjetiva (i.e., de toda la comunidad científica). Sin embargo, al preguntarse por la fuente de las proposiciones primeras surge toda una discusión: a) articulación lingüística de las percepciones sensoriales realmente producidas; b) observación física (comportamiento directamente perceptible de objetos físicos); c) coherencia lógica del sistema en la aceptación y legitimación de hipótesis.

4. El programa fisicalista de la ciencia

El fisicalismo define el sentido de las proposiciones por la posibilidad de reducirlas a contenidos que hablen del comportamiento físico de los cuerpos, bajo la convicción de que todos los juicios de todas las ciencias deben traducirse al lenguaje de la física (i.e., lenguaje universal de la ciencia), so pena de volverse caducos. De tal manera, la ciencia se vuelve conductista; ya no importa el sentido mentado de la acción y su explicación, sino una descripción de lo que manifiesta empíricamente la acción.

5. Las ciencias humanas y el mundo de los valores

El fisicalismo fracasa pues resulta imposible traducir una serie de conceptos de la filosofía y las ciencias sociales al lenguaje fisicalista. No obstante, es posible identificar una parte de la sociología que ha seguido parte de este proyecto fisicalista, expresado en el conductismo social. Su intención es registrar y tomar por objeto el comportamiento de las personas para prever/predecir fenómenos sociales, tal como lo hace una regresión lineal múltiple, por ejemplo.

Una de las discusiones más interesantes, es sobre el criterio de validez científica y sobre cómo progresa la ciencia. Popper junto a Kuhn, Feyerabend y Lakatos son uno de los autores más reconocidos al respecto. En esta ocasión, puesto que se trata de neopositivismo, sólo se trata el caso de Popper. Este autor señala que la ciencia progresa de manera selectiva (comunidad científica), y no holísticamente. Además, plantea que el criterio de validez científica se expresa en la posibilidad de falsear empíricamente una teoría. De allí que considere las teorías holísticas, políticas y normativas (e.g., marxismo) como teorías totalizantes que no pueden ser científicas, ya que no pueden ser falseadas.

Para la verificación otra cuestión que se plantea es la operacionalización. El significado depende del método de operación de la proposición. Por lo tanto, no hay juicio que tenga tal cosa como la “propiedad de la veracidad” sin tener en cuenta sus operaciones de verificación.

6. Sentido intelectual e ideológico del empirismo lógico

- 1) Dificultad de eliminar la cuestión de lo arbitrario en los principios de verificabilidad y el pensamiento científico
- 2) Criterio técnico de verificabilidad terminaría obedeciendo a un sentido construido socioculturalmente, no como principio epistemológico absoluto

- 3) El empirismo lógico es producto de una cultura en la que la eficiencia tecnológica pasa por ser un valor supremo (i.e., tecnocrática). Se trata de una ideología que pretende ser anti-ideológica al estar depurada de juicios de valor
- 4) Propósito de una neutralización ontológica que permita disponer de un punto de observación absoluto, desde el cual elaborar juicios científicos.
- 5) Empirismo lógico como filosofía optimista: rechaza existencia de cuestiones insolubles y la actitud agnóstica. Se hacen desdeñables los problemas filosóficos (metafísica) y el estudio de la historia (se pretende superar el historicismo)