**PROGRAMA DE ASIGNATURA**

**1. EVALUACIÓN SOCIAL DE PROYECTOS**

**2. SOCIAL EVALUATION PROJECTS**

**3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SCT** |  | **UD** |  | **OTROS** |  |

**4. NÚMERO DE CRÉDITOS**

|  |
| --- |
| **10** |

**5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO**

|  |
| --- |
| **3** |

**6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO**

|  |
| --- |
| **3** |

**7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA**

|  |
| --- |
| Se ha generado un consenso bastante extendido en orden a considerar el ciclo de la planificación como un proceso recursivo donde la evaluación ha de ser una práctica concomitante y estrechamente ligada a todas las etapas del proceso, por ello este curso se dicta como continuidad del curso Políticas Públicas, y se encuadra precisamente en esta línea argumentativa, donde la evaluación genere un espacio de reflexividad en la intervención.Los contenidos escogidos para la articulación de las sesiones teóricas y prácticas, han sido seleccionados con la idea de proveer un panorama general sobre el <<estado del arte>> en relación a la evaluación en todas su fases y niveles y a la vez proporcionar las herramientas teóricas y prácticas que permiten enfrentar el desafío que impone la necesidad de gestionar la evaluación de las intervenciones sociales de un modo riguroso, interdisciplinario y pertinente. Asimismo se desarrollara durante el transcurso del curso un ejercicio real de evaluación, mediante el “aprender haciendo” en contextos efectivos de instituciones públicas o SFL.De esta manera el ramo de Evaluación le permite visualizar al estudiante la función que desempeñará como sociólogo/a en el ámbito de lo público.  |

**8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA**

|  |
| --- |
| Al concluir el curso los alumno/as deberán haber alcanzado los siguientes resultados de aprendizaje:1. Desarrollo de la capacidad analítico-conceptual básica que les permita comprender, analizar y operar en la realidad estatal, específicamente en el ámbito de las políticas sociales y la evaluación de las mismas
2. Adquisición de las habilidades instrumentales básicas para generar y desarrollar propuestas de investigación evaluativa, vinculadas al área de desarrollo social (políticas, planes, programas y proyectos), validada en acciones de trabajo grupal.
3. Delimitación de las potencialidades profesionales del sociólogo/a en el Estado.
 |

**9. SABERES/CONTENIDOS**

|  |
| --- |
| **Módulo I: Evaluación de Intervenciones Sociales: Ciclo del Programa** * Tipos de Investigaciones Evaluativas
* La evaluación ex ante: evaluación social; multicriterio; diseño
* La evaluación ex dure: seguimiento, monitoreo
* La evaluación ex post: impacto

**Módulo II: Políticas Sociales y Evaluación*** La evaluación de la política publica
* Institucionalidad de la evaluación
* Programas sociales y evaluación
* Temáticas permanentes y énfasis emergentes, su vinculación con la evaluación. Evaluación Perspectiva de Genero

**Módulo III: Investigación Evaluativa** * Objetivos e interrogantes del proceso evaluador-investigador
* Trayectoria, problemas y funcionalidad de la evaluación
* Los destinatarios de la evaluación
* Modelos y Teorías evaluativas
* La evaluación como clave de aprendizaje.

**Módulo IV: Desarrollo de un Caso de Investigación Evaluativa. Modulo Transversal*** Evaluación del Diseño
* Evaluación de la Implementación
* Evaluación de Efectos/Impactos
* Sistematización
 |

**10. METODOLOGÍA**

|  |
| --- |
| El curso se plantea como un espacio de enseñanza-aprendizaje mediante la participación activa de los estudiantes.Se desarrolla bajo distintas modalidades complementarias:1. relato y análisis de los contenidos teóricos (docentes)
2. exposición de modelos evaluativos (estudiantes)
3. talleres en clase, y (estudiantes)
4. taller de elaboración de una evaluación (módulo IV), en contextos institucionales reales-, que se desplegará a lo largo del semestre. (estudiantes)
 |

**11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| La evaluación del curso se realiza mediante diferentes instancias:1. corresponde a los contenidos desarrollados entre los Módulos I a III y se efectúa mediante una prueba integrativa de conocimiento y análisis en perspectiva, así como al desarrollo de talleres en clase. (individual)
2. corresponde a la presentación grupal de un modelo de investigación evaluativa contemporáneo
3. corresponde al trabajo desarrollado en el Modulo IV, donde se aplicarán técnicas e instrumentos *ad hoc* para la evaluación de un proyecto de intervención social real.

Las características de estas evaluaciones y las indicaciones relativas a ellas serán entregadas en su oportunidad y con la debida anticipación.**Ponderaciones:**

|  |  |
| --- | --- |
| Talleres de recapitulación y aplicación **en clases** | 30% |
| Presentación Modelos Evaluativos  | 20% |
| Investigación Evaluativa: | 50% |
| TdR I | 10% |  |
| TdR II | 30% |  |
| TdR III | 20% |  |
| TdR IV | 40% |  |

 |

|  |
| --- |
| **ACERCA DEL PLAGIO:**Cualquier información vertida en documentos calificables, que no se indique su debida procedencia, conociéndose de autor externo, y/o cualquier similitud, se considera plagio, conducente a la rendición del examen de segunda oportunidad. |
| **ASISTENCIA [[1]](#footnote-1):**Se requiere el **100% a las instancias obligatorias (talleres y presentaciones)**. La inasistencia a las instancias obligatorias, sin justificación, conduce a examen de primera oportunidad. Y se califica, esa instancia, con la nota mínima.La asistencia se considera desde el comienzo de la clase al final de la misma, substantiva: presencia activa y plena en el espacio de aprendizaje.**Inasistencias:** Se comunicará el motivo que justifique la inasistencia a las instancias obligatorias y evaluativas, *vía secretaria, y en el mes correspondiente a la inasistencia (no después). Las causales que justifican inasistencia son las mismas que establece la Carrera (motivos de salud y situaciones individuales/familiares respaldado por Bienestar). Es de responsabilidad del estudiante chequear que dicha información llegue a la cátedra.* Los estudiantes que cumplan funciones en los centros de estudiantes, deberá ser informado por las autoridades correspondientes, sus nombres y cargos, apenas se finalice el proceso eleccionario y se les otorgaran las facilidades para rendir las pruebas/exámenes en días y horarios a acordar con antelación. No se les exime del requisito de asistencia |
| **NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA** (escala de 1.0 a 7.0): *5.5 (cinco punto cinco)* |
| **REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXÁMEN de Primera Oportunidad**: Según reglamento de Carrera: serán los estudiantes que hayan obtenido nota final mayor a 3,6 en el curso semestral, y menor a la nota mínima de aprobación. La materia a rendir corresponde a toda la asignatura.Nota de presentación 60% nota del curso semestral |
| **REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXÁMEN de Segunda Oportunidad**: Según reglamento de Carrera: serán dos las condiciones (no excluyentes):1. los estudiantes que hayan obtenido nota final del curso menor a 3,6;
2. los estudiantes que tengan menos del 50% de asistencia general al curso y que no hayan obtenido el 100% de asistencia a los talleres e instancias obligatorias.

La materia a rendir corresponde a toda la asignatura.Nota de presentación 60% nota del curso semestral |

**13. PALABRAS CLAVES**

|  |
| --- |
| Evaluación, Metodologías, Contraloría Social, Institucionalidad, Políticas Publicas, Vinculación con el Medio |

**14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA**

|  |
| --- |
| **Módulo I: Evaluación de Intervenciones Sociales** * 1. ALVIRA, F. “Metodología de evaluación de programas: Un enfoque práctico”. Editorial Lumen – Humanitas. Buenos Aires. Argentina, 1997. Capítulo 3: “El diseño de la evaluación”. (Páginas 33-65).
	2. COHEN E., et al. Metodología para el Análisis de la Gestión de Programas Sociales. Volumen II. Serie Políticas Sociales 25, CEPAL, Santiago de Chile, 1998
	3. DIPRES. Evaluación de Programas Gubernamentales. En: [www.dipres.cl](http://www.dipres.cl). Notas Técnicas, 2009
	4. MARTÍNEZ RAVANAL V. Sistematización. Postítulo: Intervención con Familias de Extrema Pobreza, FACSO-U. CHILE Santiago, 2004 \*
	5. MIDEPLAN. División Social. Metodología de Evaluación Ex Ante de Programas Sociales. MIDEPLAN. Santiago, 2001
	6. MERTERS DONNA. Evaluación Transformadora, 2016.
	7. ORTEGÓN E. et al. Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales 42. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) –CEPAL. 2005.
	8. PICHARDO, A. “Evaluación del impacto social”. Editorial Lumen – Humanitas. Buenos Aires. Argentina, 1997. Capítulo IV: “El significado de la evaluación de impacto social” (Páginas 137 – 163). Y Capítulo VII: “La construcción del objeto para evaluar impacto social” y Capítulo VIII: “Estrategia metodológica para evaluar el impacto social” (Páginas 211- 284).\*

**Módulo II: Políticas Sociales y Evaluación:*** 1. MACHINEA J. L. y CRUCES G. Instituciones de la Política Social: objetivos, principios y atributos. informes y estudios especiales N°17, CEPAL, Santiago de Chile, julio de 2006.
	2. PERONI A. y OLAVARRIA C. La Evaluación en el estado Chileno, avances y desafíos. Pre ALAS, VI Congreso de Sociología, Chile, 2011 \*

**Módulo III: Investigación Evaluativa*** 1. SULBRANDT, J. “La evaluación de los programas sociales. Una perspectiva crítica de los modelos usuales”, en Kliksberg, Bernardo, Pobreza: un tema impostergable, nuevas respuestas, México, PNDU/CLAD/FCE, 1993.\*
	2. PARSON Wayne. Políticas Publicas .Cap. IV. Análisis de la implementación y los resultados. Análisis de la implementación, la evaluación, el cambio y el impacto. Editorial: [Miño y Dávila](http://www.tematika.com/buscador/productos.jsp?claveDeBusqueda=porIDdeEditorial&criterioDeOrden=2&idSeccion=1&texto=Mi%C3%B1o+y+Davila&seccion=1&idEditor=628). México, 2007.\*

**Módulo IV: Desarrollo de un Caso de Investigación Evaluativa** * 1. PERONI A. Diseño de Proyectos Sociales dirigidos a Familias en Situación de Pobreza Extrema. Postítulo FACSO-FOSIS. 2006
	2. PERONI A, et al. Evaluación de Proyectos Sociales. Ed. CPU, Santiago, 1999.
	3. COHEN E. y MARTÍNEZ R. Manual: Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales. División de Desarrollo Social, CEPAL.1995.
 |

**15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

|  |
| --- |
| 1. AEDO C. Evaluación de Impacto. Serie Manuales 47, División Desarrollo Económico, CEPAL, Santiago, 2005
2. ARRIAGADA LUCO, et al. Evaluación de Impacto del Subsidio de Renovación Urbana (Estudio del Área Metropolitana del Gran Santiago 1991-2006). MINVU-Departamento de Estudios, DITEC, Santiago, 2007.

 En: <http://www.minvu.cl/opensite_20070411164455.aspx#20071212105850>1. BAKER J. Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza. Banco Mundial, USA, 2000. En: http://web.worldbank.org/
2. CEPAL / OEA. “Programa de alimentación escolar de Uruguay. Su impacto nutricional y educacional”. Uruguay. 1997. Capítulo I: “Resumen Ejecutivo”, Capítulo II: “Antecedentes” y Capítulo III: “Marco Metodológico”. (Páginas 1-47).
3. DE LAMAZA, G. Construcción democrática, participación ciudadana y políticas públicas en Chile. Universidad de Leiden, 2010 <http://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/15360>, Capítulo III: “Las agendas de política social en la transición democrática” (Páginas 109-164).
4. DIRECCION DE PRESUPUESTOS. Evaluación de impacto Nivelación de Competencias Laborales. Fosis-MIDEPLAN. 2003. En: <http://geminis.dipres.cl/VirLib/fr_consultaEvaluacion.htm>
5. DIRECCION DE PRESUPUESTOS. Evaluación de Impacto Programa Mejoramiento Urbano. SUBDERE-MINTER (2002). En: <http://geminis.dipres.cl/VirLib/>
6. MINISTERIO de la VIVIENDA/ PULSO (2006) Evaluación experiencia en vivienda social especial para Adultos Mayores: lecciones y Desafíos. Chile, Santiago: [s.n.], 2006. 112 p. (Colección Monografías y Ensayos. Serie VII Política Habitacional y Planificación : 322), Ubicación: 351.778.532(83)/M665/N°322
7. SCHKOLNIK Mariana y BONNEFOY Josiane. Una Propuesta de Tipología de las Políticas Sociales en Chile. UNICEF, Santiago, 1994.
8. WEISNER E. Función de evaluación de planes, programas, estrategias y proyectos. ILPES, Santiago, 2000. En: <http://cendoc.esan.edu.pe/paginas/infoalerta/proyecto/gestion.pdf>
 |

**16. RECURSOS WEB**

|  |
| --- |
| En los siguientes links encontrarán documentación actualizada sobre: políticas públicas, políticas sociales, planificación social y gestión pública:www.[evaluare.mx/evaluaciones](http://evaluare.mx/evaluaciones/) [www.eval.org](http://www.eval.org/)www.ioce.net[www.unfpa.org/monitoring/toolkit/spanish](http://www.unfpa.org/monitoring/toolkit/spanish)www.sociedadevaluacion.orgwww.europeanevaluation.org www.aeval.es/es/index.htmlwww.redlacme.org‎www.outcomemapping.ca/index.php?lang=spanish‎www.preval.org‎www.cepalforja.org/sistematizacion/biblio.shtm[www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)www.unwomen.org/es‎[www.relacweb.org](http://www.relacweb.org/)[www.dipres.cl](http://www.dipres.cl)[www.iadb.org](http://www.iadb.org)[www.eclac.org](http://www.eclac.org/)[www.unicef.cl/unicef/index.php](http://www.unicef.cl/unicef/index.php)[www.evaluacionpoliticaspublicas.com](http://www.evaluacionpoliticaspublicas.com) |

**NOTAS ACLARATORIAS:**

Los Términos de Referencia para el desarrollo de los trabajos de aplicación se presentaran en clase y se subirán luego a U-Cursos. Post recepción de las correcciones de los TdR se podrá solicitar aclaración de las observaciones realizadas o indicar problemas en la suma de puntajes. Plazo de solicitud: una semana de haber recibido la corrección. Las mismas se envían a los/las ayudantes con copia a las profesoras.

En U-Cursos se encontrará toda la información referida al funcionamiento del ramo. No se responden mail sobre consultas de temas explicitados en clase.

Las comunicaciones grupales se realizan mediante el o la delegada académica de curso. No se responden mail anónimos o con firma colectiva.

***Protocolo de contacto con los ayudantes***

Con motivo de mejorar y facilitar una mejor comunicación entre los grupos de trabajo y los respectivos ayudantes, se ha creado el presente protocolo, que especifica los medios y tiempos de comunicación.

1. El medio de comunicación preferente es el Correo Electrónico, este canal se utilizará tanto para entregas como para consultas e informaciones. Sin embargo, si los ayudantes estiman que es pertinente, también se pueden utilizar otros medios de menor formalidad como WhatsApp para consultas o pequeñas comunicaciones, pero nunca reemplazando el canal oficial.
2. Los correos electrónicos serán respondidos dentro de las 36 horas siguientes a su recepción. Se entiende que las consultas son urgentes, y los ayudantes estarán pendientes de las preguntas de sus equipos con el fin de resolverlas rápidamente, sin embargo, se entrega este margen de tiempo debido a las responsabilidades y tareas que lo/as ayudantes desempeñan (al igual que los estudiantes).
3. Solo con respecto a los correos el día antes de la fecha de entrega de TdR: se pueden enviar consultas hasta lass 20.00 hrs. del día anterior a la fecha de entrega oficial. Se podrán enviar correos posteriormente a esa hora, pero su respuesta se hará en la medida en que lo/las ayudantes dispongan de tiempo para hacerlo.
4. Cuando se envíen consultas, reclamos, sugerencias u otros a las Profesoras, los correos deben ir con copia a los ayudantes correspondientes. De esta manera, se agilizan las conversaciones y la resolución de posibles malentendidos, dentro de los equipos de trabajo.

**Docentes**

**Dra Andrea Peroni**

**Mag Katherine Paez**

**EQUIPO DE CATEDRA: se comunicara post entrega TdR1**

**CALENDARIZACION:**

| **Mes** | **lunes** | **Calendario de Curso** | **Presentaciones** | **Entregas Investigación Evaluativa.**Fecha y hora previa a la fijada, de entrega/envio a acordar con el curso  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Agosto** | 5 | **Examen de segunda PP** |  |  |
| Agosto | 12 | **Presentación curso,** acuerdos de funcionamiento |  | **Grupos constituidos en clase**  |
| Agosto | 19 |  | **Presentación TdR I** | **TdR I Identificación Institución -Programa** |
| Agosto | 26 |  | **Taller de recapitulación y aplicación** |  |
| **Septiembre** | 2 |  | Taller TdrII \* |  |
| Septiembre | 9 |  |  **Taller de recapitulación y aplicación** |  |
| Septiembre | 16 | sin clases Fiestas Patrias |
| Septiembre | 23 |  |  |  |
| Septiembre | 30 |  | 1era clase post-toma  |  |
| **Octubre** | 1 |   |  **Taller de recapitulación y aplicación**  |  TdR II Re-Diseño de la Intervención (miércoles 9 de Octubre) |
| Octubre | 8 |   |  |  |
| Octubre | 15 |  | **Taller de recapitulación y aplicación**  |   |
| Octubre | 22 |   | Taller TdrIII \* ( |  |
| Octubre | 29 |  |  |  TdR III: Estrategia de Evaluación |
| **Noviembre** | 5 |   | **Taller de recapitulación y aplicación** |  |
| Noviembre | 12 |  |  |   |
| Noviembre | 18 |  | Taller TdrIV\* |   |
| Noviembre | 25 |  Fin de clases | Evaluación del Curso |  TdR IV: Informe Final |
| **Diciembre** | 2 | Notas Curso |  Presentaciones IE |
| Diciembre | 9 | Examen Primera Oportunidad |  |  |
| Diciembre | 16 | Acta de Notas |   |   |
| Diciembre | 23 | Interferiado nacional |   |   |
| Diciembre | 30 | Interferiado nacional |   |   |
| **Enero** | 6 |  **Examen Segunda Oportunidad** |   |   |

Santiago, 2 de octubre, 2019

1. Reglamento Carrera de Sociología, **Artículo 18**

La exigencia de asistencia mínima a las actividades curriculares será de un 50%, tanto para las actividades teóricas como para las actividades prácticas. Sin perjuicio de lo anterior, cada profesor/a podrá exigir un porcentaje de asistencia mayor que el aquí estipulado, previa autorización del Comité de Docencia.

La asistencia requerida en cada actividad curricular, debe constar en el programa respectivo. Quienes no cumplan con el porcentaje de asistencia requerido en el programa del curso, podrán presentarse a examen de segunda oportunidad, estableciendo una excepcionalidad en relación a lo señalado en los artículos 23 y 29 del título VI del reglamento General de Estudios de Pregrado de la Facultad de Ciencias Sociales. [↑](#footnote-ref-1)