
COMUNIDAD EDUCATIVA: MYTHOS Y LOGOS

Guía pedagógica

Víctor Martínez Ravanal

2019

PREÁMBULO

Esta reflexión está hecha desde el enfoque comunitario. Su tesis principal asocia dos realidades

COMUNIDAD y CURRÍCULUM

Estas 2 realidades denotan la naturaleza híbrida de la Escuela. Y ahí está su riqueza, su belleza arquitectónica... y su drama...y lo que amerita esta reflexión...

COMUNIDAD (mundo de la vida) y CURRÍCULUM (mundo del sistema)

Ambas realidades están estrechamente relacionadas, se necesitan la una a la otra: la Escuela necesita en su interior de la conformación de una comunidad para lograr sus propósitos institucionales y la Comunidad necesita de la matriz institucional para configurarse: es esta matriz la que define el mapa de vínculos entre las personas que la constituyen.

Institución y comunidad son dos formalidades distintas en las pautas humanas de vinculación. Y como personas, estamos metidas en los dos simultáneamente. Indisolublemente estamos en las dos, somos las dos. La formalidad institucional es nuestra parte impersonal-personal, la comunidad, nuestra parte personal-impersonal.

Comunidad Educativa

MUNDO DE LA VIDA	MUNDO DEL SISTEMA
COMUNIDAD	CURRÍCULUM
MYTHOS/LOGOS	

La pregunta que surge es

¿CÓMO CONVIVEN AMBOS MUNDOS?

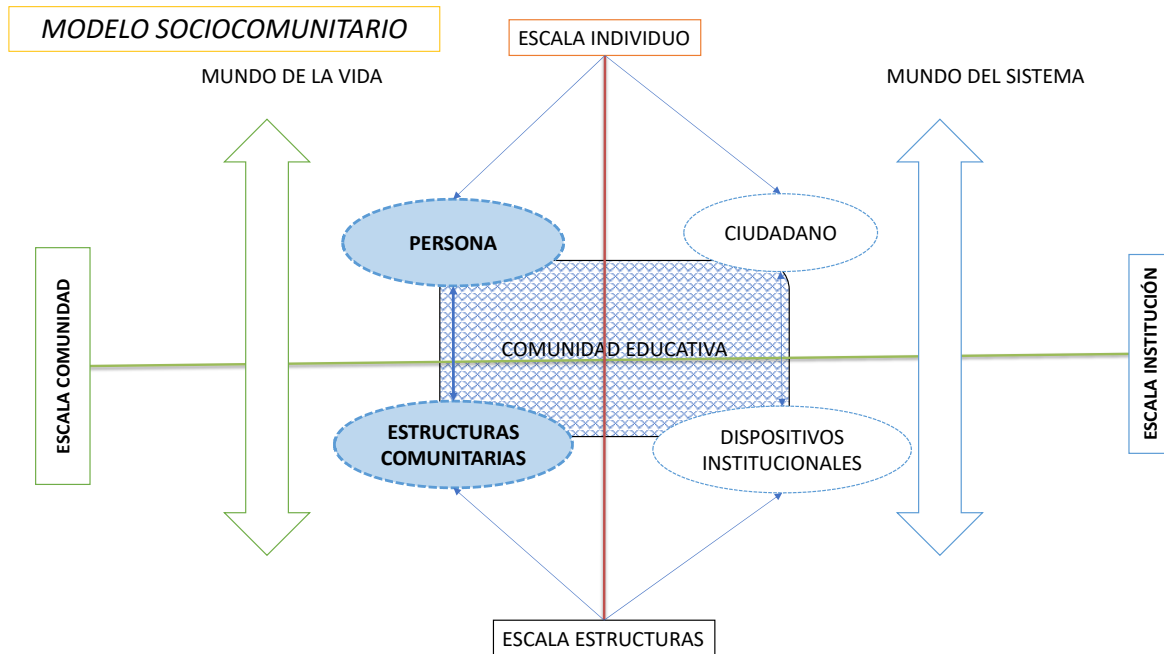
Pero para responder a esta interrogante, son necesarias varias preguntas previas. La primera de ellas es ¿Desde dónde estamos pensando la comunidad educativa?

EL MODELO SOCIOCOMUNITARIO

¿Qué es el modelo sociocomunitario?

- ✚ Es un modelo de lógica multiescalar que articula, en un primer eje, acciones a escala individual con acciones a escala de las estructuras (redes y organizaciones) y en un segundo eje, articula acciones a escala de la comunidad con acciones a escala de la institucionalidad.
- ✚ Se distingue un mundo de la vida (comunidad) de un mundo del sistema (institucionalidad).

- ✚ En el mundo de la vida el individuo es PERSONA y se vincula con estructuras comunitarias (familia, redes, barrio, etc.).
- ✚ En el mundo del sistema el individuo es CIUDADANO y se vincula con dispositivos institucionales (oferta programática de la política pública)



Para una mejor comprensión de este modelo, ahondaremos en el vínculo PERSONA – COMUNIDAD.

PERSONA COMUNIDAD

Existen por lo menos tres tipos de relación entre Individuo y Comunidad.

En primer lugar, tenemos el **Modelo Integrista**

- ✚ Donde se considera al individuo como 'pieza de una máquina', como parte integrante de un todo compacto (Guareschi, 2008, pág. 18). El individuo aquí no tiene ninguna especificidad ni subjetividad, lo que vale es la comunidad.
- ✚ Las personas adhieren sin fallas a los usos de una comunidad fuerte, quedando encerradas en una estructura monolítica que congela sus identidades.
- ✚ Desde esta totalidad comunitaria compacta –que es la que piensa y toma decisiones por las personas- se construyen y administran las identidades individuales.
- ✚ La comunidad es considerada como una entidad supraindividual, como una totalidad autónoma – de orden superior- desprendida de los individuos y que los trasciende.

En segundo lugar, tenemos el **Modelo Sujeto-Céntrico**

- ✚ Aquí el individuo es concebido fundamentalmente como sujeto.

- ✚ La noción de sujeto implica un ente clausurado sobre sí mismo que empieza por ser lo que es (independiente de los demás) y una vez que llega a ser plenamente lo que es -bastándose y reposando elementalmente sobre sí mismo- se relaciona y actúa sobre lo social comunitario.
- ✚ Estamos hablando aquí del sujeto desvinculado propio de la modernidad. Este sujeto que, luego de un largo proceso de interiorización progresiva, se desvincula de la naturaleza, de los demás, de sus tradiciones, de sí mismo y de su cuerpo, a fin de adquirir el máximo de autonomía y control racional-instrumental sobre un mundo totalmente objetivado.
- ✚ El sujeto debe ser dueño de sí mismo.
- ✚ Independiente, autónomo, autosuficiente y autocontrolado
- ✚ Se desliga de los lazos comunitarios tradicionales para afirmar su individualidad.
- ✚ La tradición comunitaria deja de ser su principal guía de acción.
- ✚ Los arraigos territoriales no son relevantes

En tercer lugar, tenemos el **Modelo Ontológico**

(Tomo como referencia aquí a Heidegger, Xavier Zubiri y González en España, y más recientemente, Jean-Luc Nancy, Roberto Esposito y Maurizio Ferraris)

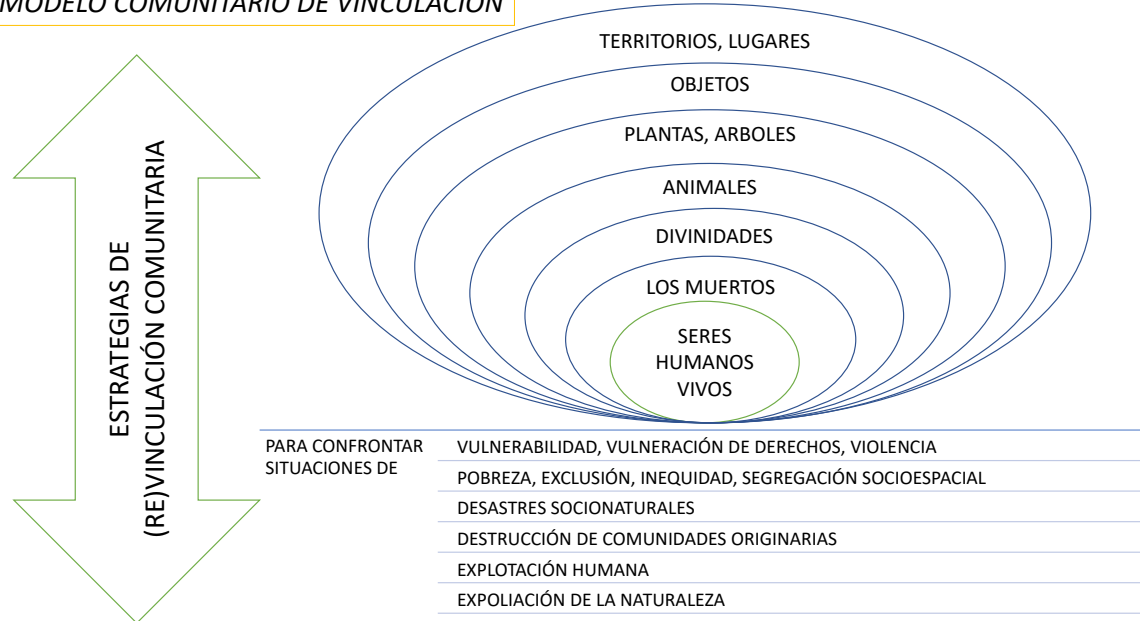
- ✚ Este modelo concibe lo comunitario como constitutivo del ser humano y que, por tanto, está en su propio diseño como realidad personal.
- ✚ El ser humano está inmediata y regularmente abierto al mundo, a los demás, a las cosas, a la naturaleza; no hay sujeto sin mundo (Heidegger, 2002, pág. 79).
- ✚ Las personas no son entes clausurados, cerrados en sí mismos en una pura interioridad. No es entonces una opción ser comunitario: lo somos desde siempre.
- ✚ La comunidad no es ni una suma de individuos – por tanto, no es reductible a ellos por más que no sea nada sin ellos- ni una sustancia: es fundamentalmente una MATRIZ DE VINCULACIÓN.
- ✚ Desde esta perspectiva ontológica, la comunidad no es una ‘subjetividad inflada’, una ‘megasubjetividad’ o una ‘mega-persona’; ni sujeto colectivo que integre orgánicamente a las personas individuales, que por lo mismo dejarían de serlo.
- ✚ No es la fusión comulgante de las personas, sino la exposición, la apertura, la alteridad radical, la exterioridad, la comparecencia de los unos a los otros. (Nancy, 2000, pág. 57).
- ✚ Lo que tienen en común las personas no es el ser común, sino el ESTAR-EN-COMÚN (Nancy, 2000, pág. 152); el estar juntos de la alteridad.
- ✚ Es la COMUNIDAD DE LOS OTROS: cada persona es un otro para los otros con los que comparte un estar-en-común.
- ✚ En la comunidad las personas se moldean e intervienen recíprocamente en sus modos primarios de enfrentamiento con las cosas, con los demás y consigo mismo.
- ✚ Las maneras efectivas de vivir en comunidad que tienen los seres humanos no les surgen desde dentro, sino que son producto de la impronta física que los otros van dejando en sus realidades personales.
- ✚ En la comunidad las personas están realmente inmersas las unas en las otras apropiándose cada una de ellas de la vida de las demás (Zubiri, 2007, págs. 304-305).
- ✚ Las vidas de los otros –como posibilidades- son fuente de vida para todos los demás.
- ✚ Los patrones organizacionales comunitarios de vinculación quedan registrados en el cuerpo humano como HABITUS (Bourdieu) o SISTEMA DE HABITUDES (Zubiri).
- ✚ De esta forma, la comunidad adquiere realidad a través del registro. Sin la posibilidad de inscripción no habría comunidad. El registro, la inscripción posibilitan la construcción de lo común; lo común queda en el registro y la inscripción (Ferraris)

El desafío entonces es avanzar hacia una noción más amplia, más inclusiva e integral de comunidad: Concebirla fundamentalmente como una matriz abierta de VINCULACIÓN Y PRAXIS en la que tienen lugar un flujo multidimensional de intervenciones recíprocas.

LA COMUNIDAD INTEGRAL

- ✚ Pero las definiciones actuales de comunidad en psicología comunitaria reducen este sistema de vínculos a los seres humanos, más aún, a los seres humanos vivos: es antropocéntrica y vivocéntrica, dejando fuera de sus bordes a los muertos, los animales, la naturaleza, las divinidades, los objetos, los territorios.
- ✚ Esto contrasta, por ejemplo, con las comunidades de los pueblos amazónicos donde los entramados sociales agrupan a seres de distinta naturaleza vinculando comunitariamente a hombres y mujeres, rebaños de animales, territorios, santuarios, montañas, etc. Las mujeres pueden tener una relación de consanguinidad con las plantas y los hombres una relación de afinidad con sus presas de caza (Descola, 2005). En estas comunidades los no-humanos (plantas, animales) tienen una interioridad del mismo orden que los humanos y, por tanto, se pueden establecer con ellos vínculos sociales.
- ✚ Hay definiciones ya clásicas y muy aceptadas que desconectan a la comunidad del territorio (Krauss).
- ✚ Estas definiciones operan en clave de desvinculación: la psicología comunitaria no logra desprenderse de la influencia ideológica y política de la modernidad, contribuyendo a naturalizar los resultados problemáticos del proceso creciente de desvinculación impulsado por la lógica de mercado.
- ✚ Esta forma de pensar y actuar, es para echarse el planeta, pues transforma en recursos y mercancías a la naturaleza y los animales, y transmuta en redes meramente instrumentales a los vínculos comunitarios.
- ✚ La mayor parte de las guerras desde fines del siglo XX hasta ahora son GUERRAS COMUNITARIAS. La gente se mata y extermina por razones comunitarias como las que están en este esquema (territorios, religiones, etnias, etc.). Pensemos en la guerra de los Balcanes (Bosnia, serbios, croatas, albaneses), en África (Ruanda, Tutsi, Hutus) y Medio Oriente (Irak, Siria). Sin ir más lejos, pensemos en lo que está ocurriendo en la Araucanía.
- ✚ En cuanto a los muertos, pensemos en las animitas de nuestros campos y ciudades, en la relación de nuestros pueblos originarios con la muerte. Nuestras calles están llenas de nombre de muertos. No sabemos quiénes son muchas veces, pero si sabemos que están muertos y en esa calidad pasan a formar parte de estas grandes comunidades impersonales que son nuestras ciudades.
- ✚ Los muertos, las divinidades (dioses, demonios, espíritus, vírgenes, fantasmas), los animales, las plantas, los árboles, los objetos, los territorios, forman parte de nuestro sistema de vínculos, condicionan nuestras matrices relacionales e intervienen en la configuración de nuestras acciones. El fondo chamánico del pueblo chileno nos entrega una base firme para ello.
- ✚ Es hacia este concepto de comunidad integral (poliéntica podríamos decir) que tenemos que avanzar en las ciencias sociales.

MODELO COMUNITARIO DE VINCULACIÓN



ESTRATEGIA DE REVINCULACIÓN COMUNITARIA

Frente al escenario de desvinculación, atomización e individualismo impulsado por la modernización acelerada en clave neoliberal, se propone una estrategia intensiva y extensiva de (re) vinculación comunitaria. Para confrontar situaciones de: vulnerabilidad y vulneración de derechos; violencia en todas sus expresiones; pobreza, exclusión, inequidad, segregación socioespacial; desastres socionaturales; destrucción de comunidades originarias; explotación humana; expoliación de la naturaleza.

COMUNIDAD EDUCATIVA

Pero volvamos a nuestra tesis principal:

COMUNIDAD (mundo de la vida) / CURRÍCULUM (mundo del sistema)

La comunidad educativa (Escuela) está conformada por una comunidad relacional que se configura al interior de una matriz institucional.

Y agregar una hipótesis derivada:

COMUNIDAD (Mythos) / CURRÍCULUM (Logos)

Los conceptos de Mythos y Logos están tomados de Pannikar (Pannikar, 2006).

Versión positiva de la hipótesis: La comunidad tiene su origen en el mito. Para entender la comunidad hay que entender el mito, la estructura del mito. Porque la comunidad ha sido construida desde el mito, y sigue teniendo como base de funcionamiento una lógica mítica.

Versión negativa: La comunidad no se construye ni se sostiene desde la racionalidad, no es el resultado de la aplicación del método científico (logos), el gran invento, la gran locura (es decir, el gran mito) de la modernidad.

EL MYTHOS

¿Qué es el Mythos? El Mythos es lo que sostiene lo común de la comunidad. Lo que permite comunicarnos, estar en un mundo compartido y construirnos como personas. Sin lo común no seríamos personas: la persona es la comunidad en autoposesión, la comunidad vivida personalmente. Cada cual vive personalmente su

chilenidad, o su santiaguidad, su valparaísidad, su colocolidad, su ñuñoidad, etc., su mythos, dependiendo de la comunidad a la que pertenezca...

MYTHOS: NÚCLEO DE CREENCIAS FUERTES, DE CONVICCIONES PROFUNDAS, NO NECESARIAMENTE EXPLICITADAS Y CONSCIENTES

ES LA VISIÓN DE MUNDO DE UNA COMUNIDAD

Universo de discurso común, horizonte común del mundo de la vida: lo obvio, lo evidente, lo que no necesita fundamento, lo natural, lo verdadero, el límite de nuestro preguntar (evita la regresión ad infinitum)

NECESITA DE LA FE: SIN CREENCIA NO HAY MYTHOS.

¿Qué es el sujeto/persona? La constelación de comunidades por las que ha pasado, vividas en modalidad de autoposesión personal y radical alteridad.

Toda comunidad es un mundo que vive en y de su propio Mythos en el que adquiere sentido concreto lo que llamamos bien, verdad, belleza, realidad, mal.

El Mythos es englobante y es difícil, si no imposible, desinstalarse de él. Ofrece el horizonte de inteligibilidad.

Cada comunidad tiene su Mythos y su propia lógica mítica. Por ejemplo, en las comunidades originarias (Eliade, 1975):

- Las rutinas comunitarias de vida de las personas se fundan en modelos ejemplares de actuación, en los gestos paradigmáticos entregados por arquetipos primordiales: dioses, divinidades y héroes míticos que en tiempos arcanos crearon el cosmos sacándolo del caos.
- La memoria comunitaria mitifica en categorías colectivas los sucesos personales, y en arquetipos los personajes históricos.
- Estas comunidades habitan un tiempo esférico, reversible: el tiempo del eterno retorno, de la regeneración periódica del mundo y sus acontecimientos (incluyendo la regeneración y el renacimiento de las vidas personales). Todo tiene lugar de una manera cíclica en la repetición del ritmo fundamental del cosmos: no hay nada nuevo bajo el sol (Eliade, 1969).
- Y es esta repetición ad infinitum de los mismos arquetipos primordiales lo que en definitiva confiere realidad al mundo.

Desde esta perspectiva, ¿Qué es ser de la Universidad de Chile? ¿Qué es ser del Instituto Nacional? Estas preguntas apuntan a que lo que distingue a una comunidad educativa es el Mythos que la configura y que la proyecta en el espacio social. Podría afirmarse incluso que cada escuela o colegio ofrecen distintos mundos sociocomunitarios a sus potenciales 'clientes'. Por ejemplo, la escuela pública y los colegios privados proyectan un Mythos comunitario muy diferente que bien valdría la pena investigar...

Desde el Mythos se construye el saber comunitario.

EL LOGOS

El mundo del sistema está diseñado para controlar el mundo de la vida, ordenarlo, darle forma; supuestamente para apoyarlo, para prestarle ayuda especializada; para educarlo, para sanarlo, para orientarlo, para corregirlo, para sancionarlo, para rehabilitarlo, para reinsertarlo, para garantizar sus derechos; para cuidarlo, para protegerlo, para integrarlo, para curricularizarlo...

Es entonces una relación desequilibrada: desde el logos del mundo del sistema el mundo de la vida (especialmente el de los sectores populares) es un mundo:

- + Desordenado
- + anárquico
- + violento
- + peligroso
- + inculto
- + bárbaro
- + caótico
- + supersticioso
- + ignorante
- + antisistema
- + dominado por el oscurantismo y la superstición
- + de pacientes, beneficiarios, usuarios, clientes,

¿Cuál es el logos de la escuela?

El logos de la escuela opera con la convicción profunda en la existencia de una *mathesis universalis*: el método científico, el producto estrella del mundo moderno. Desde allí sólo es real lo objetivable, lo cuantificable, lo clasificable, lo calculable, lo medible, lo planificable y controlable, las evidencias, lo demostrable, lo formalizable.

Desde este logos establece una metanorma y un metacriterio, parámetros 'supraculturales', para evaluar el mundo de la vida que se configura en su interior.

El mundo del sistema busca solo aquello que ilumina su propia luz, la luz de la razón, del logos, del método científico, de la objetividad, de lo cuantificable, de lo clasificable, de lo calculable, de lo medible, de lo planificable y controlable, de las evidencias, de lo demostrable, de lo formalizable. Esto le impide llegar a la profunda verticalidad del *mythos* de la comunidad, ese fundamento radical de la mirada, de la escucha, de la palabra, del emocionarse y de la praxis comunitaria.

¿A QUÉ SE ASPIRA?

La escuela, en tanto comunidad educativa, tiene *Mythos* porque está sostenida en su interior por una comunidad relacional. Y es esta la comunidad relacional donde la escuela construye su *Mythos*. Pero no siempre la relación *Mythos/Logos* es armoniosa en la comunidad educativa. Ambos están en una estrecha relación de interdependencia, lo que, por supuesto no excluye para nada el conflicto, más bien le da una expresión. La comunidad relacional de la comunidad educativa debe ser comprendida sumergiéndose en el *Mythos* que la fundamenta y no sólo desde la luz que arroja el logos de la matriz institucional de la escuela.

BIBLIOGRAFÍA

- Guareschi, P. (2008). El misterio de la comunidad. En E. Saforcada, & J. Castella, Enfoques conceptuales y técnicos en psicología comunitaria. Buenos Aires, Buenos Aires: PAIDÓS Tramas Sociales.
- Elias, N. (1997). La société des individus. Francia: Étoré, Pocket.
- Esposito, R. (2007). *Communitas* (segunda ed.). Buenos Aires, Argentina: Amorrortu/editores.
- Nancy, J. L. (2000). La comunidad inoperante. (J. M. Garrido, Trad.) Santiago, Chile: LOM ediciones/Universidad Arcis.
- Heidegger, M. (2002). Ser y Tiempo. (J. E. Rivera, Trad.) Santiago, Chile: Editorial Universitaria.
- Pannikar, R. (2006). Paz e Interculturalidad. Una reflexión filosófica. Barcelona: Herder.
- Eliade, M. (1975). Le mythe de l'éternel retour. Francia: Gallimard.
- Descola, P. (2005). Par-delà la nature et culture. Paris, Francia: Gallimard.