

Pauta corrección Prueba 1 – Estadística Descriptiva 2019

i) Para dar cuenta de los valores que asume el índice de tolerancia en la generalidad de las y los chilenos se debía utilizar la mediana o valores del percentil 25 a 75 presentes en la tabla 1. Se obtienen 5 puntos por elegir el o los indicadores correctos. Adicionalmente a tal elección se debía demostrar una adecuada interpretación del o los estadísticos elegidos: se esperaba un frase del estilo “el 50% de las y los chilenos presentan un índice de tolerancia menor/mayor a X”, o “entre el 25% y 75% de las y los chilenos presentan valores del índice de tolerancia entre X y X”. Por haber elaborado un fraseo descriptivo se obtienen 3 puntos. Finalmente, por indicar qué indica tal distribución de casos respecto al fenómeno en estudio (actitudes de tolerancia/intolerancia hacia las y los migrantes de origen peruano) se obtienen 2 puntos: se esperaba una redacción del tipo “tal concentración de las respuestas en torno a los valores XX indica que las y los chilenos declaran mayoritariamente tener una disposición tolerante/intolerante hacia las y los migrantes peruanos”. En caso de que se describiera solamente la media – no es el indicador más completo al verse sesgado por casos extremos - se obtienen 3 puntos por elección del estadístico y 2 puntos por redactar una respuesta con fraseo adecuado (“En promedio las y los chilenos puntúan X en el índice”).

ii) Para dar cuenta de la heterogeneidad de los valores que asume el índice de tolerancia en la generalidad de las y los chilenos se podía hacer referencia al valor del coeficiente de variación o a la desviación estándar. Con cualquiera de ambos estadísticos se obtienen 5 puntos por elegir el indicador correcto. Adicionalmente a tal elección se debía demostrar una adecuada interpretación del o los estadísticos elegidos: en el caso de la DE se debía indicar que “según este indicador, la dispersión de los datos es de X puntos”; en el caso del CV, que “según este indicador, la dispersión de los datos es de X%”. Por elaborar un fraseo descriptivo de tal estilo se obtienen 3 puntos. Finalmente, por señalar qué indica tal valor sobre la heterogeneidad de los datos se obtienen 2 puntos; se esperaba un fraseo del tipo: “estos valores indican que la dispersión de las respuestas es elevada/baja, por lo que se concluye que las respuestas están bastante concentradas/dispersas en relación a los valores centrales.” En el caso de decidir interpretar el rango o recorrido intercuartílico, se obtienen sólo 3 puntos por la elección del estadístico y 2 puntos por redactar una respuesta con un fraseo adecuado.

iii) Para la comparación de los valores del índice de tolerancia, según grupo ocupacional, se debía utilizar mediana o percentiles 25 a 75 presentes en la tabla 1. Se obtienen 2 puntos por elegir los indicadores correctos. La respuesta debe incluir un fraseo adecuado que compare de forma efectiva los valores de las categorías “patrón/a o empleador/a” y “trabajador/a o empleado/a” (no basta con sólo mencionar los valores numéricos). Por elaborar un fraseo descriptivo que indique la comparación se obtienen 2 puntos. Finalmente, se obtiene 1 punto por concluir indicando si los grupos ocupacionales son parecidos o diferentes en relación a sus medidas de tendencia central; se esperaba un fraseo del tipo “según estos valores se pueden concluir que (no) existen diferencias sustantivas en las puntuaciones del índice según grupo ocupacional. En el caso de comparar solamente medias, se obtienen 2 puntos por elección de indicador y 1 punto por redacción.

iv) Para comparar la heterogeneidad de los valores del índice de tolerancia, según grupo ocupacional se debía utilizar coeficiente de variación o desviación estándar. Por esta elección se obtienen 5 puntos. La respuesta debe incluir un fraseo adecuado que compare de forma efectiva la heterogeneidad de los valores de las categorías “patrón/a o empleador/a” y “trabajador/a o empleado/a” (no basta con sólo mencionar los valores numéricos); por incluir un fraseo descriptivo que indique la comparación se obtienen 2 puntos. Finalmente, por incluir una frase conclusiva que

indicara, según los datos analizados, qué categoría es más o menos heterogénea en términos comparados, se obtiene 1 punto; se esperaba una frase del tipo “según los datos analizados la dispersión de los datos es levemente mayor en la categoría “trabajador/a o empleado/a”. En el caso de decidir interpretar el rango o recorrido intercuartílico, se obtienen sólo 2 puntos por la elección del estadístico y 1 punto por redactar una respuesta con un fraseo adecuado.

En los gráficos, coloca que no vale decir que la media es sensible a los extremos, porque la desventaja era del gráfico y no del estadístico. Y que había que analizar gráfico en relación a media total, y de los dos grupos.

v) La correcta interpretación del gráfico supone efectuar una comparación de las medias, en relación a media total, y de los dos grupos. (“patrón/a o empleador/a” se sitúa levemente sobre la media total y “trabajador/a o empleado/a” se sitúa levemente por debajo la media total). Por esta interpretación exhaustiva se obtienen 2 puntos. Dentro de las ventajas podía referirse que permite conocer de manera visual las diferencias entre las categorías, o que la media tiende a ser un estadístico fácilmente comprensible para el público general. Dentro de las desventajas podría indicarse que el gráfico no indica la cantidad de casos por barra, lo que puede llevar a pensar que cada barra representa la misma cantidad de casos. No se obtiene puntaje por señalar que media es sensible a datos extremos pues se esperaba señalar desventaja del gráfico y no del estadístico. Por indicar una ventaja y una desventaja de forma argumentada se obtienen 3 puntos (1,5 puntos por cada uno de los elementos).

vi) Utilizando los valores presentes en la tabla 1 se debía determinar el valor del límite inferior para determinar si un caso es atípico: $3,8 - (0,8 * 1,5) = 1,8$. Por calcular adecuadamente el valor se obtienen 3 puntos. Por interpretar que, en consecuencia, el valor mínimo del índice para las y los chilenos (1,4) sí se trata de un caso atípico se obtiene 1 punto. Finalmente, se obtiene 1 punto por analizar el caso atípico en relación al fenómeno analizado.

vii) Se esperaba una interpretación integrada de los valores ya analizados (nombrando los estadísticos y colocando explícitamente los valores para justificar análisis), que explique con un sentido sociológico las diferencias/similitudes según grupos ocupacionales (“patrón/a o empleador/a”, “trabajador/a o empleado/a”). Se podía indicar que la categoría “patrón/a o empleador/a” es levemente más homogénea que “trabajador/a o empleado/a”, aunque los valores de cuartil 1, mediana y cuartil 3 no muestran diferencias sustantivas en la distribución de los valores. Por sintetizar tal tipo de descripción de los datos se obtienen 2 puntos. En base a la información estadística analizada se puede concluir que – contrario a lo que se puede afirmar al considerar diferencias de socialización entre clases sociales – no parecen existir mayores diferencias en la disposición de tolerancia/intolerancia entre las y los chilenos, al distinguir según grupos ocupacionales. Se obtienen 3 puntos por entregar una interpretación sociológica de este tipo.

viii) Debido a todos los análisis realizados en numerales anteriores se esperaba afirmar que para incrementar los niveles de aceptación de las y los chilenos hacia las y los migrantes del Perú se deben implementar políticas culturales basadas en el diseño de intervenciones generales en la población. Por elaborar el argumento anterior se obtienen 10 puntos. En el caso de justificarse de manera razonada, podía indicarse una intervención focalizada. En este último caso se obtienen 6 puntos. Se esperaba nombrar los estadísticos y colocar explícitamente los valores para justificar el análisis.