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ANTECEDENTES

Las lógicas del descubrimiento consisten en un conjunto de reglas para la evaluación de teorías ya elaboradas. Definen la ciencia y la aceptación y el rechazo de teorías científicas.

Existen cuatro lógicas del descubrimiento diferentes:

**Inductivismo**

* Una verdad debe estar probada por los hechos o bien debe ser una proposición derivada de otras verdades demostradas
* El historiador inductivista acepta dos clases de descubrimiento científico: verdades que describen hechos indiscutibles o generalizaciones inductivas infalibles

**Convencionalismo**

* Consiste en un sistema que organiza un todo coherente, el cual es verdadero por convención
* Descansa en el reconocimiento de que supuestos falsos pueden tener consecuencias verdaderas y, por tanto, teorías falsas pueden tener gran poder predictivo (ejemplo del supuesto falso económico: decisión racional y eficiente)
* Para el historiador convencionalista los descubrimientos científicos son invenciones de sistemas más simples

**Falsacionismo metodológico**

* Una teoría es científica sólo si es posible contrastar con un enunciado básico; y una teoría debe rechazarse si, de hecho, está en conflicto con un enunciado básico aceptado.
* El historiador convencionalista busca teorías falsables; esto es, grandes experimentos cruciales negativos

**El falsacionismo como meta-criterio:** La historia falsea el falsacionismo (y cualquier otra lógica de descubrimiento).

* Popper tiende a convertir las anomalías en experimentos cruciales y a exagerar un impacto inmediato sobre la historia de la ciencia. Sin embargo, la mera falsación no tiene por qué implicar el rechazo de una teoría. La naturaleza puede decir no, pero la inventiva humana siempre puede ser más fuerte
* En realidad, todas las lógicas del descubrimiento, en tanto reconstrucciones racionales, pueden ser falseadas. Esto responde a dos argumentos: a) la ciencia es racional, pero su racionalidad no puede ser subsumida por las leyes generales de ninguna metodología; b) ningún conjunto de juicios humanos es completamente racional y, por tanto, ninguna reconstrucción racional puede coincidir con la historia real.

**Historia interna en las lógicas del descubrimiento**

La historia interna vendría a ser la normativa que hace de una determinada lógica del descubrimiento, su capacidad de evaluar los descubrimientos científicos y el progreso.

La historia interna de los inductivistas consta de supuestos descubrimientos de hechos firmes y de las llamadas generalizaciones inductivas. La historia interna de los convencionalistas consta de descubrimientos factuales, de la construcción de sistemas de casillas y su sustitución por otros sistemas supuestamente más simples. La historia interna de los falsacionistas expone conjeturas audaces, anticipos que, se dice, constituyen siempre un aumento de contenido y, sobre todo nos presenta 'experimentos cruciales negativos' victoriosos.

CONCEPTOS Y PLANTEAMIENTOS CENTRALES

**Historia interna y externa**

* La historia interna de una ciencia es su reconstrucción racional. En los programas de investigación, se pretende explicar la discusión y confrontación intelectual entre los miembros de una comunidad científica para verificar o rechazar una de dos o más teorías rivales (ejemplo, la ampliación de sujeto político en la teoría crítica)
* Sin embargo, todas estas reconstrucciones normativas pueden ser completadas por la historia externa (circunstancias sociales, políticas, económicas, etc. que han podido influir en el desarrollo de esa ciencia) para explicar los factores residuales no-racionales (ejemplo, el machismo dentro del marxismo)
* A pesar de ello, la reconstrucción racional o historia interna es primaria, ya que los problemas más importantes de la historia externa, son definidos por la historia interna (la historia interna le permitió al marxismo captar un sujeto político limitado a partir de la historia externa)

PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN

Estos programas son una especie de recetario práctico y es posible distinguir dentro de ellos distintos componentes:

* El núcleo firme se considera la parte irrefutable de la teoría (el inconsciente en el psicoanálisis)
* El núcleo está protegido de la falsación o refutación mediante un cinturón protector de hipótesis auxiliares (superar la barrera de la negación en el psicoanálisis)
* La heurística negativa estipula que no se pueden rechazar ni modificar los supuestos básicos contenidos en el núcleo firme. Es decir, indica aquello que no se puede realizar dentro de un programa de investigación (ejemplo, teoría racional de la acción)
* La heurística positiva indica cómo se puede desarrollar el programa de investigación, en coincidencia con el núcleo. Es decir, indica las reglas que deben seguir las investigaciones (simbiosis con la madre)

**Programas de investigación científica**

* La metodología de programas de investigación (su historia interna), enfatiza la rivalidad prolongada, teórica y empírica, de programas de investigación para dar cuenta del progreso de la ciencia.
* La rivalidad entre programas de investigación puede ser evaluada en términos de transformaciones progresivas y regresivas de los programas. Se dice que un programa de investigación progresa mientras sucede que su crecimiento teórico se anticipa a su crecimiento empírico; un programa está estancado si su crecimiento teórico se retrasa con relación al crecimiento empírico.
* Si un programa de investigación explica de forma progresiva más hechos que un programa rival, lo “supera” y se puede producir una revolución científica. Por lo tanto, el progreso se caracteriza por incidencias verificadoras en lugar de incidencias refutadoras (ejemplo, teoría de Newton frente a la teoría de la relatividad)

UNA APROXIMACIÓN A LA SOCIOLOGÍA

Aportes

* Para la Sociología de la Ciencia, en cuanto entrega un marco de análisis para comparar distintas formas de hacer sociología. Este instrumento vendría a ser tomar en consideración las reconstrucciones racionales que estas teorías hacen, esto es, la historia interna de los distintos programas de investigación.
* Como consecuencia, se evidencia una ciencia social en la que pueden coexistir múltiples programas de investigación que entran en rivalidad por sus propias reconstrucciones racionales: funcionalismo, marxismo, interpretativismo, etc.
* Carece de sentido insistir en una normativa estricta y uniforme del método científico, común para todos los programas de investigación. En cambio, lo ‘normativo’ ya no significa reglas para obtener soluciones, sino simplemente instrucciones para evaluar las soluciones existentes

Debilidades

* La sociología no necesariamente se aboca a predecir hechos sociales (muchas veces se dedica a comprender lo ocurrido. Los pronósticos son la parte débil de la sociología, se hacen con mucho cuidado, y para nada son lo central)
* La sociología no necesariamente se aboca a explicar hechos (también comprende, por ejemplo)
* La diferencia entre historia interna e historia externa muchas veces en sociología se encuentra difuminada (ejemplo de teoría crítica, al mezclar cuestiones sociales, económicas y política, fuertemente, para la constitución de su historia interna).

Alcances

* No entrega mayores indicios de cómo hacer ciencia, sino más bien de cómo comprender a quienes hacen ciencia.
* Dificultad de comparar dos programas rivales si es que abordan temáticas diferentes (ejemplo del marxismo vs el psicoanálisis)
* Un clima de alta competitividad entre PIC, para las ciencias sociales puede ser infructuosa. Se limita pensar en formas de colaboración entre PIC, a modo de realizar estudios transdisciplinarios, interdisciplinarios o multidisciplinarios. Esta falta de capacidad de colaboración, se exacerba con la escasa capacidad crítica de la propia reconstrucción racional de los programas. Sus propios términos normativos, inscritos en su historia interna, son poco reflexivos al insistir sobre su núcleo ante anomalías.