**Lidia Girola – Talcott Parsons: a propósito de la evolución social**

“El propósito de esta presentación es hacer un brevísimo recuento de los componentes principales de la teoría parsoniana de la evolución social, a la vez revisar algunas críticas que ha recibido.”

**Racionalidad, Integración Social y Modernidad (Primer y segundo período):**

Dos ejes fundamentales a partir de los cuales se puede estudiar la evolución de las sociedades humanas:

1. **El incremento de la racionalidad:**
* Esta problemática se aborda en el esquema de las Variables-Pauta, porque implican posibilidades de elección sancionadas socialmente, tanto en relación con la definición de los objetos de gratificación, como en las actitudes favorecidas socialmente y en los criterios evaluativos que se toman en cuenta al asignar roles, bienes y recompensas a los actores. Las Variables-Pauta consisten en cinco alternativas dicotómicas que se le presentan, según Parsons, a cualquier actor social en todas las situaciones con las que se enfrentará en el curso de su vida, y constituyen el elemento principal para la descripción de diferentes tipos de estructura social.
1. **La diferenciación y modificación de las bases y el contenido de la integración social:**
* Este eje se despliega en el tratamiento parsoniano de las instituciones (familia, estratificación, poder y religión) que, si bien con distintas formas, están presentes en todas las sociedades conocidas, y en su abordaje de los grupos y colectividades donde se gesta primariamente la solidaridad social.
* El supuesto de Parsons consiste en que el cambio social hacia las formas más complejas de organización de la solidaridad se debe a que los sistemas e instituciones implicados los roles, de manera progresiva, se diferencian funcionalmente.
* Otro aspecto relevante en cuanto a los procesos y mecanismos de integración social es la tendencia creciente a la igualación. El predominio de los sistemas universalistas y el pluralismo valorativo, que también puede aplicarse a los sistemas religioso y de poder, tienen que ver no sólo con el incremento de la racionalización social sino con la existencia de reglas que prescriben cómo deben darse las relaciones entre las personas y con la consecución progresiva de derechos, lo cual afecta también a la integración social.
* En cuanto a los lazos entre los miembros de la sociedad, éstos van perdiendo peso como un síntoma evolutivo.
1. **Alternativa tradicionalismo/modernidad:** Forma de ubicar y desarrollar el *continum* a través del cual transcurre la historia de las sociedades.
	1. Las sociedades modernas:
* Se asocian con la racionalidad tanto desde la visión técnico-instrumental como desde la visión de la disciplina y el control, propio y del entorno. Esto último promueve, entre otras cosas, el desarrollo de la ciencia y la tecnología. Los sistemas de valores son universalistas, reivindican el esfuerzo y logro y el individualismo responsable cívicamente en la persecución de los propios intereses.
* La familia se achica, los roles se diferencian, el trabajo gana protagonismo como medio de realización personal, hay movilidad social, la religión se convierte en asunto privado, las lealtades de los grupos son un elemento constitutivo de la solidaridad, dirigiéndose a entidades más amplias como “la nación”.
	1. Las sociedades tradicionales:
* Se definen, residualmente, como lo opuesto a la sociedad moderna. Su cultura es fundamentalmente expresiva, artísticamente orientada, sus miembros son individualistas porque no aceptan autoridad, son irresponsables cívicamente y propensas a dictaduras, las familias son extensas y el respeto a las convenciones es un resguardo a la estabilidad.
* Las solidaridades son relacionalmente adscriptivas, lo que implica que la falta de vinculación con entidades abstractas que rebasen los límites de la comunidad local.

Parsons resalta los mecanismos para contrarrestar las tensiones y los conflictos, el hecho de que la internalización y la institucionalización de los valores y normas son la principal condición para mantener el orden social, y la búsqueda de estabilidad y equilibrio como un imperativo para todos los sistemas sociales.

Lo sugerente de la propuesta de Parsons según la autora:

* El autor articula todos los elementos conceptuales que desarrolló, y muestra que tanto los estadios que implican racionalización creciente y formas diferenciadas y complejas de integración social, como las diferencias entre los modelos de sociedad tradicional y moderna y su distinta ubicación en el *continum* evolutivo.
* Los conceptos de: imperativos estructurales (órdenes de variabilidad posibles, dada una determinada estructura social) y equivalentes funcionales (ordenamientos sociales específicos que pueden corresponderse entre sí, dado un punto de partida valorativo y organizativo determinado)

Críticas a Parsons:

* No puede romper con la asociación entre evolución y progreso. Plantea una direccionalidad del cambio en el sentido del incremento de la racionalidad y diferenciación de las bases de la integración social, una evolución lineal.
* Imposibilidad de la teoría de mostrar cómo se gesta el cambio de un tipo a otro. Sesgo ideológico que lo lleva a presentar a la sociedad como ideal.

**Paradigmas de cambio evolutivo: Giro sistémico de Parsons (Tercer período):**

* El foco se centra ahora en los sistemas de acción y en los procesos que garantizan su supervivencia.
* Principal instrumento explicativo de los procesos sociales fundamentales: esquema AGIL.
* Período de particular interés porque: presupuestos evolutivos se hacen explícitos, pensamiento evolutivo “parece entrar en una corriente imparable de hipostación de los sistemas, en una simplificación y esquematización de la historia.
* La evolución social se considerará como una extensión de la evolución biológica, llevándolo a plantear “universales evolutivos”: estratificación social, legitimación cultural, organización burocrática, el dinero, los mercados, los sistemas legales universalistas y la democracia. Las sociedades que los posean todos tienen ventajas adaptativas comparativas con las que no.
* Cobra fuerza la “capacidad de adaptación de los sistemas sociales a un entorno complejo”.

Parsons se plantea reconstruir la historia humana a través de un “paradigma de cambio evolutivo”, a partir de: 1) la aparición de procesos cada vez más complejos de diferenciación estructural; 2) adaptación al entorno; 3) inclusión de sectores diversos en el proyecto societal evolutivo; 4) generalización de los valores.

Crítica a lo anterior: comparte los defectos de las teorías clásicas de evolución: 1) la asimilación de la realidad al modelo, desconociendo matices históricos y olvidando influencias; 2) la asunción de una noción de adaptación vaga y general; 3) una visión “etapista” que recupera la asociación del término evolución con el de “progreso”; 4) y una idea de causalidad necesaria.

Más críticas:

* Habermas: No considera la dinámica de la producción material ni los conflictos de la estructura de clase y del régimen de dominación
* Supremacía de Occidente: procesos de gestación del consenso y consolidación de este modelo como paradigma del estadio superior de la evolución.
* Su teoría tiene principios metateóricos: Ej. “Así como existen leyes de la naturaleza, las hay de la sociedad”, “Si algo existe es porque tiene que existir por “superioridad adaptativa””, y principios metaempíricos.
* Giddens: Peligros de la teoría de la evolución social: 1) concebir elementos sociales como precursores de un estadio más avanzado; 2) homologar el desarrollo de las sociedades con el de la personalidad individual; 3) la “ilusión normativa” que se refiere a la confusión entre superioridad tecnológica y superioridad moral; 4) pensar la historia humana solamente en términos de cambio, convertir el análisis sociológico en una filosofía de la historia.