



Segundo Semestre 2025

PROGRAMA DE CURSO		
1. Nombre de la actividad curricular: Dialéctica y argumentación		
2. Unidad Académica / Organismo de la unidad académica que lo desarrolla Departamento de Ciencias del Derecho		
3. Ciclo y Línea de Formación: Ciclo de Formación Especializada		
4. Naturaleza del curso: Electivo abierto		
5. Semestre en que se imparte: A partir del tercer semestre		
6. Número de créditos SCT - Chile: 4 créditos		
7. Horas de trabajo: Indique cantidad de horas de trabajo del estudiante según los SCT. Total: 108 horas.	Cantidad de horas presenciales: 30,8 horas. (2,20 hrs. por 14 semanas)	Cantidad de horas no presenciales: 77,2 horas.
8. Requisitos: Filosofía Moral; Introducción al Derecho II		
9. Ámbitos y competencias a las que contribuye el curso Competencias y sub-competencias: 2. Aplicar normas y principios jurídicos a casos concretos		



- 2.2 Utiliza con claridad y precisión el lenguaje y los conceptos jurídicos pertinentes
- 2.4 Interpreta las normas jurídicas aplicables al caso
- 2.5 Formula argumentos convincentes en favor de la solución propuesta

9. Reflexionar y emitir juicios razonados sobre la disciplina, la profesión y su lugar en la cultura

- 9.4 Integra herramientas de otras disciplinas que complementan el análisis jurídico

10. Propósito general del curso

Reforzar y desarrollar competencias discursivas, analíticas, críticas y de razonamiento necesarias para el ejercicio profesional del derecho. Con este fin se entregan herramientas desarrolladas en la teoría general de la argumentación, complementadas con los aportes desarrollados por diversos autores en el marco de la teoría de la argumentación jurídica, para analizar y evaluar discurso argumentativo, en particular en el contexto jurisdiccional.

11. Resultados de aprendizaje

Una vez finalizado el curso se espera que el estudiante sea capaz de:

1. Analizar un discurso argumentativo, respaldado en conceptos, reglas y principios de la teoría de la argumentación, esto es, identificar todos aquellos elementos del discurso que son relevantes para su posterior evaluación (Sub-competencia: 2.2).
2. Evaluar un discurso argumentativo y justificar adecuadamente la evaluación propuesta. Evaluar refiere a juzgar si un discurso argumentativo cumple con los criterios de un determinado modelo de razonabilidad. Justificar una evaluación implica demostrar el sentido y conveniencia del modelo de razonabilidad utilizado (Sub-competencias: 2.5, 9.4).
3. Analizar y evaluar un discurso argumentativo jurídico: puesto que el contexto jurídico tiene exigencias de racionalidad específicas, es necesario complementar las herramientas de la teoría general de la argumentación con algunas aportadas por la teoría de la argumentación jurídica (Sub-competencias: 2.4, 2.5, 9.4)

12. Saberes/contenidos

Unidad I: La argumentación desde una perspectiva dialéctica

1. Argumentación y razonabilidad
2. Propositiones y puntos de vista
3. Argumentación simple y esquemas argumentativos
4. Esquemas deductivos
5. Esquemas derrotables
6. Premisas implícitas
7. Estructuras argumentativas
8. Tipos de contra-argumentos
9. Evaluación de la argumentación



Unidad II: La argumentación en la práctica jurídica

1. Conceptos fundamentos de la argumentación jurídica
2. El silogismo jurídico
3. La argumentación en los “casos difíciles”
4. Argumentación interpretativa
5. Argumentación probatoria
6. Análisis y evaluación de una sentencia judicial

13. Metodología

La metodología de clases incluye 3 instrumentos pedagógicos:

1. Clases: Su objetivo es impartir contenidos, enmarcar o motivar actividades de auto-aprendizaje, y revisar actividades de auto-aprendizaje en conjunto.
2. Actividades en clases: La mayoría de las clases contempla ejercicios individuales o grupales de aplicación de contenidos.
3. Lecturas: La mayoría de las clases contemplan la previa lectura de uno o más textos.

14. Evaluación

1 parcial: 50%: Promedio de actividades con nota que se realizan a lo largo del semestre. Las actividades consisten en controles de lectura y ejercicios prácticos breves. En total son 5, pero se puede eliminar una actividad, siempre y cuando haya obtenido en todas nota superior o igual a 4.0)

1 examen: 50%: Trabajo

15. Requisitos de Aprobación

Promedio final 4.0 o superior.

50% de asistencia a las clases realizadas. Sin embargo, el curso tiene una estructura piramidal, de tal forma que el contenido de una clase siempre descansa en los contenidos vistos en clases anteriores. Esto significa que, en la práctica, para aprobar el curso, deberá estar siempre al día con los contenidos.



16. Bibliografía:

1. Descartes, René (1647/1977). *Meditaciones primera y segunda. Meditaciones metafísicas con objeciones y respuestas* (pp. 17-30). Madrid: Alfaguara.
2. Arendt, Hannah (1961/1996). *Verdad y política. Entre el pasado y el futuro. Ocho ejercicios sobre la reflexión política* (pp. 239-277). Barcelona: Península.
3. Habermas, Jürgen (1984/2010). *Racionalidad. Una determinación preliminar del concepto. Teoría de la acción comunicativa* (pp. 31-70). Madrid: Trotta.
4. Copi, Irving & Cohen, Carl (1953/2013). Cap. 8: *Lógica simbólica. Introducción a la lógica* (pp. 363-422). México: Limusa.
5. Toulmin, Stephen; Reike, Richard; Janik, Allan (1984/2018). Capítulos 2, 5, 8 y 10. *Una introducción al razonamiento* (pp. 30-32, 47-59, 82-85, 95-108). Lima: Palestra.
6. Marraud, Hubert (2017). De las siete maneras de contra-argumentar. *Quadripartita Ratio: Revista de Retórica y Argumentación*, 2(4), 52-57.
7. Snoeck Henkemans, Francisca (2003). *Argumentación Compleja en una Discusión Crítica*. (Trad. de Juan de Dios Labra) [Complex Argumentation in a Critical Discussion. *Argumentation* 17, 405-419].
8. Atienza, M. (2005). Cap. 1: *Derecho y argumentación. Las razones del derecho. Teorías de la argumentación jurídica* (pp.1-28). México: UNAM.
9. MacCormick, Niel (2007). *La argumentación silogística: una defensa matizada. Doxa* 30, 321-334.
10. Guastini, Riccardo (2014). Cap. 2: *La actividad interpretativa* y Cap. 4: *de la disposición a las normas. Interpretar y argumentar*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
11. González Lagier, Daniel (2003). *Hechos y argumentos. (Racionalidad epistemológica y prueba de los hechos en el proceso penal) (I). Jueces para la democracia* 46, 17-26.
12. Tuzet, Giovanni & Carbonell, Flavia (2024). *Prueba y argumentación. El caso de las "presunciones simples" y su aplicación al testimonio*. En: M.A. González (ed.), *Testimonios: ecos sobre los hechos en el proceso* (pp. 17-58). Valencia: Tirant Lo Blanch.

SYLLABUS

Resultados de aprendizaje

Una vez finalizado el curso se espera que el estudiante sea capaz de:

1. Analizar un discurso argumentativo, respaldado en conceptos, normas y principios de la teoría de la argumentación.
2. Evaluar un discurso argumentativo y justificar adecuadamente la evaluación propuesta, respaldado en conceptos, normas y principios de la teoría de la argumentación.
3. Analizar y evaluar un discurso argumentativo jurídico, respaldado en conceptos, normas y principios de la teoría de la argumentación jurídica.



<p>Criterios de evaluación por cada Resultado de Aprendizaje</p>	<p>Criterios de evaluación resultado de aprendizaje 1: analizar un discurso argumentativo</p> <ul style="list-style-type: none">• Identifica el punto de vista principal y reconstruye aquellos que están implícitos.• Reconstruye argumentos y premisas implícitas.• Comprende el concepto de “validez” deductiva.• Identifica el tipo de esquema argumentativo deductivo o derrotable subyacente a un argumento.• Identifica la estructura de una argumentación compleja. <p>Criterios de evaluación resultado de aprendizaje 2: evaluar un discurso argumentativo</p> <ul style="list-style-type: none">• Comprende la diferencia entre las concepciones de razonabilidad desarrolladas a lo largo de la historia (fundacionalistas, retóricas, dialécticas) y las implicancias de cada una.• Distingue un argumento deductivamente válido de uno inválido.• Evalúa una argumentación derrotable conforme a los criterios de aceptabilidad, relevancia y suficiencia.• Comprende y aplica los conceptos de fuerza argumentativa y ponderación de fuerzas en la evaluación. <p>Criterios de evaluación resultado de aprendizaje 3: analizar y evaluar argumentación jurídica</p> <ul style="list-style-type: none">• Comprende el rol del silogismo jurídico y la argumentación derrotable en un contexto jurídico.• Reconstruye el silogismo jurídico que fundamenta una decisión o pretensión jurídica.• Reconstruye la argumentación subordinada a las premisas del silogismo.• Identifica esquemas interpretativos y sus preguntas críticas asociadas.• Identifica esquemas probatorios y sus preguntas críticas asociadas.
<p>Evidencias del aprendizaje, y actividades o situaciones de evaluación</p>	<p>Evidencias de aprendizaje 1:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ejercicio “Diferencias de opinión”• Ejercicio “Esquemas deductivos”• Ejercicio “Reconstrucción de esquemas y premisas implícitas”• Ejercicio: “Identificación de contra-argumentos”• Ejercicio “Estructuras argumentativas”• Ejercicio “Análisis mapa analítico”



	<p>Evidencias de aprendizaje 2:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ejercicio “Evaluación mapa analítico” <p>Evidencia aprendizaje 3:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ejercicio: “Análisis de sentencias: El silogismo judicial”• Ejercicio “Análisis de sentencias: argumentación interpretativa”• Ejercicio “Análisis de sentencias: argumentación probatoria” <p>Evidencia aprendizaje 1,2 y 3:</p> <ul style="list-style-type: none">• Examen• Actividades con nota
<p>Planificación de las actividades de enseñanza y aprendizaje</p>	<p>La argumentación dialéctica</p> <p>Clase 1: Argumentación y razonabilidad Clase 2: Habermas y el discurso racional Clase 3: Propositiones y puntos de vista I Clase 4: Propositiones y puntos de vista II Clase 5: Argumentación simple y esquemas argumentativos</p> <p>Clase 6: Esquemas argumentativos deductivos I Clase 7: Esquemas argumentativos deductivos II Clase 8: Esquemas argumentativos deductivos III Clase 9: Esquemas argumentativos derrotables I Clase 10: Esquemas argumentativos derrotables II</p> <p>Clase 11: Premisas implícitas Clase 12: Estructuras argumentativas I Clase 13: Tipos de contra-argumentos Clase 14: Estructuras argumentativas II Clase 15: Evaluación de la argumentación I Clase 16: Evaluación de la argumentación II</p> <p>La argumentación jurídica</p> <p>Clase 17: Fundamentos de la argumentación jurídica Clase 18: Silogismo jurídico I Clase 19: Silogismo jurídico II Clase 20: Argumentación en casos difíciles Clase 21: Argumentación interpretativa I Clase 22: Argumentación interpretativa II Clase 23: Argumentación probatoria I Clase 24: Argumentación probatoria II Clase 25: Análisis y evaluación de una sentencia judicial I Clase 26: Análisis y evaluación de una sentencia judicial II</p>