

MINISTERIO PÚBLICO C/ JORGE TOMÁS CAORSI ARZE

RUC: 2100718496-1

RIT: 84-2023.

DELITOS: Abuso Sexual.

Ovalle, trece de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que los días cuatro, cinco, siete y ocho de marzo del presente año, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Ovalle, integrada por los jueces titulares don Claudio Andrés Weishaupt Milner, quien la presidió; don Rubén José Bustos Ortiz y la Jueza suplente doña Kerima Schichaschwili Carvajal, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa Rit N°84-2023, seguida en contra de don Jorge Tomás Caorsi Arze, cédula nacional de identidad N°18.019.949-7, chileno, nacido en Santiago el 30 de diciembre de 1991, 32 años de edad, soltero, ingeniero comercial, domiciliado en sector Camino el Algarrobo, condominio Chicureo III, casa N°101, Colina.

La parte acusadora en este juicio estuvo a cargo del Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto señor Rodrigo Gómez del Pino, domiciliado en calle Lincoyán N°209, Los Vilos y la defensa del acusado fue asumida por los defensores penales privados señores Andrés Ignacio Balart Chocair, Omar Carrasco García y Miriam Otárola Covarrubias, quienes fijaron como forma especial de notificación los correos electrónicos andresbalart.c@gmail.com, abogadocarrasco@gmail.com y ab@bba.cl.

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos:

“El día 07 de agosto de 2021, a las 03:00 horas aproximadamente, mientras la víctima Nicole, se encontraba durmiendo en uno de los camarotes existentes en la casa rodante de propiedad del padre de la víctima, específicamente, uno de los que se encuentran en altura, casa rodante que se encontraba estacionada en Santa Inés, sitio 1, Pichidangui, Los Vilos. El acusado Jorge Tomás Caorsi Arze, aprovechando de la confianza familiar, ya que había sido invitado a

compartir en un viaje familiar que realizaban en dicho vehículo, se posicionó de pie frente al camarote, para proceder a tocar la vagina de la víctima por debajo de la ropa, sin su consentimiento y aprovechando que ésta se encontraba durmiendo, despertando la víctima, dando aviso a sus padres que se encontraban pernoctando en el mismo móvil”.

En opinión del Ministerio Público los hechos antes descritos son constitutivos de un delito de abuso sexual, previsto y sancionado en el artículo 366, en relación al artículo 361 N°2, ambos del Código Penal, en que se le imputa al acusado participación en calidad de autor inmediato y directo del mismo en grado de consumado, estimando que le beneficia la atenuante establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior y no perjudicándole agravante alguna, solicita se le condene a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, esto es, la de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, más las costas de la causa.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que el Ministerio Público refiere que el acusado era, en ese tiempo, pololo de una prima de la víctima y, en esa situación, fue invitado a la casa rodante que mantiene la familia de la víctima en Pichidanguí, para que pudiera pasar un tiempo con ellos, desde el 6 de agosto del 2021, y pasando al 7 de agosto del 2021, se encontraban compartiendo con vecinos de otras *motorhome* u otras casas rodantes del lugar, momento en que la víctima se va a acostar primero que todos, luego se va a acostar la polola del propio acusado, para posteriormente irse el acusado a las tres de la madrugada aproximadamente y, en esas condiciones, estando la víctima durmiendo, que toma bastante medicamentos, pues tiene un problema de salud mental, siente la mano de una persona que le toca la vagina, ella le saca la mano, la persona la ingresa nuevamente, la saca, repitiéndose tres veces al menos esa misma acción, dándose cuenta que efectivamente se trataba del acusado, que también dormía en el sitio, al frente, pues la *motorhome* tiene un pasillo muy pequeñito, estando prácticamente al lado, quedando la víctima en una especie de shock y, luego de 10 minutos aproximadamente, va a contarle esta situación a sus papás que

están durmiendo en la misma casa rodante, en una pieza principal. Que agrega siendo este tipo de delitos clandestinos, no hay mayores testigos más que efectivamente la propia víctima y, eventualmente, testigos de contexto que podrán verificar lo que ocurrió, debiendo ser sancionado el imputado por el delito de abuso sexual.

La defensa, por su parte, expresa que resulta evidente que este tipo de juicios resultan complicados desde el punto de vista de la acusación, especialmente desde el punto de vista del estándar probatorio, siendo este un elemento que este tribunal tendrá como uno de sus factores más importantes y más difíciles para poder resolver. Respecto a la dinámica de los hechos, estos darán cuenta de que el padre y la madre de la víctima no le creen a su hija, porque la conocen, conocen su historial, su grave problema de trastornos psiquiátricos y psicológicos que le ha acarreado durante toda su vida consecuencias que han cargado también a nivel familiar, manifestando las personas que padecen esta enfermedad, que es una bipolaridad tipo 1, una serie de características muy especiales, tales como la imposibilidad de ser contradichas, esto es, que no se les puede decir que no se les cree, y la razón de esto es muy sencilla, es porque caen en fuertes crisis -situación que ya ha pasado en este juicio-, perdiendo estas personas el sentido de la realidad, la orientación temporo espacial, sufriendo alucinaciones; y es dentro de este contexto, que la familia se ve obligada a apoyar. Refiere, a modo de ejemplo, que el día de los hechos el padre de la denunciante le ofrece a su representado y a su polola, después de la supuesta revelación, su propio vehículo para que este regrese a Santiago, indicándole que se marchen en el auto porque ellos saben que esto no es verdad y que al otro día volverán a internar a Nicole, yendo esto contra toda lógica de un padre que siente que su hija acaba de ser abusada, pues si bien puede ser que no reaccione violentamente, al ser abogado, al menos debería haber llamado de inmediato a Carabineros y evitar que se vaya, frente a un delito flagrante. Que expresa que se llega a este juicio lleno de pruebas sucedáneas porque no existe lo más elemental para un juicio de esta naturaleza, como es la prueba pericial, solo existe una psicóloga que atendió una vez a esta persona, la que no hace un informe, pretendiendo soslayar la importancia de tener una prueba pericial, pues para una persona con estas afecciones, no es

posible hacer un peritaje de credibilidad del relato, dado que no se sabría, por efectos de su enfermedad, si es producto de su propia imaginación o si el relato es coherente o negativo; que tampoco existe prueba documental, pues solo se va a exhibir una atención de SAPU, donde no hay ningún elemento que incrimine al imputado y, por último, la víctima declara que no vio quién la tocó y ella asume, cree, levanta la hipótesis que fue Tomás, porque era el único hombre que estaba al lado de ella y, además, porque le hacen una pregunta y lo escucha, por lo que, entendiendo que no hay pruebas suficientes, solicita su absolución.

CUARTO: *Alegatos de clausura.* La Fiscalía sostiene, que antes que todo, los puntos que efectivamente son importantes a la hora de poder eventualmente tener convicción, son los hechos que señalan que 7 agosto del 2021, en una casa rodante que se encontraba en Pichidangui, que pertenecía a la familia de la víctima, el acusado tocó la parte genital a la víctima, pues al respecto declaran la propia víctima, también, en relación al hecho en particular, la prima que estaba presente y que era la polola en ese tiempo del acusado; que los padres que no vieron, pero sí estaban en una habitación contigua y el tío, que tampoco vio el hecho, pero sí estaba en la habitación contigua. Que de la develación no se deriva ganancia secundaria alguna, lo que de alguna forma ha tratado la defensa de establecer, como que está enferma y tiene problemas mentales, pero en este caso solo existe pérdida secundaria, porque en realidad lo único que ha hecho la develación es traer más problemas de salud de la propia víctima, que la han llevado a internarse, siendo este largo proceso agobiante tanto para la familia y como para la víctima.

Que la víctima refiere que, durmiendo, sintió la mano de alguien en su vagina y quedó aterrorizada, se la sacó, la persona la volvió a meter y así fue por tres veces; siempre ha dicho lo mismo, nunca ha dicho cosa contraria, y si bien reconoce que no abrió los ojos porque tenía terror, cuando su prima consulta “Tomás, ¿qué haces ahí?” siendo esto concordante con lo que dice su prima, que estaba aquí, y que Tomás responde “nada, volví a tomar agua”; esa voz es precisamente de la persona que estaba apoyada con, como dice la prima, con la guata en el camarote en particular, entonces cuál sería la idea de crear una situación diversa a lo que eventualmente se pudo establecer.

Que conforme los principios de la lógica, máxima de la experiencia y con el conocimiento científicamente afianzado, que se exige en nuestra legislación para alcanzar la convicción, sobre quien la tocó debe descartarse el papá y el tío que estaban durmiendo afuera de la pieza donde estaba la víctima, tampoco la prima que estaba en otro camarote, siendo el único que estaba parado frente a ella precisamente Tomás, siendo él que efectivamente le habla y contesta.

Sobre la otra alegación que la defensa planteaba, correspondiente a la situación de la enfermedad mental, refiere que resulta del todo cruel pensar que una persona que tiene eventualmente un problema de trastorno mental no tenga derecho a decir su verdad, a sufrir y ser escuchada en relación a lo que le pasó, pudiendo pensar que esta situación en particular podría ser inventada, claro, pero si efectivamente hay una serie de contradicciones en ella, cosa que no ocurrió, o la existencia eventual de más de una hipótesis que ha dado durante el tiempo, cosa que tampoco ocurrió, pues nunca ha dicho la víctima otra versión, por lo que pensar que porque la víctima padece de este trastorno mental es una persona a la que no debe creerse, sería miserable, dándole esta condición más certeza y más fuerza a su versión, teniendo más claridad en cuanto a la fecha, siendo lo ocurrido una situación en particular muy importante para ella, que no lo ha olvidado en absoluto y que hasta el día de hoy la congoja en forma constante; siendo lógico que la vivencia de un hecho similar en cualquier mujer, en cualquier persona, en cualquier ser humano que haya pasado por algo así resultaría importante, para ella lo es mucho más, precisamente por la afección que sufre en particular; que la víctima solo quiere cerrar este ciclo, solo quiere terminar con esta situación en particular que la congoja hace mucho tiempo, y este tormento en particular, como lo dijo la propia psicóloga, se ha manifestado en episodios posteriores que son propios del abuso, sentirse sucia, bañarse, no siendo pertinente minimizar el hecho porque solamente la tocó en su parte, constituyendo esta acción un delito, y quizás don Tomás Caorsi es un buen sujeto, pero cometió un hecho que efectivamente tiene que ser sancionado, porque es un delito en particular, siendo la intención de la víctima ser escuchada y efectivamente que se le otorgue justicia, que es lo que se pretende el día de hoy.

La defensa alega que en este juicio han ocurrido situaciones calificables, al menos, como litigación de mala fe, como por ejemplo que el Ministerio Público avise a los testigos la posibilidad de que un documento no pueda ser legible, que esa misma declaración no esté en original en la carpeta investigativa, sino que solo en una copia, o por el abuso en la preparación de los testigos, como dijo la víctima, entregando incluso posibilidades de preguntas que le haría la defensa, preparando en bloque a los testigos para que sus declaraciones sean contestes, restando a todos y cada uno de ellos la espontaneidad de la declaración, lo que se vio reflejado, tal como se pudo observar, en frases idénticas, como por ejemplo “traspaso de límites”.

Respecto a los testigos de cargo, don Benjamín, señala haber entregado las llaves de su vehículo a Gonzalo Fuenzalida para que regresara junto a su hija Nati a Santiago, señalando que desconocía si Tomás iba en el vehículo y que solo se entera que iba a la llegada de este señor a Santiago, que lo llama por teléfono y le cuenta, siendo esta versión absolutamente contraria a lo que señala Gonzalo Fuenzalida y su propia señora, Nadia y su hija Nati y, por cierto, por Tomás, por lo que derechamente este testigo miente, contradiciendo al testigo Pedro Larios, Carabinero, que toma las declaraciones y quien declara que tomó las declaraciones de Nico y de su señora madre en una mesa al costado de la casa rodante, estando presente la víctima y su madre al mismo tiempo y a pocos metros de ahí, don Benjamín, que no sabe si escuchó o no lo que estaban conversando, habiendo declarado el señor Benjamín que estas declaraciones se tomaron en un radio patrulla, en forma individual, siendo prudente preguntarse quién miente, todos los testigos o el señor Benjamín, y esto desde ya genera una duda razonable no solamente en la dinámica de esos hechos, sino que además en la razonabilidad de este testigo. Por su parte, el testigo Rodrigo Astudillo padece de una mala memoria selectiva destacada, pues recuerda el contenido de las declaraciones de manera perfecta, pero no recuerda quién expresa las mismas ni acompañadas de quien, teniendo problemas de espacio temporal, pero recordando de manera perfecta las declaraciones y a pesar de ser evasivo, sin embargo, en su respuesta confirmó situaciones importantes para la defensa como la estrechez del pasillo donde dormían los jóvenes, contradiciendo directamente la

declaración de la víctima, pues esta relata que su prima Nati le habla a Tomás mientras ella era tocada y no en forma posterior, como lo señala en su propia declaración y también confirma que la víctima señala que no vio quien la tocó, existiendo de esta manera una nueva contradicción entre el policía y la víctima. Que en lo que respecta a doña Nadia, indica que aporta algunos datos importantes que dan cuenta de que existen dudas muy fundadas en la dinámica de estos hechos, así como contradicciones importantes, pues declara que su marido le pasa las llaves de su auto a Tomás y Nati para que ellos regresen a Santiago, lo que es contrario a lo señalado por su propio marido. Que la testigo doña Natalia señaló claramente que a Benjamín le pasa a ella las llaves para que viaje a Santiago con Tomás, lo que se contradice absolutamente con lo declarado por don Benjamín, y esta testigo de forma contumaz, niega haber declarado o haber hecho algún tipo de declaración en la PDI, niega conocer esa declaración, niega haber declarado lo que señaló esta defensa en una reunión con la testigo, pero lo más importante, después reconoce que ella conocía la declaración, que se la había entregado al Ministerio Público, la había estudiado, que todos los testigos la conocían, incluso señala que una amiga, su hermana y un amigo trataban de entender lo que decía la respectiva declaración que se le exhibe, lo que la convertiría un testigo no creíble, que viene a mentir, agregando la misma testigo que cada uno de los testigos que estaban en esa reunión recibieron además información y sus declaraciones y la pudieron llevar incluso a sus casas y, en el caso de la familia González, las copias fueron entregadas al abogado de don Benjamín. Que destaca de dicha declaración, sin embargo, que dijo que Tomás era ruidoso, torpe y escandaloso, entonces dónde quedaría el actuar clandestino que ha señalado el Ministerio Público, la clandestinidad se rompe cuando la propia madre de la víctima dice que sentía que este muchacho se movía para todos lados, la testigo cambia su relato, pues dice que vio a Tomás en dirección al camarote de Nico, cambiando su relato original donde dice que nunca había tenido tiempo para estar al lado del camarote de esta, y siendo la única testigo presencial, señala que muy a pesar de estar despierta desde que Tomás entra a la casa rodante, no vio a Tomás tocar a Nico. Respecto al testigo de cargo, don Gonzalo Fuenzalida Montes, el mismo no aporta ningún

elemento de trascendencia y ninguno que inculpe a Tomás, por el contrario, aporta a la teoría de caso a esta defensa, pues ratifica que el padre de la víctima le pidió a Tomás y a Nati que se fueran a Santiago; así como que Benjamín le pasó el vehículo a Nati y Tomás para regresar a Santiago, que debió manejar él dado que Nati y Tomás no pudieron echar a andar ese vehículo y que su hija no manejaba automáticos; que el padre de la víctima no se apreciaba enojado como lo estaría cualquier persona, siendo todo esto conteste con la declaración de su representado. Que la testigo Olivia tampoco aporta a la acusación, dado que ella estaba en la ciudad de Santiago en esa fecha, siendo solo un testigo de oídas y que ni siquiera lo recibe de la propia víctima, sino que de la madre de la víctima, y es ella uno los testigos que ocupa la frase “traspasó los límites”, que además considera peligroso a Tomás por lo que le han contado, por supuestas vivencias que tuvo su familia, de las cuales, por efectos de contexto, se debiesen haber acompañado los mensajes de WhatsApp en los que pedía fotos desnudas y lo más importante, declara con prejuicio, porque ella considera peligroso al encartado y cuando se le consulta por qué, dice que ha leído mucho al respecto, por lo tanto, se presenta ya tiene un perfil, no siendo esta testigo creíble e imparcial. Respecto al testigo de cargo Olga, tampoco estaba presente en el lugar de los hechos y entrega un relato que, según sus propios dichos, contiene prejuicios contra Tomás, no hablamos de un testigo imparcial. Que doña Paulina Erbertta Mattig no aporta absolutamente nada a la acusación, no estaba presente el día de los hechos, pero asegura que Nico le señala que la tocan dos veces, no tres, como declaró, y que esta persona le había hecho cariño, pero no con la misma mano, sino con otra mano, ambas cosas en detrimento de la teoría del caso de la acusadora. El testigo Pedro Sebastián Lario, señala que la información de los hechos se la entrega la madre al él arribar al camper y que la declaración que le toma a Nicole es acompañada por la madre en una mesa, con el padre, un poco alejado, no sabe si escucha lo que están declarando, difiriendo en 180 grados a lo que señaló el padre de Nicole. Respecto de la propia víctima, muy a pesar de la forma en que se presentó en estrado, logra reponerse e incluso increpar a la defensa y a Tomás, habiéndole señalado a la psicóloga Erbetta que la habían tocado dos veces y a los demás, tres,

resultando relevante que esto excede los márgenes de la acusación, pues la misma no da números. Que la misma psicóloga dice que el cariño fue con dos manos, la víctima con una, señala que no ve quien la toca porque no abrió los ojos durante las tocaciones, pues tenía miedo y terror a Tomás, pero por qué si nunca lo había visto, y esa pregunta no tuvo respuesta, pero se aseguró de señalar sabía que era Tomás porque lo conoce, y que sabía que es y será un degenerado, por lo que esta testigo, por más que sea víctima, ha perdido absolutamente su imparcialidad. Igualmente, y más allá de no declarar los hechos, señala que era Tomás porque lo vio cuando abrió los ojos, y en este punto hubo dos versiones, la primera que refiere que lo ve en el momento en que se fue caminando hacia afuera de la casa rodante, para luego declarar que lo ve parado al lado de ella cuando la prima le pregunta a Tomás ¿qué estás haciendo?, y que escuchó su voz, pero no lo ve, todo lo que siembra una tremenda duda que no se pudo superar, y reconociendo estar con rabia con Tomás al momento de su declaración, lo que hace al menos deducir que su declaración no es precisamente entrega de hechos, sino que es una declaración parcial, lo que debe sumarse a que se podría haber acompañado elementos externos o ajenos a los dichos de la víctima, como podría haber sido una pericia de credibilidad del relato o la declaración de peritos, pues no se trata si se le cree o no se le cree a la víctima, no se trata de que si creo o no empatía con el tribunal, sino que se trata de si se probó o no el hecho punible, creyendo su parte firmemente que no fue así y no resultando pertinente que la imputación termine probándose a sí misma, faltando en esa hipótesis, la razón suficiente, pues una afirmación tiene que probarse con elementos ajenos a ella, no con elementos propios, pues el dicho de la víctima es un elemento, pero en sí solo y por sí solo jamás podrá lógicamente sostener una condena, por verosímil que parezca el relato, ya que todos los otros antecedentes periféricos no deben derivar precisamente del testimonio de la propia víctima y, por lo tanto, no constituyen hechos o antecedentes ajenos a ese testimonio, siendo al menos posible considerar que existen dudas más que razonables en la forma de ocurrencia de los hechos y la participación culpable de su representado.

En sus réplicas, el Ministerio Público reclama, en primer término, que jamás se he prestado para una investigación de mala fe, siendo la

defensa quien manda a buscar un testigo a quien no le advirtió que, eventualmente, que le iban a grabar, que iban a escribir su declaración, sin embargo, la obtienen. Que, respecto a los testigos, refiere que nunca los testigos han sido preparados, siendo lo ocurrido la entrega de las copias de las declaraciones para que ellos tengan conocimiento de la situación en forma más clara, habiendo siempre obrado de esa manera y reconociendo que su error fue haber hablado antes de que eventualmente la testigo señalara que su declaración no podía leerse. Que respecto a las alegaciones de la defensa, indica que estas deben ser descartadas, pues resulta irrelevante quien pasó las llaves, no presentando relación a lo se está juzgando, o el hecho que el funcionario de la policía no se recuerde de cómo tomó las declaraciones. Respecto a la pericia científica, indica que estas se encuentran hace mucho tiempo ocupadas solamente para niños, niñas y adolescentes, no aplicable al caso, debiendo haberlo petitionado la defensa. Que efectivamente se pudo establecer el hecho relatado por la propia víctima, y si se añade eventualmente algún atisbo de contradicción en las situaciones diversas, esto es parte eventualmente de la calidad humana de los deponentes, resultado irresponsable señalar que los testigos vienen a mentir al tribunal, no resultando importante que el imputado haya sido ruidoso, pues el abuso como se planteó no se trata de eso, sino de la clandestinidad de la tocación misma.

Que por su parte la defensa niega que haya mandado a buscar a la testigo, que esta lo aclaró, porque tenía dudas y nadie se las había aclarado, que la defensa no pidió los exámenes de credibilidad porque esto no es responsabilidad de ellos, pues esta presenta y pide lo que estima pertinente para su teoría de caso, que respecto de que las inconsistencias sean mentira, esto debe definirse por el tribunal.

QUINTO: *Declaración del acusado.* Que el acusado Jorge Tomás Caorsi Arze, debidamente informado, decidió renunciar a su derecho a guardar silencio y declaró que el día 6 de agosto de 2021 se dirigía a Pichidangui, Los Vilos, junto con Benjamín en su auto, quien es padre de Nicole, que no iba en el vehículo; acompañados de Gonzalo Fuenzalida, suegro del encartado en dicha época y Natalia, su polola en ese tiempo, a la que llama “Nati”, esperándolos en Pichidangui Nicole, a quien le dicen Nico. Expone que llegaron como a las 19 horas, y al llegar, la Nico

y la madre de esta les hicieron un recorrido de la casa rodante, identificando, al entrar a mano derecha, la pieza matrimonial, a la izquierda un pasillo donde dormiría Gonzalo Fuenzalida, con la cocina al frente y hacia el fondo estaba el baño y una habitación con dos camarotes. Que dejaron ahí las cosas, se abrigaron y se fueron a recorrer las instalaciones del lugar, lugar del que desconoce el nombre, solo sabe que es un condominio cerrado, con varias casas rodantes, donde ubicó la playa, las tinajas, el club house. Que decidieron hacer un asado, por lo que salieron a comprar cosas en el auto con Nadia manejando, la Nico y la Nati, después de ir a comprar empezaron a hacer el asado, instalaron un proyector y vieron películas antiguas y estuvieron horas disfrutando, que en ese minuto es cuando la Nico se le acerca y le dice “Tomás pucha que tiene suerte la Nati de tener un hombre como tú, eres tan esforzado, emprendedor, que a cualquier mujer le gustaría tener a alguien como tú”, indica que si bien lo encontró amoroso de su parte, también extraño. Luego de eso se acercaron tres personas, una pareja de la casa de al lado que estaban cuidando una guagua, y otro vecino que recorría el lugar, no recuerda si Gonzalo y Benjamín estaban presentes o ya se habían ido a dormir, pero con el resto de las personas continuaron con el asado y una fogata, la pareja fumó marihuana y como a las 12 de la noche la Nico se va a acostar y, al poco rato, la siguió Nati, y a las 1.30 horas se fue a acostar él con Nadia, quienes eran los que se habían quedado en el asado, Nicole fue a su pieza y él al sector contrario. Explica que la casa rodante estaba muy oscura por dentro y pasó por donde estaba Gonzalo, llegando a la pieza saludó a la Nati con un beso en la boca, identificando que ella estaba durmiendo en el camarote derecho en la parte de abajo, en el camarote izquierdo estaba la Nico, en la parte de arriba, y es ahí donde estaba su maleta, a los pies de la Nico, por lo que toma la maleta, la baja, saca la ropa y la pone en su cama, que era en el lugar de debajo de la Nico que estaba disponible, se va a cambiar al baño, se puso pijama completo, vuelve a la pieza y se acuesta, momentos en que recuerda que no había dejado cargando el celular y que tenía sed, por lo que toma el cargador y por el ruido la Nati le dice “¿Tomas que estás haciendo?”, contestándole “no nada, voy a tomar agua”, entra al baño para poder cargar el celular y se da cuenta que los cargadores eran americanos y su

celular ya estaba sin batería, que le dan ganas de orinar, pero había tan poca luz y como no sabía dónde estaban los enchufes, sale afuera a orinar y vuelve a entrar, va a la cocina a tomar agua frente a Gonzalo, en ese momento se levanta Nati y le pregunta si está todo bien y contesta que todo bien, pasa al baño y los dos se van a dormir. Refiere que en un minuto de la noche se prende la luz de la pieza y ve dos pies bajar, era la Nico, que se miran con la Nati y siguen durmiendo, a los minutos llega Gonzalo y les pregunta que qué paso, porque la Nico está en la pieza llorando, a lo que Nati le responde, “ay papá está dormida” -refiriéndose a Nico- “déjate de weviar”, y Gonzalo se da media vuelta y se retira, que en ese momento mira la hora y eran las tres y media de la mañana, que vio la hora en su reloj; al poco rato llega Benjamín, papá de Nico, y les dice Tomás y Nati necesito que salgan, que se miraron, se levantaron y salieron, ahí les dice que algo súper grave pasó, que la Nico dice que Tomás la tocó, hubo un silencio, se quedaron mirando, que él responde que cómo eso era posible si estaban todos dormidos, todos acotados, que cómo se le ocurre decir eso, que lo dejara hablar con ella, que les contara que es lo que estaba diciendo. Expone que en ese momento Benjamín explota desesperado y les dice que tienen que entender que es una niñita enferma, que necesita que se vayan ahora porque mañana la van a internar de nuevo, pero que ellos debían irse; ante eso, Nati decidió entrar a ordenar todas las cosas mientras el acusado se quedó afuera y le entregaban las llaves del auto, Benjamín le pedía disculpas por la situación, y Nati sale con ambos bolsos y se van al auto, que era moderno y se prendía con un botón, pero él no supo cómo hacerlo andar, momentos en que llega Gonzalo, el papá de Nati y les dice que los va a ir a dejar a Santiago, pero como había toque de queda tuvieron que hacer hora afuera en el auto hasta que dieron las 5.00, llegando a las 7.00 a su casa, le da las gracias a Gonzalo por haberlo traído, se despide de Nati y conversa con sus papás de lo que había pasado, que ahí se desploma, se pone a llorar y entre las 8.00 y las 8.20 horas llama a Nicole, la madre de Nico y le pide que le explique qué había pasado y que lo ponga en contexto, que ella le responde que él sabe que pasó, que no se preocupe porque ya hicieron la denuncia y que ahora está en manos de la Fiscalía, por lo que él le dice que ok, que no tiene nada más que hablar con ellos, volviendo a su pieza donde se

hecha en su cama y entre 9.00 y 10.00 horas llega Carabineros, baja tranquilamente, se presenta con ellos, se saca todo lo necesario, reloj, cinturón, celular, etc. y los acompaña a la Comisaría donde se hizo el resto.

Interrogado por el Fiscal, indica que el día de los hechos había bebido entre 2 a 3 cervezas de 350 c.c. cada una; que nunca declaró durante la investigación, y que los testigos de nombre Jorge Caorsi Casaubón, Iván Torrealba Marinovic, Carlos Repenning Yavar y Josefina Vargas Marambio no estaban presentes el día de los hechos; que cuando la Nico le dijo que a cualquier persona le gustaría tener a alguien como él, se lo comentó a Nati y que nunca ha tenido prohibido el ingreso a la casa de Nati.

Contrainterrogado por la defensa indica que es ingeniero de profesión y trabaja en Ideal, que nunca le han acusado ni detenido por un hecho similar, que conoce a la familia Farías desde hace más de 10 años por haber pololeado con Nati durante ese tiempo y, en ese contexto, fueron invitados por Nadia y Benjamín, porque tenía muy buena relación con ellos, que estaba considerado en las actividades familiares de las familias Farías, Fuenzalida y Valdés, que era como un hijo. Indica que en la fogata estaban compartiendo Nati, Nico, Gonzalo Fuenzalida, Benjamín y los otros tres vecinos, que todos bebieron alcohol, que se fue a acostar al último con Nadia, refiere que la casa rodante era pequeña, tenía mamparas, pero no recuerda si había puertas, pues no cerró ninguna salvo para entrar a la casa y para el baño; niega absolutamente haber tocado a Nicole.

A las preguntas aclaratorias del tribunal, indica que al paseo fueron invitados como pareja, que la relación que tiene con la víctima es porque la madre de Nati, su polola, Olivia es hermana de Nadia, madre de Nico.

SEXTO: *Convenciones probatorias.* Que se desprende del auto de apertura de juicio oral que los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SÉPTIMO: *Prueba rendida en el juicio por el Ministerio Público.* Que para el establecimiento de los hechos y la participación que en los mismos le ha correspondido al acusado, el Ministerio Público rindió las siguientes pruebas, incorporadas en la audiencia de juicio oral:

A. Testimonial:

1. Pedro Sebastián Larios Labra, Cabo 1º de Carabineros. Debidamente promesado, declara que el año 2021 prestaba servicios en el retén de Pichidangui, que el día 7 de agosto de 2021, alrededor de las 5.30 horas de la madrugada recibió una comunicación radial de la unidad de Pichidangui para trasladarse al camping Bed & Wheels a verificar un abuso sexual, por lo que se entrevistaron con Nicole, la víctima, que estaba en lugar con sus padres, Nadia y Benjamín, que estaban nerviosos. Relata que conversó con la mamá de Nicole, Nadia, quien le contó que alrededor de las tres de la mañana su hija y ellos –sus dos padres- se encontraban al interior de una casa rodante pernoctando, durmiendo, cuando la víctima llegó donde estaban manifestándoles que había sido tocada en sus partes íntimas por una persona de nombre Tomás, señalándole que Tomás era el pololo de su prima y que se encontraba compartiendo con ellos dentro de ese camping en la casa rodante. También le tomó declaración al padre de la víctima.

Indica que el imputado no estaba en el lugar y, en primera instancia, se tomó contacto con el fiscal de turno, dándole a conocer los hechos y posteriormente con el personal de Carabineros de Chicureo con la finalidad que concurrieran al domicilio del denunciado, habiendo estos procedido a su detención.

Que interrogado por la defensa refiere que lleva 14 años en la Institución, pero que no conoce de ningún procedimiento establecido en ella para los delitos de abuso sexual en flagrancia. Que cuando toma las declaraciones de la víctima y sus padres, lo hizo en un área al exterior, en el patio, y se sienta con Nicole, la víctima, al frente y le pide que le aclare la situación que vivió, pero que primero habló con la madre, pues cuando se entrevista con la madre, es ella quien le da a conocer la situación ocurrida, estando presentes Nicole y su padre; que la primera declaración escrita se la toma a la víctima, acompañada por su madre mientras el padre estaba mirando, pero a metros, desconociendo si escuchó lo relatado, pues solo la madre estaba allí. Que cuando Nicole comienza su relato no fue corregida ni instruida por la madre, pues el testigo señala que le habría manifestado a la madre que guardara silencio. Reconoce que la declaración que presta la víctima no difiere en

nada a la dada por la madre, pues es la información que entrega la madre lo que repite Nicole en su declaración.

Agrega que la instrucción dada por parte del fiscal fue dar cuenta del hecho, tomar declaraciones a la víctima y testigos, y una vez que se detuviera a la persona imputada, debía llamar al fiscal nuevamente, pero que en ningún momento el fiscal le ordena que proceda a la detención de una persona, que esto el testigo entiende que se encuentra dentro de sus funciones. El fiscal de turno fue Rodrigo Gómez del Pino.

Explica que por mérito de la denuncia se materializa la detención del imputado, que se había comunicado con el personal de Chicureo para proceder a la misma, y una vez verificada, es llevado a la comisaría de Chicureo, que tuvo conocimiento de que lo habían detenido, pero no recuerda que funcionario fue, ni que pasó después con el acusado.

Recuerda que, en la entrevista con la víctima y sus padres, la madre le informa que su hija padecía un trastorno mental, pero no recuerda nada más definido. Que al momento de realizar la denuncia se dio cuenta que la víctima y los padres estaban nerviosos porque el padre tenía la boca temblorosa, la madre igual, y Nicole fumaba mucho, un cigarrillo tras otro, y en su experiencia estos son signos de nerviosismo.

No sabe si Tomás pasó a control de detención o si fue apercebido, no sabe si la instrucción del fiscal fue dejarlo en libertad porque la víctima sufría un trastorno mental desde los 14 años.

Relata que en los 14 años en la Institución ha tenido otros casos de abuso sexual en flagrancia, y que la normal reacción de los padres cuando Carabineros llega al lugar es que se enojan, se abrumen, y que prácticamente los culpan a ellos, los Carabineros, de no haber estado en la hora y lugar del hecho, reconoce que es más común que estén enojados que nerviosos.

2. Paulina Erbetta Mattig. Expresa que en su rol de psicóloga tuvo contacto con la víctima Nicole, no sabe la edad que ella tiene ahora, pero que era su paciente el 8 de agosto de 2021, desde mayo de 2021 en atención a que padecía un trastorno esquizoafectivo y había sido derivada por el doctor Eduardo Durán, psiquiatra de la clínica San José en ese tiempo. Explica que el trastorno esquizo es un trastorno mixto, con síntomas que pueden confundirse en algunas situaciones con

esquizofrenia y que comparten con esta afección síntomas como las alucinaciones y los delirios, y que la parte afectivo, tiene que ver con una sintomatología de cuadros anímicos similares a las bipolaridades, tales como las manías y las depresiones. La veía dos veces por semana, y la atendía en el Centro Huella de Chicureo.

Narra que Nicole el 8 de agosto de 2021 la llamó temprano en la mañana, lo que no era inusual porque era una paciente bien demandante en términos de atención extra horaria, que lo hizo para contarle un evento que habría ocurrido en la madrugada entre el 7 y 8 de agosto de 2021, relatándole que mientras estaba durmiendo en el camper, en su pieza, con su prima, a la cual llama “Nati”, y que habría sido la polola de Tomás Caorsi, sintió que alguien a quien no identifica, la había tocado dos veces y pese que ella había dicho que parara y en que en algún momento, no sabe cuánto tiempo transcurrió entre el inicio y el final de aquellas tocaciones, habría escuchado a su prima Nati decir a Tomás “¿qué haces ahí?”, momento en que ella había abierto los ojos y visto a Tomás, el pololo de su prima, que se puso a llorar y se fue a la pieza de sus padres a contarles lo ocurrido, que Nicole le relató que cuando abre los ojos ve a Tomás parado frente a ella.

Expone que después de agosto se entrevistó muchas veces con Nicole, relata que hubo cambios en ella, pues antes del 7 de agosto la testigo junto con el doctor Durán, habían logrado una relativa estabilidad en Nicole que era muy importante, que el doctor decía que hacía tiempo que no la había visto así y que luego del 8 de agosto Nicole se había desestabilizado, que se sentía sucia, permanentemente decía que se sentía cochina cuando recordaba el episodio, porque tenía muchos *flashback*, que son recuerdos intrusivos, y cuando esto ocurría, ella se metía a la tina y se bañaba una y otra vez, que tenía pesadillas referidas a encontrarse con el ex pololo de su prima en cualquier lugar y que este le fuera a decir algo.

Que contrainterrogada por la defensa, explica que estudió en la Universidad Gabriela Mistral, que es psicóloga clínica y se dedica al diagnóstico y tratamiento de los pacientes cuando la refieren otros profesionales; que la psicología clínica la practican profesionales que tiene como función atender pacientes con cuadros psicológicos o psiquiátricos, algunos no requieren tratamiento con otros médicos o uso

de medicamentos. Que se desarrolla en el Centro Huellas de Chicureo, centro interdisciplinario para niños y adultos, y que es psicóloga de adolescentes y adultos, porque durante la pandemia y en adelante se ha formado como psicoterapeuta de adultos, aunque en el sitio web del Centro se define como psicología infanto juvenil, habiendo en ese centro dos profesionales más, pero ninguna de ellas atiende a Nicole. Agrega que tiene un post título en psicodiagnóstico de niños y adolescentes, y es terapeuta de EMDR, Iberoamérica Internacional, está certificada como facilitadora de parentalidad positiva Triple P para niños y adolescentes, es relatora de seminarios en esa especialidad, orientadora en el colegio Redam, cursó dos diplomados en psicoterapia focalizada en la transferencia, pero que no tiene especialidad en temas sexuales. Que generó un certificado a petición de la madre de Nicole que dice lo que percibe como el relato de Nicole.

Indica que Nicole ha sido internada muchas veces por los trastornos mentales, por lo menos 5 veces de lo que recuerda, que un paciente requiere de esta internación por episodios que vive, que estos episodios pueden resultar irrelevantes para el resto de las personas, pero no para el paciente. Que no sabe cuándo fue la última vez que internaron a Nicole porque ya no la atiende, terminó de atenderla en mayo de 2023, pero que desde agosto de 2021 a mayo de 2023 sabe que fue internada alrededor de 5 veces, solo en ese periodo, y en la historia clínica hacia atrás había varias internaciones más, sin poder precisar el número.

Reconoce que los hechos relatados fueron la narración que recibió de Nicole.

Agrega que Nicole le fue derivada por un trastorno esquizoafectivo, que es diferente a una bipolaridad tipo 1, aunque comparten elementos, que la parte afectiva implica que pueden presentarse episodios depresivos y de manías, y que siempre tuvo una duda sobre el diagnóstico de Nicole, si es que esta era una bipolaridad tipo 1 o efectivamente el trastorno diagnosticado. Que como ejemplo de manías en Nicole explica que cuando tiene el ánimo exaltado no teme ponerse en ridículo en ninguna circunstancia, que esta es una de las características de la bipolaridad tipo 1, y la puede llevar a hacer cosas inadecuadas socialmente, como un pensamiento hablado o no

focalizarse en las reglas sociales, como podría ser realizar una declaración de amor frente a la pareja de la persona objeto de esta, pero hasta donde ella sabe eso no ocurrió con Nicole.

Indica que no sabe en qué año diagnosticaron a Nicole, pero que fue séptimo básico, aproximadamente a los 13 años.

A las preguntas de la defensa indica que la vida de este tipo de personas tiene altos y bajos, pero que no necesariamente esta condición dificulta tener relaciones personales fuera de su entorno, que las personas con bipolaridad con estos episodios pueden tener estados eutímicos, que es el estado ánimo promedio de las personas, donde se manejan la gran mayoría de estas, denominándose la exaltación del estado de ánimo hipertimia y los estado depresivos, hipotimia, que la relación con los otros puede resultar dificultosa en una condición muy profunda de esos dos estados, pero se pueden relacionar correctamente cuando están en los estados eutímicos.

Sabe que Nicole ha salido del país a España por su enfermedad, y esto fue aproximadamente el verano antepasado, después de los hechos, pero que el tratamiento no funcionó. Agrega que Nicole no sigue con ella, pues la derivó porque los pacientes como Nicole que son pacientes demandantes y pueden provocar en el terapeuta un efecto denominado *burn out*, que describe como estado de cansancio extremo que se provoca en los terapeutas cuando tienen, no solo un paciente, porque ella no era la única, de los denominados “pacientes rojos”, de alta intensidad y además porque estimó que ella ya no era un aporte porque la paciente necesitaba otro estilo de abordaje terapéutico que le aportara mayor bienestar. No percibió con Nicole que en su condición esta no pudiera ser contradicha, esto puede ser cualquier en cualquier paciente, pero que ella era una paciente muy llana para recibir miradas diferentes. Que, si bien no llegaba sin pedir hora, era porque manejaba la madre, pero cuando Nicole no se sentía bien le podía escribir muchas veces y le costaba entender que estaba atendiendo otros pacientes, que se podía comunicar en la noche, sábado o domingo, pues requería de mucho apoyo fuera de las horas asignadas.

No se le hizo un test de credibilidad del relato en el Centro.

Expresa que Nicole le dijo que le habían tocado dos veces y frente a ella había visto a Tomás, pero que había señalado que no identificó a

quien le había tocado, pero la salvedad es que había despertado cuando su prima dijo “¿Tomás que haces parado ahí?, lo que la hizo presumir que era Tomás quien la habría tocado.

3. Nicole. Reconoce que sabe porque está en el juicio. Cuenta que la fecha de los hechos fue el 7 de agosto de 2021, oportunidad en que estaba en la casa rodante en Pichidangui con el acusado, Tomás Caorsi; su prima, Natalia; su padre, Gonzalo Fuenzalida y sus padres, Benjamín y Nadia. Que ese día estaban en el sitio de la Nicole, una vecina, y se fue a acostar, a eso de las tres de la mañana se despierta con la mano de Tomás metida en su pijama, en su vagina, que le sacó la mano y la volvió a meter, que le sacó de nuevo la mano y volvió a meterla, y cuando le sacó de nuevo la mano, su ex polola dijo “¿qué haces ahí parado?”, y Tomás dijo “no nada” y se acostó. Que ella pensaba en lo que debía que hacer, si le decía o no a sus papás, y ahí decidió decirles, por lo que bajó del camarote fue corriendo y les contó todo lo que había hecho Tomás y lo echaron. Ese día había tomado medicamentos para dormir, pero no recuerda cuales. La mano la sintió debajo de la ropa, ella estaba durmiendo y la despertó la mano de Tomás en la vagina y lo vio en el momento en que se fue caminando fuera de la casa rodante, en el momento que sintió la mano escuchó a la Nati decirle a Tomas “¿qué haces ahí?” y Tomás estaba parado al lado de ella, que esto lo sabe porque escuchó su voz.

Contrainterrogada por la defensa indica que antes de venir a este juicio conversó con el fiscal dos veces, que no recuerda cuando fueron, ni recuerda de que hablaron, pero si le explicaron de qué se trataba el juicio, le informaron que tenía que responder las preguntas de la defensa y le dieron una idea de que le iban a preguntar, pero no recuerda qué preguntas, recuerda que el juicio era el año pasado, pero no porque no se hizo, sí que se descompensó y que quería declarar por Internet, pero era porque el doctor y la psicóloga le dijeron que de esta manera evitaba la revictimización, para no verle la cara a Tomás y revivir los hechos, que está en terapia de trauma y esto le hace pésimo, por eso era porque debía hacerlo online.

Refiere que padece bipolaridad tipo 1, diagnosticada desde los 14 años, en general la inestabilidad de su enfermedad se manifiesta de distintas maneras, muchas veces está angustiada o “arriba de la

pelota”, pero que no ve cual es el problema de esto más que Tomás se haya aprovechado de una persona vulnerable, que tiene problemas de salud mental y él lo sabía, porque llevaba 10 años con su prima. No tiene problemas para relacionarse con personas externas a su familia, tiene muchos amigos, siendo su círculo más cercano conformado por sus padres, Olga y Natalia, porque con “Nati” es muy cercana, son primas hermanas, se llevan bien, es una persona seria y responsable, su tío Gonzalo Fuenzalida también es parte de este círculo. No recuerda cuantas veces ha sido internada, más de 5 y menos de 20, incluso ha salido del país buscando ayuda, viajando a España, a Barcelona, con su mamá y su hermana, no recuerda la fecha, pero después del 2021, después no recuerda haber salido de Chile con sus padres.

Señala que duerme bien cuando está estable, y cuando estaba la casa rodante, el día de los hechos, estaba estable; que a veces tiene trastornos del sueño y a veces no. Que a Paulina Erbetta la conoce y a la fecha de ocurrencia de los hechos estaba estable, tranquila, no tenía problemas de sueño, ese día consumió medicamentos para el sueño porque los tiene medicados por su doctor de cabecera, pero que ese día con el medicamento durmió como cualquier persona, despertándose con las manos en su vagina, por lo que el sueño no era tan profundo, sacó la mano, y la tocó tres veces, en cada momento le retiró la mano oponiéndose a esta acción, pero no abrió los ojos porque tenía miedo, miedo a ver a Tomás, porque sabía que era él, porque confía en su tío y no había nadie más en quien desconfiar. No recuerda si le dijo a su psicóloga que no había identificado a quien la había tocado, no recuerda si al carabinero le dijo que no había visto a la persona que la estaba tocando en el momento de ocurrencia de estos hechos, ni recuerda haberle dicho a la Policía de Investigaciones que no recordaba haber visto a la persona que la había tocado.

Frente al ejercicio del artículo 332 Código Procesal Penal, en la declaración del 4 de octubre de 2021 a las 10.15 horas, reconoce su rut y su firma, así como su nombre, señalando que en la declaración indica que “no observé a la persona que me tocaba por miedo y terror”. Recuerda que también esto le dijo a su psiquiatra, así como a Carabineros.

Expone que el día de los hechos se fue a acostar a las 11.00 horas, había compartido con varias personas en la fogata, ella no había bebido alcohol, los demás si, estaba su mamá que no consumió alcohol, su papa sí, ella no consume regularmente, esporádicamente consume “Ramazzotti”, pero cuando consume alcohol se toma los medicamentos después. Se fue a acostar la Nati, ella, y después no sabe quién. En la casa rodante dormían sus papás en un extremo de la casa rodante, esta pieza tiene una puerta, después hay un pasillo donde duerme el papá de Nati, Gonzalo Fuenzalida, a la salida del dormitorio de sus padres, y a la izquierda está la cocina, no sabe a cuantos metros más allá están los camarotes, que tienen una cortina pegada al camarote, por lo que todas las personas que pasaban debían pasar por la cama de Gonzalo. En la cama donde dormía tenía sábanas, no usaba saco de dormir, y ese día usaba un pijama pantalón y parte de arriba, por lo que la persona que la tocó debió mover la ropa de cama también, pero no recuerda si la removieron, solo recuerda que sintió la mano puesta en su vagina, que estaba durmiendo de cabeza, hace un gesto que el tribunal identifica como durmiendo con la cara hacia arriba, no siempre duerme así, en esa oportunidad sí; que en el momento que estaba dormida despierta cuando la toca por primera vez, retirándole la mano de esta persona, que no gritó ni llamó a sus papás porque tenía terror y miedo a Tomás, que sabía que era él porque escuchó su voz, después cuando le habla Nati; siempre “cachó” que era Tomás, entre la primera y la tercera vez Nati no habló, pero sabe que era Tomás porque siempre ha sido un degenerado, siempre tira tallas cochinas, siempre será un degenerado, y su reacción es propia de cualquier persona que ha sido abusada, que a ella y a su prima le cagaron la vida, porque quedó traumada su prima. Está enojada al día de hoy. Cuando la tocaban también le hacía cariño en su mano con la misma mano, no sabe cómo, que esto fue la tercera vez y consistió en un cariño en la mano mientras ella le sacaba la mano y en la tercera oportunidad en que la toca Nati le pregunta a Tomás “¿qué haces ahí parado?”, y ahí la Nati lo vio, pero ella nunca abrió los ojos, sabe que Nati vio a Tomás parado, pero no sabe si la vio tocándola, no se lo ha contado.

Antes de estos hechos tenía una bonita relación, nunca le dijeron nada la familia de la Nati lo que había pasado con la Olga, pero si le hubieran dicho nunca lo hubieran invitado.

El miedo que le tenía a Tomás era porque la estaba tocando, porque sabía que era él.

A la pregunta de ¿Cómo supo que era Tomás quien la estaba tocando si aún no escuchaba ni a Nati ni a Tomás? Responde porque confía mucho en sus papás, porque confía en sus tíos y en Nati, por eso estimó que era Tomás y por eso concluye que es él, no confía en este.

Recuerda que envió mensajes preguntando a qué hora llegaban y quería que llegaran, porque era la única persona joven y estaba aburrida.

De este juicio hablo con Nati muy poco, lo mismo que habló con el fiscal, y Nati no le contó lo que iba a declarar, pero ella a Nati, sí.

Que el fiscal sabía lo que ella iba a declarar, porque ya le había contado.

Niega haberle dicho a Nati que tenía suerte por pololear con Tomás.

Afirma que el imputado la tocó tres veces, por lo que la psicóloga se habría equivocado al señalar que eran dos veces, le tocó la mano cuando la retiró y no sintió ninguna característica, como reloj o pulsera, no se fijó en ellas.

4. Olga. Expone que sabe que esta citada al juicio porque Tomás Caorsi abusó sexualmente de su prima, que lo conoce porque pololeó 10 años con su hermana, Natalia, siendo el comportamiento de Tomás siempre muy cercano a la familia, que era muy preocupado y atento, pero en el último tiempo mostró actitudes raras o las hizo notar más, que pasaba los límites. Narra que una vez le pidió a ella que le mandara fotos desnudas y le colocó los pies en sus nalgas cuando estaban acostados tapados con chal, a lo que ella inmediatamente se movió; que cuando le pidió las fotos ella pensó que estaba curado, pero fue tan insistente que le decía a su pololo que le dijera que mirara los mensajes que el acusado enviaba por WhatsApp pidiéndole las fotos, se lo contó a su pololo y a su mejor amiga y después a toda su familia, y habían hablado con él, y su hermana terminó su relación por un periodo de 4 meses aproximadamente; que cuando les contó a sus papás estos no lo

dejaron entrar a la casa hasta que su hermana volvió con el imputado y decidieron darle una segunda oportunidad, no recuerda cuanto más estuvieron juntos su hermana y el encartado. Agrega que una vez estaba en la pieza de su mamá en la madrugada cambiándose ropa, y ambas vieron que este la observaba, y su mamá le había dicho “¿qué haces ahí Tomás?”, mientras estaba asomado en la puerta, que Tomás alojaba en la pieza de su hermana, que estaba al lado de la pieza donde se cambiaba ropa.

Contrainterrogada por la defensa expone que no recuerda quien le pidió que viniera a declarar, que le llegó una citación del Ministerio Público y que antes de este juicio conversó con Nico, pero no sobre este juicio, salvo el día en que fueron a ensayar sobre este juicio al centro, no recuerda donde, en una dependencia de la Fiscalía, y ahí se encontró con la familia de la Nico, su familia y el fiscal que ahora está presente, que se habló sobre cómo funcionaba el juicio, como iba a ser el orden las preguntas, le explicaron que los defensores le iban a hacer preguntas, pero no le dijeron que le iban a preguntar, sin ejemplos, después de esa reunión no hubo otras.

Reconoce que sabe el diagnóstico de Nicole, sabe que la ha afectado en su vida, que ha afectado a toda su familia en cierto punto, especialmente a su padre y madre y que ha debido ser internada, no recuerda cuantas veces, pero reconoce que más de 5, no sabe si son menos de 10 debido a que la bipolaridad tiene altos y bajos, que esto ha llevado a que su familia la ha tenido que apoyar, lo que se manifiesta en estar con ella, escucharla, apoyarla, la testigo indica que la quiere mucho, como una hermana y es por ello que está acá hoy.

El día de los hechos ella no estaba en el lugar, sino que se enteró por terceros, refiriéndose a todos los que estuvieron presentes, menos Tomás, es decir, el papá y la mamá de Nico y su hermana, la Nati, que ella fue quien lo vio parado al lado de la Nico, nadie lo vio tocando a la Nico, pero si parado al lado de ella; que sabe más o menos lo que les contó la Nati y no la versión directa de Tomás.

A la pregunta de si tiene un prejuicio respecto del acusado, expresa que después de todo lo que vivió por su causa piensa que es una persona que está mal, entonces sí podría tener un perjuicio.

Cuenta que su hermana pololeó 10 años con el imputado, que cuando se produjo lo relatado respecto de su persona estaban juntos, y si bien la familia encontró grave las actitudes de Tomás, la Nati les pidió una segunda oportunidad para este, aunque no deberían habérsela dado, y no hicieron una denuncia, que una nueva oportunidad era esperar a que nunca volviera hacer lo que hizo, pero seguía haciendo comentarios inadecuados, aunque nada más, siempre estuvieron más a la defensiva, pero le permitieron seguir entrando a la casa.

5. Olivia. Indica que esta citada porque están culpando a Tomás de un abuso contra su sobrina Nicole, que conoce al imputado porque tuvo una relación de mucho tiempo con su hija Natalia que habría comenzado aproximadamente desde que ella cursaba tercero o cuarto medio, y terminaron durante un año antes de lo ocurrido con Nico por un problema con su otra hija, y volvieron hasta que ocurrió lo de Nico. Que su otra hija es Olga, y el imputado y ella tenían una amistad, pues la conoció desde muy chica, no sabe a qué edad, y en esta amistad el imputado traspasó algunos límites que provocaron en la “Olga” angustia, que se lo había contado a su pololo y su mejor amiga, porque no sabía que hacer porque no quería afectar a la Nati, que luego se abrió el tema, y como mamá decidió hablarlo con su otra hija Trini, que es psicóloga, y es ella quien les dijo que esto había que hablarlo, y su hija les contó que habían algunos hechos que correspondían un acoso porque la pusieron incómoda dentro de esta confianza que tenía con el encartado, como que un día su hija fue a apagar la luz y él imputado la tomó de las piernas para apagarla, o en otra ocasión estaban sentados y le metió las piernas entre las nalgas de su hija, que después le pidió fotos desnudas mediante mensajes enviados en la noche, una vez estaba su hija estaba en su pieza, ya que muchas veces duerme con su hija Olga, y estando allí vio Tomás parado detrás de la puerta cuando su hija se estaba desvistiendo, que pegó un grito, lo echó y le dijo que nunca más podía entrar a su pieza. Reconoce que ellos no hablaron con el imputado, solo lo hizo su hija Nati, porque estaba muy enamorada de él y quería mucho a la familia del encartado, para su hija Nati fue muy duro lo ocurrido, tuvieron muchas conversaciones y finalmente le habrían dicho que no podía seguir con el acusado, que no entendían su dinámica, que era complicado que siguieran porque ya no confiaban en

él, pero su hija Nati les decía que quería seguir, que era súper doloroso, que fue una tontera, ante lo cual le señalaron que para aprobar la relación el imputado debía pedirles disculpas, por lo que se juntaron, oportunidad en que le expresaron que había sido un acoso hacia su hija, que había traspasado límites, pero que el encartado habría respondido señalando que su hija Olga era promiscua, que tenía mucha experiencia, como culpándola de lo ocurrido, a lo que la testigo le habría respondido que su hija era mucho menor que él, que se había sentido muy acosada, refiere que el imputado los trató de atacar, los había acusado de malos padres y muchas cosas, que sintió que por proteger a su hija Olga que tiene diabetes había descuidado a su otra hija. Tomás no pidió perdón ni reconoció nada, pero fue tal la insistencia de su hija Nati, que le mandaron un correo al imputado y este les contestó disculpándose, señalando que había sido una jugarreta, y lo aceptaron solo por su hija, pero con la condición que nunca más podía pasar algo así, aunque no volvió a la casa después de mucho tiempo, pues lo que pasó con su hija Olga fue en agosto de 2020 y volvió a la casa en marzo de 2021. Agrega que todo este episodio no se lo comentó a su hermana por petición de su hija Nati, que no quería que esto trascendiera en la familia.

Contra interrogada por la defensa, explica que su hermana Nadia le pidió que viniera al juicio y lo encontró justo, que se juntaron con el fiscal la semana pasada en la Fiscalía en Santiago, estaban todos los testigos de Nicole, que se habló de cómo iba a ser el juicio y que la defensa le iba a hacer preguntas, sin detallar cuales serían estas.

Que conoce la condición de Nicole, que tiene bipolaridad no sabe de qué tipo y que el día de los hechos estaba en Santiago, por lo que lo ocurrido lo conoce por terceras personas, que recibió un llamado de su hermana y le contó.

A la pregunta si considera que pensar que el imputado es peligroso es un prejuicio, refiere que antes de llegar a este juicio claro que sí, pero que no es un perjuicio porque su opinión está basada en hechos, que a ella le constan y que si bien no estuvo presente, vio signos de abuso en Nico, y aunque no tiene un título en esos temas, ha leído mucho sobre aquel.

Explica sobre el traspaso de límites con su hija Olga, que atendido a que el imputado la conocía desde que era muy chica, que era la

hermana de su polola y que eran cosas sexualizadas, ella lo consideró en su minuto grave y su esposo también, no lo consideraron un abuso sexual, pues fue un acoso, una conducta indebida por parte de Tomás, pero que no le contó a su hermana porque su hija le pidió que callara para no dañar la imagen de su pololo. Después que le permitieron volver a la casa al imputado hubo un hecho incómodo para ella, porque estando más de una vez acostada en su cama y durmiendo con la luz prendida había visto parado a Tomás al lado de su cama, que se había despertado y preguntado por que estaba ahí, respondiéndole que venía a apagar la luz y a cerrar cortinas, que después de eso no lo echó de nuevo de la casa.

6. Gonzalo Fuenzalida Montes. Expresa que los hechos de juicio ocurrieron en la madrugada del 7 de agosto de 2021, que él se habría dormido temprano en la casa rodante en Pichidanguí, estando ahí porque el papá de Nico los había invitado a alojar con su hija Magdalena y su pololo Tomás. Que se fue a acostar como a las 12.00 de la noche en la entrada de la casa rodante, al lado de la pieza de Benjamín, ignorando que hicieron las demás personas, le había costado poco conciliar el sueño, se durmió y no sintió nada más hasta que se despertó cuando sintió que Nico estaba llorando en la pieza de Benjamín, que vio que estaba llorando y se quedó dormido nuevamente, después sintió que se bajaron del vehículo en la terraza de la casa rodante y bajó a mirar, viendo a Benjamín, Tomás y a su hija conversando, no sabe sobre qué y no se acercó porque Benjamín le dijo “ándate para dentro” y eso hizo, después de unos 20 minutos los escuchó entrar y preguntó qué estaba pasado, diciéndole Benjamín que había pasado algo serio entre la Nico y Tomás, que no preguntó que pasó, pero que estaban conversando fuerte entre los tres y en ese minuto, Benjamín le había pedido a su hija y a Tomás que se fueran del condominio, a Santiago, y que él le había dicho a Benjamín que como su hija no manejaba autos automáticos iba a llevarlos y es así como le pasó el auto para que se fueran.

Contra interrogado por la defensa indica que el vehículo se lo pasaron a él, primero se lo habían facilitado a su hija para que se fuera a Santiago con Tomás, y que el testigo le habría pedido las llaves a Benjamín. La conversación que observó no era una pelea, sino una conversación fuerte, que no observó al padre se Nico exaltado, como él

pudiera pensar que estaría un padre después de una develación como la había hecho Nicole, que debería haber estado un poco más exaltado. Reconoce que es muy amigo de Benjamín.

Respecto a los incidentes ocurridos al interior de su familia con Tomás, expresa que los supo una vez ya acontecidos, y los había considerado graves, pero que no los denunció porque estaban en un límite, que hasta donde sabe no hubo abuso sexual a su hija y en parte por ello no le contaron a la familia de Benjamín y también porque le dijeron a Tomás que se tomaran un tiempo para pensar lo que había pasado y que tomara distancia, que él no se había dado cuenta de que era una persona peligrosa.

7. Natalia. Expone que llegaron el 6 de agosto de 2021 a Pichidangui, su papá, ella, Benjamín que es el papá de Nicole, y Tomás, en el auto de Benjamín; que Tomás Caorsi es su ex pololo y habían sido invitados por Nadia, a ella y a Tomás; que ella ya estaba en el camper con Nicole, la Nico. Llegaron en la tarde noche y los esperaban con un aperitivo para empezar un asado, un picoteo de asado, que compartieron, vieron videos y música en un proyector, bebieron alcohol, no recuerda con seguridad de que tipo, pero cree que vodka, bebieron ella y Tomás, Benjamín una botella de vino; que compartieron hasta alrededor de las 11.50 horas, momento que se fue a acostar Benjamín y su papá, Tomás le había dicho que era muy temprano y que quería seguir compartiendo quizás con los vecinos, ahí se acercó a Nadia a preguntarle si podían juntarse con los vecinos y le dijo que no había ningún problema, que ella los acompañaba y se sumó Nicole, así que fueron al camper de los vecinos al lado, ahí estuvieron un rato con los dos vecinos y se sumó otro, que Nicole dijo quería irse a acostar después de pasados unos 15 minutos y pasado un rato más ella también se retiró, quedándose Tomás con Nadia. Cuando se acostó observó que eran dos camarotes bajos en una pieza chica, el camper tenía dos piezas y un pasillo con cocina y una cama, que ella se acostó en la litera derecha inferior, arriba de ella estaban las maletas y en el otro lado, al frente de la cama donde se iba a acostar Tomás, y arriba de esta, en la cama izquierda superior la Nico, que ya estaba durmiendo, le mandó un mensaje a Tomás informándole que las maletas estaban arriba de su cama para que no se confundiera y que no hiciera tanto ruido porque el

camper era pequeño, después de eso se durmió hasta que sintió llegar a Nadia a decirle buenas noches a Nico y a buscar unos remedios, después llegó Tomás, le da un beso y le dice buenas noches a las 2.00 de la mañana, saca su pijama y vuelve a acostarse, le preguntó cómo esta y le responde que todo bien, que después de un rato corto lo ve levantado en dirección a la cama de Nico y le pregunta “¿Tomás qué estás haciendo? y contesta “nada, voy a buscar agua a la cocina”; que cuando va se demora un rato, hace ruido, era ruidoso, y como se demora mucho se levanta y le dice que está haciendo, que se vaya a acostar, Tomás le comenta que le mandó unos mensajes a la Nadia por la luz y el agua, indica que después de eso se quedó despierta y ve que Nico prende la luz de su cama, se levanta, y va a la pieza de sus papás, que se quedó viendo la luz y pasa un rato cuando llega el papá de la Nico a la pieza y les dice que salieran, que se vistieran porque tenía que hablar algo importante con ellos, que cuando salen fuera del camper, Benjamín les dice que Nico dice que Tomás la había tocado, ella no entendía nada de lo que había pasado y de lo que decían, Tomás se defendía diciendo que él no había hecho nada, que quería hablar con Nico, que como era posible que pasara esto; Benjamín les dice que deben irse, que sabe que su hija tiene problemas importantes y que mañana deben hablar con su psicólogo y su psiquiatra para hablar de lo sucedido.

Aclara que Tomás se encontraba en dirección a la cama de Nico, quiere decir que es que el imputado estaba de espalda a ella, que estaba mirando al camarote donde estaba la Nico, que no se veía lo hacía porque solo iluminaba la luz de la terraza y no estaba nítido, que le dijo que iba a buscar agua a la cocina, pero no le respondió que estaba haciendo ahí parado, que le preguntó que hacía ahí porque estaba parado y antes había estado acostado y verlo parado le pareció raro.

Que con el imputado habían pololeado 10 años, y con ella había sido muy buena persona.

Contra interrogada por la defensa expresa que cuando iban en viaje a Pichidancgui no recuerda si Nico le escribió preguntándole a qué hora llegaban o por qué se demoraban tanto, que recuerda que le

mandaron mensajes al imputado y a ella, pero no si esto ocurrió durante el trayecto, también escribió la mamá de Nico.

Que el auto en que llegaron se lo ofrecieron para volver a Santiago, se lo ofrece a ella Benjamín, el papá de Nico porque se tenían que ir, le dice que ahí estaban las llaves porque debían irse y como ella no manejaba tuvo que irse con su papá, porque trató de hacer andar el vehículo, pero como era muy moderno nunca supo cómo funcionaba.

Explica que en la casa rodante se acostó a dormir y se despertó porque la mamá de Nico fue buscar unos remedios, y desde ese momento quedó despierta, deben haber sido entre las 2 o 3 de la mañana que vio a Tomás en dirección a la cama de Nico, pegado al camarote en dirección a la Nico, que la distancia entre las literas era poca, estas eran cercanas porque el pasillo es angosto, no cabe una persona con dos maletas, pero una persona de la envergadura del abogado defensor pasa sin problemas; agrega que la parte de la guata del imputado estaba pegado al camarote de Nico, no estaba parado mirando hacia el closet, y que el pasillo no quedaba angosto, que adentro no estaba totalmente nítido, por lo que si levantaba las manos ella cree que podría haber visto hacerlo, pero no vio que las manos del imputado estuvieran en la cama de Nico, porque su visual solo daba a su cuerpo, no a las manos.

No recuerda haber declarado frente a Policía de Investigaciones.

Que ante la pregunta de la defensa de si recuerda haber dicho en la oficina de ese abogado, que esta anotado y grabado, que estuvo despierta y en ningún momento el imputado se pasó a otro dormitorio, u a otra cama y nunca tuvo tiempo al lado de la Nicole cuando estuvieron durmiendo en la misma pieza, responde que ella fue a su oficina porque Tomás le había ofrecido resolver dudas que nadie le había resuelto, nadie le explicó en qué consistía esto, que si dijo que no se había movido de la pieza porque nunca salió de la pieza y nunca se acostó con nadie de la pieza, desconociendo haber dicho el resto, porque desde el primer momento ha sostenido su narración y que cuando habló con la defensa preguntó si esta se escribió o grabó y se le dijo que no, pero que ella nunca ha declarado nada diferente, no recuerda que la declaración ante la policía sea la que le leyó el abogado.

Que ante el ejercicio de artículo 332 del Código Procesal Penal, referido a la lectura de la declaración prestada el día 8 de noviembre de 2021, reconoce su firma, y rut al final de la página, pudiendo leer solo parcialmente el documento al ser la mayoría de este ininteligible por encontrarse escrito con letra manuscrita, y señala que en el momento de conversar con el fiscal, este les había entregado ese papel y nadie lo entendía, que trató de releerlo muchas veces, pero no pudo, con un amigo y una amiga y nadie pudo entender que decía, que el fiscal hizo entrega de las declaraciones prestadas a cada testigo.

Esta dolida solo por el quiebre de la confianza, por su familia y por la del imputado, por el tiempo que estuvieron juntos, que le duele el quiebre.

A la pregunta de si vio a Tomás tocar a Nicole, responde negativamente.

8. Nadia. Explica que la fecha de los hechos fue el 7 de agosto de 2021, que ese día estaba en su casa rodante en Pichidangui, con la Nico, que Benjamín llegó el día viernes y se trajo a Tomás, a la Nati, y al "Chalo" de nombre Gonzalo Fuenzalida, su cuñado; que llegaron en la tarde sin claridad de la hora, que recuerda que en la tarde noche vieron unos videos en una pantalla y se fueron a la casa rodante que queda al lado, la Nico, el acusado, la Nati y ella, Benjamín o Gonzalo no fueron, estuvieron hasta las 2.00 horas con Tomás, pero la Nadia y la Nati se acostaron tipo 11, y cuando ella se acostó en su cama con Benjamín, que queda al fondo de la casa y tiene una puerta, aun Tomás no se acostaba y circulaba por la casa rodante, moviéndola, que ella pensaba que porque aún no se acostaba, el imputado salió de la pieza y estaba una salita donde estaba el cuñado durmiendo y el baño, que Tomás estaba de espaldas a ellas, hacia dentro del baño, le preguntó qué estaba haciendo y le dijo algo que no recuerda, se fue a acostar inquieta, lo encontró raro y cerró la puerta. Cuando se acostó Benjamín tenía la televisión prendida. A las tres de la mañana llegó la Nico con una cara de horror atroz, llorando, le dijo "Tomás me tocó, Tomás me tocó, me metió la mano en la vagina", que ella le preguntó si fue debajo del calzón, que su hija le dijo que tres veces y que ella le sacaba la mano y él le hacía cariño y le metía la mano de nuevo y ella volvía a sacársela, su marido estaba sentado al lado y despertó cuando entró la Nico, junto

con ella, que en ese momento Benjamín le dice que tiene que hacer algo, que va a salir y ella se quedó con su hija que estaba muy mal, estaba muy angustiada, lloraba y no podía creer lo que había pasado, no entendía porque.

Narra que Nico tiene problemas de salud mental, depresión endógena, pero nunca habían escuchado una situación similar de su parte, los problemas de salud mental los tiene desde 14 años, diagnosticada con depresión, después una más importante y después con bipolaridad, pero en la época que pasó este incidente estaba eutímica, estaba super bien, estaba con tratamiento regular, litio, algún antidepresivo y Ravotril para dormir, no recuerda cual más, porque esos son los fijos. Las consecuencias fueron muchas, su hija comenzó a estar con mucha angustia, con asco al cuerpo, se metía la ducha, se sentía culpable por la parte familiar, despertaba llorando, hoy la ve más tranquila, confiada en que esto va a resultar, que la verdad saldrá a la luz, sin miedo a nada, porque no hay nada que perder, se encuentra muy bien, fuera de este último tiempo que estaba nerviosa por la situación, que es volver a vivir lo que pasó, hace tres meses estuvo mal, pero llevan dos meses tranquilos.

Contra interrogada por la defensa indica que antes del juicio se juntaron con el fiscal la semana pasada, y antes de eso, cuando le daba alguna notificación hubo algún grado de comunicación, se reunieron en Santiago, en la Fiscalía, y les dijo como era el juicio, conoció en persona a los testigos y un poco de que se trataba, instrucciones generales, les entregó las declaraciones, se imagina que para refrescar la memoria, no recuerda el día preciso, los papeles se los entregó a su marido, no se fijó si se los entregó a otra persona más, a él porque es abogado.

Indica que Nicole no tiene problemas en sus relaciones sociales, es muy querida, las amigas la van a ver siempre, está llena de primos, tiene un círculo cercano que la apoya y protege, como amigos, además de sus padres, quienes la apoyan como cualquier mamá, escuchándola, dándole tiempo, conteniéndola; en su círculo más cercano esta Olga, Magdalena y Gonzalo, se puede apoyar en ellos, Gonzalo también, pero él pasa más trabajando, así que está más con la Malena y con la Nati, que son testigos porque estaban en el día que pasó. No recuerda cuantas veces ha sido internada, pero no ha sido objeto de diversos

tratamientos, si ha sido tratada por diferentes médicos porque no siempre la atiende el doctor de cabecera, este la ve poco. Paulina Erbetta fue su psicóloga por 2 o 3 años, desde mayo del año pasado no, y esto fue porque ella quería meterla a una terapia dialéctica conductual, que les entrega a los pacientes habilidades para manejar la angustia y no estar tomando tanto medicamento, con acciones como tomar hielo y otras técnicas; que tenía conocimiento del *burn out* de la profesional y que la relación terminó también por esto, pues ambas causas pueden darse al mismo tiempo.

Refiere que conoce a Tomás desde que se puso a pololear con la Nati, tenía una buena relación con él, estaba considerado en actividades familiares cuando iban a la casa de la Nati, pero el imputado no iba a las actividades de la Nico, pero que se llevaba bien con el encartado y lo veían cuando ellos concurrían a la casa de la Nati o cuando iban a veranear juntos; a Pichidanguí los convidó ella y la Nico, y su hija nunca le dijo que le gustaba Tomás y no cree que esto haya sido cierto, nunca supo de algún mal trato de Tomás a su hija, una vez que Nico le cuenta de la agresión su reacción fue de espanto, de cómo le pudo hacer eso, fue un shock, puede haber sido rabia, pero no lo encaró, que su marido tampoco y actuó correctamente porque es abogado y no quería pasar de víctima a victimario, solo les dijo que se tenían que ir y le pasó las llaves del auto a Gonzalo para que Tomás y su polola se fueran a Santiago.

Que entre que llegó a la casa rodante y se acostó no sabe cuánto tiempo puede haber pasado, no fue media hora, antes de irse a acostar fue donde la Nico, se vino de la casa rodante de su amiga y fue a buscar unos remedios, pero no sabe si Nati se despertó, la vio durmiendo, estaba oscuro y Nati no le habló, entró a la pieza a sacar remedios, cree que le dio un beso a Nico, que en esos momentos vio una habitación en silencio, y no habló, que siempre hay un poco de luz en la casa rodante porque siempre queda un farol prendido afuera y hay una cortinitas, pero no recuerda si estaba lo suficientemente claro para ver las caras. Cuando vio a Tomás parado en el baño no recuerda porque estaba ahí, pero recuerda que le escribió un mensaje que no sabía cómo se prendía la luz del baño, pero en la declaración que hizo a la policía dijo confort porque se acuerda de la declaración que hizo.

Expresa que la Nico le contó que al sacarle la mano el agresor le hacía cariño en su mano, no sabe si fue con la misma mano, no recuerda lo que le dijo a Carabineros, sobre con que mano fue, sabe que le hacía cariño con una mano. No ve diferencias en su relato, pero el relato lo recibió de su hija Nico. No hicieron una pericia de credibilidad del relato porque le cree a su hija.

9. Rodrigo Astudillo Pedernera. Relata que, en su calidad de Comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, realizó diligencias tales como tomar declaraciones a la víctima y testigos, padres de la víctima, e ir al sitio del suceso. Que la víctima le dijo que estaba durmiendo en su casa rodante en 'Pichidanguí, en un camarote que estaba en una de las habitaciones, y a las tres de mañana sintió que le tocaban sus partes íntimas, su vagina en tres oportunidades, de manera repentina por debajo de la ropa, que no vio, pero que se percató que era el imputado porque mientras estaba durmiendo se despierta la polola de este y le habla y le dice "¿Tomás que haces ahí?", y que responde "no nada", y ahí es que se da cuenta que era él quien la estaba tocando, que la víctima es Nicole.

Que exhibiéndole las fotos, la signada con el número 1 la reconoce como la casa rodante donde dormía la víctima y familia; la número 2, como la misma casa, puerta de acceso abierta y pario que da a la misma casa, la 3 como el acceso a la casa rodante; la 4 el interior de la casa rodante, mostrando el comedor, cocina y el living; la 5 como vista opuesta del mismo comedor, living, cocina y dormitorio principal; la 6 vista externa del acceso a dormitorio principal; la 7 es el interior del dormitorio principal; la 8 la parte exterior de la puerta de acceso a los camarotes y baño; la 9 la puerta de acceso al baño; la 10, el costado de la habitación donde estaban los camarotes se ven dos camarotes y arriba era donde estaba la víctima y el 11 el lado opuesto de los mismo camarotes.

Indica que el camper estaba en el sitio 24 en Santa Inés, camping Bed & Wheels.

Contrainterrogado por la defensa expresa que lleva 23 años en la Institución, que cuando tomó la declaración a la víctima no recuerda si había alguien más, no recuerda si estaba la madre, fue en las dependencias de la BRICRIM de Los Vilos, no recuerda si solo a la

víctima o habían otras personas; que esta señala que no había visto quien la había tocado, pero que deduce quien la toca porque lo escucha porque la prima lo llama por su nombre, que esto ocurre cuando la prima llama al imputado y este le responde que no estaba haciendo nada, sin especificar en qué momento llama a Tomás, pero que fue durante las tocamientos. Expresa que visitó la casa rodante, que las fotos las sacó él, ingresó a la misma y conoce las dimensiones, es pequeña, de espacios reducidos, tuvo acceso al pasillo de la casa rodante, tiene un pasillo donde están las literas, es angosto y estrecho, no puede dar mayores precisiones, que una persona como el abogado de 180 centímetros de altura y 114 kilos de peso tendría cierta dificultad, pero que el testigo no tuvo problemas para ingresar.

Indica que cuando presta declaración la víctima es habitual que las escriba él, después las transcribe, las primeras deben ser firmadas al momento de la declaración, es decir, la que hizo a mano, la transcripción no está firmada.

B. Documental.

1. Dau N°83163, perteneciente a la víctima Nicole, de fecha 07/08/2021, proveniente del Hospital de Los Vilos.

2. Certificado perteneciente a la víctima Nicole, CI. NUM000, emitido por la psicóloga Paulina Erbetta Mattig, de fecha 26 de Abril de 2023.

C. Otros medios de prueba.

11 fotografías correspondientes al sitio del suceso, tomadas por funcionarios de Bicrim de Los Vilos, sin rótulo.

OCTAVO: Que la defensa, por su parte, presentó como prueba:

A. Testimonial.

Benjamín. Expone que es abogado en área del derecho civil. Que tiene claro los hechos, en este sentido, cuando Nico le cuenta lo que pasó despertó a Gonzalo, a su sobrina y al acusado para que se retiraran del recinto y que se fueran a Santiago, que esta reacción se debió a que su hija llegó cuando estaban durmiendo con su señora, a las 3.00 horas de la mañana el 7 de agosto de 2021, irrumpe y les relata haber sido objeto de tocamientos en su vagina por el acusado, después de la develación le solicitó a las tres personas que se retirarán a Santiago y facilitó las llaves de su auto, que le pasó las llaves a Gonzalo, su cuñado,

por deferencia a este y a su sobrina, y pidió que manejara él, la instrucción que dio fue que se fueran a Santiago, ignorando a quienes llevaría en el auto. Que Carabineros llegó al lugar porque los llamó al 133, cuando llegaron el imputado ya no estaba, después supo que viajó a Santiago con Gonzalo, lo supo cuando habló con él, ya estando en Santiago. Carabineros tomó las declaraciones, habían llegado en carro policial y los hizo pasar a cada uno al carro para eso, que Nico declaró en la misma patrulla en otro momento, no sabe si antes o después y su esposa en iguales condiciones. Que no presentó una querrela porque con la denuncia le pareció suficiente.

Contrainterrogado por el fiscal expone que conoce a Tomás hace 10 años por ser pololo de su sobrina Natalia, y que la relación con este era normal, de pololo de sobrina, no más que aquello. Que regresaron el 7 de agosto de 2021 y llegaron a su casa los padres de Magdalena y su hermana Olga, ahí les explican que habían antecedentes de conductas de índole sexual hacia la hermana de Magdalena, que es Olga por parte de Tomás, como pedirle fotos desnudas, o tocaciones, muy en general, de saber esto jamás lo hubiera invitado.

Que su hija tiene problemas de salud mental desde los 14 años y desde que está diagnosticada jamás había tenido un problema de índole sexual con alguna persona, jamás había denunciado algo de esta naturaleza. Refiere que lo ocurrido trajo muchas complicaciones a su hija, tales como querer bañarse constantemente, ha tenido muchísimas sesiones psicológicas y psiquiátricas, estuvo con una psicóloga experta en traumas, hospitalizada muchas veces, siempre ha rondado este tema, este abuso, ahora es más pudorosa, estos temas los habla con su mamá más que con él, ha observado que perdió mucho su alegría de vivir. Cree absolutamente la versión de su hija.

Contrainterrogado por la defensa, en mérito del artículo 329 del Código Procesal Penal, responde que no dejó que el acusado fuera detenido en flagrancia en el sitio del suceso porque su reacción inmediata fue alejar al agresor de la víctima, que este fue su único motivo.

NOVENO: *Hecho acreditado.* Que esta segunda sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el artículo 297 del

Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tuvo por acreditado, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

“El día 7 de agosto de 2021, a las 03:00 horas aproximadamente, mientras la víctima Nicole se encontraba durmiendo en la parte superior de uno de los camarotes existentes en la casa rodante de propiedad del padre de la víctima, que se encontraba estacionada en Santa Inés, Pichidangui, Los Vilos, el acusado Jorge Tomás Caorsi Arze, quien había sido invitado a compartir en un viaje familiar que realizaban en dicho vehículo, se posicionó de pie frente al camarote, tocando la vagina de la víctima por debajo de la ropa, sin su consentimiento y aprovechando que ésta se encontraba dormida, despertando la víctima, dando aviso a sus padres que se encontraban pernoctando en el mismo móvil.”

DÉCIMO: *Elementos del tipo penal y bien jurídico protegido.* Que el artículo 366 del Código Penal, dispone: “El que abusivamente realizare una acción sexual distinta del acceso carnal con una persona mayor de catorce años, será castigado con presidio menor en su grado máximo, cuando el abuso consistiere en la concurrencia de alguna de las circunstancias enumeradas en el artículo 361”, y el artículo 366 ter, por su lado establece: “Para los efectos de los tres artículos anteriores, se entenderá por acción sexual cualquier acto de significación sexual y de relevancia realizado mediante contacto corporal con la víctima, o que haya afectado los genitales, el ano o la boca de la víctima, aun cuando no hubiere contacto corporal con ella”.

En este orden de ideas, para la configuración de un delito de abuso sexual del inciso primero del artículo 366 del Código Penal se requiere: a) que se realice una sexual distinta del acceso carnal, b) concurrencia de alguna de las circunstancias enumeradas en el artículo 361 del Código Penal y, c) que la víctima sea una persona mayor de 14 años.

UNDÉCIMO: Que respecto de la primero de los elementos, esto es, acción sexual distinta del acceso carnal, la doctrina ha señalado que resulta relevante determinar el contenido del concepto de acción sexual, pudiendo considerarse que se trata de una conducta objetiva, pudiendo corresponder a actos que socialmente sean determinados; que tengan la

intervención de órganos genitales; o cuando se establezcan el ánimo lúbrico, esto es, que el autor considere como sexual, o bien sea aptas para causar la excitación sexual de una persona o tenga la aptitud de ofender el pudor de un individuo.

Que además se requiere que la conducta sea relevante, siendo esta una referencia a la intensidad de la conducta de significación sexual, y que se refiere a la importancia o gravedad de la conducta.

Por último se requiere que haya contacto, requisito que implica la existencia de un roce con el cuerpo de la víctima o bien que se hayan afectado sus genitales, ano o boca de la víctima¹.

En relación al segundo de los elementos del tipo objetivo, este requiere necesariamente que concurra una de las circunstancias de la violación, consistentes en usar fuerza o intimidación; aprovechar de que la víctima se halla privada de sentido, o cuando se aprovecha su incapacidad para oponerse; o abusando de la enajenación o trastorno mental de la víctima.

Finalmente se requiere la comprobación de la edad de la víctima y que esta sea mayor de 14 años.

DUODÉCIMO: *Valoración de la prueba rendida en cuanto a la existencia de los hechos.* Respecto al primero de los elementos a acreditar del tipo penal, declara Nicole, quien narra que el 7 de agosto de 2021, estando en la casa rodante en Pichidanguí con Tomás Caorsi, Natalia, Gonzalo Fuenzalida, Benjamín y Nadia, y luego de compartir en el sitio de una vecina, se fue a acostar como a las 11.00 horas, no habiendo, a diferencia del resto, bebido alcohol y que después se fue a acostar la Nati, su prima. Que en la casa rodante dormían sus papás en un extremo, después en un pasillo Gonzalo Fuenzalida, a la salida del dormitorio de sus padres, y metros más allá en los camarotes, dormía ella, ambiente espacial que es consistente con lo graficado en el set fotográfico de la motor home en donde ocurrieron los hechos, graficándose con la fotografía signada en el numeral 1 cómo es la entrada de casa rodante donde dormía la víctima y familia; la número 2, la misma casa, con su puerta de ingreso abierta y patio que da a la misma; la tercera fotografía, grafica como es el acceso a la casa

¹ Winter Etcheberry, Jaime, *Delitos contra la indemnidad sexual*, Der Ediciones Limitada, Santiago, año 2018, p. 40 y siguientes.

rodante; la cuarta, el interior de la casa rodante, mostrando el comedor, cocina y el living; la quinta, de la vista opuesta del mismo comedor, living, cocina y dormitorio principal; la sexta, de la vista externa del acceso a dormitorio principal; la séptima, muestra el interior del dormitorio principal; la octava, la parte exterior de la puerta de acceso a los camarotes y baño; la novena, la puerta de acceso al baño.

Que la víctima describe que estando durmiendo con la cara hacia arriba, a eso de las tres de la mañana se despierta con una mano metida en su pijama, en su vagina; explica que sacó la mano y la persona la volvió a meter, que le sacó de nuevo y volvió a meterla, sacándola una tercera vez, que la mano que sintió debajo de la ropa la despertó, que en cada momento le retiró la mano oponiéndose a esta acción, pero no abrió los ojos porque tenía miedo, y que cuando la tocaban también le hacían cariño en su mano.

En el mismo sentido declara Nadia, madre de la víctima, señalando que el 7 de agosto de 2021 se encontraba en su casa rodante en Pichidangui, con su hija, y que su marido Benjamín había llegado el día viernes con el encartado, Nati y su cuñado, que en esa tarde noche vieron unos videos en una pantalla y se fueron a la casa rodante que queda al lado, con la Nico, el acusado y la Nati, estando hasta las 2.00 horas con Tomás, porque la Nico y la Nati se acostaron tipo 11.00 horas. Que ella se acostó en su cama con Benjamín, en la pieza que queda al fondo de la casa, y a las tres de la mañana llegó su hija con cara de horror, llorando y le dijo “Tomás me tocó, Tomás me tocó, me metió la mano en la vagina”, que su hija le dijo que esto había ocurrido tres veces, que ella le sacaba la mano y la persona le hacía cariño y le metía la mano de nuevo, ella volvía a sacársela. Que su marido estaba al lado y despertó también, que su hija estaba muy mal, estaba muy angustiada, lloraba y no podía creer lo que había pasado, no entendía porque. Que una vez que Nico le cuenta de la agresión su reacción fue de espanto, de cómo le pudo hacer eso, fue un shock, pero no lo encaró y su marido tampoco.

Relata una situación similar Benjamín, indicándole al tribunal que a las tres de la mañana, el 7 de agosto de 2021, su hija irrumpe en su pieza y les devela haber sido objeto de tocaciones en su vagina por el

acusado, que ante esto llamó a Carabineros, pero no presentó una querrela porque con la denuncia le pareció suficiente.

Por su parte Gonzalo Fuenzalida Montes, cuenta que el 7 de agosto de 2021, él se había dormido temprano en la casa rodante en Pichidangui, estando ahí porque el papá de Nico los había invitado a alojar con su hija Magdalena y su pololo Tomás, yéndose a acostar como a las 12.00 de la noche en la entrada de la casa rodante, al lado de la pieza de Benjamín, que se durmió y no sintió nada más hasta que se despertó cuando sintió que Nico estaba llorando en la pieza de Benjamín, que vio que estaba llorando y se quedó dormido nuevamente, después sintió que se bajaron del vehículo en la terraza de la casa rodante y bajó a mirar, viendo a Benjamín, Tomás y a su hija conversando, que después Benjamín le dijo que había pasado algo serio entre la Nico y Tomás, que no preguntó que pasó y le había pedido a su hija y a Tomás que se fueran del condominio a Santiago, que lo que observó no era una pelea, sino una conversación fuerte, que no observó al padre se Nico exaltado.

Que la dinámica de los hechos referidos por los testigos se encuentra reforzada con la narración que realiza Pedro Sebastián Larios Labra, quien expone que el día 7 de agosto de 2021, alrededor de las 5.30 horas de la madrugada recibió una comunicación radial para trasladarse al camping Bed & Wheels a verificar un abuso sexual, oportunidad en que entrevista con Nicole, la víctima, que estaba en lugar con sus padres, María y Benjamín, contándole la madre que alrededor de las tres de la mañana, mientras su hija y ellos se encontraban al interior de una casa rodante durmiendo, la víctima va a su dormitorio y les cuenta que había sido tocada en sus partes íntimas por una persona de nombre Tomás, quien se encontraba compartiendo con ellos dentro de ese camping en la casa rodante, que después tomó la declaración de la víctima quien en ningún momento fue corregida ni instruida por la madre, y que la declaración resultó ser muy similar.

Que, igualmente, Rodrigo Astudillo Pedernera relata que, en su calidad de Comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, tomó declaraciones a la víctima y testigos, padres de la víctima, y que la víctima en su declaración le había dicho que estando durmiendo en su casa rodante en Pichidangui, en un camarote en una de las habitaciones,

a las tres de mañana sintió que le tocaban sus partes íntimas, su vagina por debajo de la ropa, en tres oportunidades, de manera repentina.

DÉCIMO TERCERO: Que respecto al segundo de los elementos, esto es, la concurrencia de alguna las circunstancias del artículo 361 del Código Penal, específicamente en el número 2, dicha causal se verifica cuando el abuso se realiza estando la víctima privada de sentido o cuando se aprovecha su incapacidad para oponerse.

Que sobre dicha circunstancia depone la víctima Nicole, expresando que el día el 7 de agosto de 2021 se fue a acostar a las 11.00 horas en uno de los camarotes, y mientras estaba durmiendo con la cara hacia arriba, despierta cuando siente que una mano la toca por primera vez, encontrándose esta versión corroborada por lo expuesto por la madre de la misma, Nadia, quien también señala que el día 7 de agosto de 2021, su hija Nico y la prima de esta, Nati, se acostaron tipo 11.00 en el camper, y que cuando ella llegó a la casa rodante, antes de irse a acostar, fue donde la Nico, y que estaba oscuro, que cree que le dio un beso, y que en esos momentos vio una habitación en silencio, declarando igualmente sobre este tópico, Paulina Erbetta Mattig, expresando que la víctima ha sido su paciente desde mayo de 2021, por un trastorno esquizoafectivo, y el 8 de agosto de 2021 la había llamado temprano en la mañana para contarle un evento que habría ocurrido en la madrugada entre el 7 y 8 de agosto de 2021, relatándole que mientras estaba durmiendo en el camper, en su pieza, con su prima, sintió que alguien la había tocado, declaración que se encuentra ratificada con el certificado emitido por la misma profesional con fecha 26 de abril de 2023, en que se relata la misma dinámica ya expuesta.

DÉCIMO CUARTO: Finalmente y aunque no ha resultado controvertido que la ofendida era una mujer mayor de 14 años a la fecha de ocurrencia de los hechos, cuestión que en todo caso se desprende de su individualización al momento de prestar declaración, en cuya virtud expresa haber nacido el día 11 de enero de 2000, por lo que al día de los hechos contaba con 21 años de edad, dicho antecedente se encuentra corroborado con la información consignada en el Dato de Atención de Urgencia de fecha 7 de agosto de 2021.

DÉCIMO QUINTO: Que los hechos establecidos en los considerandos precedentes son constitutivos de un delito de abuso

sexual de persona mayor de 14 años, previsto y sancionado en el artículo 366 en relación al artículo 361 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, desde que la conducta realizada en la madrugada del 7 de agosto de 2021 es posible de enmarcar definición de acción sexual distinta del acceso carnal que establece el artículo 366 ter del Código Penal, por cuanto la prueba permitió acreditar que hubo un contacto corporal con la víctima, de significación sexual, consistente en las tocamientos que el sujeto activo realizó en la vagina de la víctima, por debajo de su ropa, que además la parte del cuerpo afectada deja en evidencia que la conducta desplegada por el agente es de significación sexual y de relevancia.

Que en lo que se refiere a la concurrencia de alguna de las circunstancias del N°2 del artículo 361 del Código Penal, esta hipótesis comisiva se da cuando el delincuente aprovecha la incapacidad de la víctima para oponerse, y como ha referido la doctrina no se trata de que el sujeto pasivo esté en la imposibilidad de prestar un consentimiento válido para la realización de actos de significación sexual, como ocurre en las hipótesis de fuerza, intimidación y privación de sentido, sino de que padezca algún impedimento físico que lo inhabilite para oponerse a cualquier pretensión de índole sexual que vaya en contra de su voluntad.² Que teniendo lo anterior en consideración, en especial que el encartado aprovechó el estado de incapacidad en que se encontraba la víctima para oponerse a su acción, pues ha quedado establecido que el inicio de la agresión fue mientras esta se encontraba durmiendo y no pudiendo por lo tanto oponerse ni consentir en la acción, lo que la habría colocado en un estado de vulnerabilidad que le sirvió al agente para vencer las potenciales barreras que podría poner la víctima, habiendo el encartado actuado de manera sigilosa, efectuando la conducta precisamente mientras la víctima se encontraba dormida, en una pieza con poca luz tenue donde los demás ocupantes del vehículo también se encontraba durmiendo, por lo que resultaba aún más difícil impedir que la acción se consumara, lleva a tener por configurada la circunstancia requerida en el tipo penal.

Habiéndose acreditado la edad de la víctima, igualmente, que a la fecha de los hechos era mayor de 14 años.

² Rodríguez Collao, Luis, *Delitos sexuales*, Editorial Jurídica de Chile, Santiago, año 2000, p. 201.

Por último, atendido que se probó que la acción ejecutada por el sujeto activo alcanzó a afectar el bien jurídico protegido, cual es, la indemnidad sexual de la víctima, al haber efectivamente tocado la vagina de esta, zona eminentemente erógena, el grado de desarrollo del delito fue consumado.

DÉCIMO SEXTO: *Participación del acusado.* Que, en lo relativo a la participación que se le atribuye al acusado, esta ha quedado establecida de lo relatado por las testigos Natalia, quien expresa que el día 6 de agosto de 2021, una vez ya en Pichidangui estuvo en el asado y se fue acostar un poco después que la víctima, que cuando lo hizo pudo observar dos camarotes bajos en una pieza chica, que ella se acostó en la litera derecha inferior y arriba estaban las maletas y, en el otro lado, arriba de la cama donde se iba a costar Tomás, en la cama izquierda superior estaba la Nico, que ya estaba durmiendo, que le mandó un mensaje a Tomás informándole que las maletas estaban arriba de su cama para que no se confundiera, y después se durmió hasta que sintió llegar a Nadia a darle las buenas noches a Nico y a buscar unos remedios, que después sintió llegar a Tomás, él que le da un beso y le dice buenas noches, alrededor de las 2.00 de la mañana, que saca su pijama y se acuesta, pero poco después lo ve levantado en dirección a la cama de Nico, momento en que le pregunta “¿Tomás qué estás haciendo? y le contesta “nada, voy a buscar agua a la cocina”; que después de eso se quedó despierta y ve que Nico prende la luz de su cama, se levanta, y va a la pieza de sus papás, que se quedó viendo la luz y pasa un rato cuando llega el papá de la Nico a la pieza y les dice que salieran, que se vistieran porque tenía que hablar algo importante con ellos. La testigo es específica en indicar al tribunal que Tomás se encontraba en dirección a la cama de Nico, que estaba de espalda a la cama de la deponente, mirando al camarote donde estaba la víctima, y que si bien no se veía lo hacía, porque solo iluminaba la luz de la terraza y no estaba nítido, pudo verlo en dirección a la cama de Nico, con la guata pegada al camarote de la víctima, pero que no vio que las manos del imputado estuvieran en la cama de Nico, porque su visual solo daba a su cuerpo, no a las manos.

Que corrobora la declaración anterior Olga, quien expone que al encartado lo conoce porque pololeó 10 años con su hermana, Natalia,

siendo este muy cercano a su familia, que si bien el día de los hechos ella no estaba en el lugar, ha sabido de lo que ocurrió por lo que le han contado todos aquellos que estuvieron presentes, especialmente Nati, que lo vio parado al lado de la Nico ese día en la noche.

Que finalmente la víctima declara que reconoce la voz del imputado cuando una vez despierta por las tocaciones, el encartado es increpado por su pareja, que le pregunta “Tomás que estás haciendo ahí?” reconociendo la voz de este cuando contesta a la pregunta de su entonces polola, por lo que tiene certeza que era Tomás quien estaba parado al lado de ella, por haber escuchado su voz.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que las declaraciones referidas en el considerando precedente, a juicio de estos sentenciadores, resultaron suficientemente creíbles y contundentes para derribar la presunción de inocencia que ampara al encartado, no logrando la defensa y la declaración del acusado, introducir una duda razonable respecto a su participación.

En este sentido el tribunal considera que la víctima ha mantenido el relato en el cual, si bien reconoce que no abrió los ojos durante el abuso, si escuchó y reconoció claramente la voz del imputado al lado de ella, en el periodo inmediatamente siguiente a la ocurrencia del mismo, y la deponente Natalia, declara que en el momento en que la víctima se encontraba durmiendo en el camarote superior izquierdo, pudo observar al encartado pegado a la cama de esta, orientado su cuerpo en dirección a la misma, dinámica que es posible de verificar con las fotografías del sitio del suceso exhibidas por el ente persecutor, en especial, las número 10 y 11, que muestran en perspectiva ambos camarotes donde se desarrollaron los hechos, gráfica que se encuentra en concordancia con la descripción del lugar dada en los relatos tanto de la víctima como de la testigo presencial.

De lo anterior forzoso es concluir que el acusado José Tomas Caorsi Arze, participó en el hecho descrito y ya calificado jurídicamente en calidad de autor, al haber tomado parte en la ejecución del mismo de manera inmediata y directa, siendo subsumible dicha descripción en la norma del número 1 del artículo 15 del Código Penal.

DÉCIMO OCTAVO: *Alegaciones de la defensa.* Que respecto de las alegaciones absolutorias de la defensa, referidas a situaciones

calificables, al menos, como litigación de mala fe, al haber el Ministerio Público avisado a los testigos la posibilidad de que un documento no pueda ser legible, que esa misma declaración no esté en original en la carpeta investigativa o que se hayan preparado a los testigos, como lo habría señalado la víctima, entregando incluso posibilidades de preguntas que le haría la defensa, las mismas serán descartadas desde que, si bien algunos de los testigos reconocen que existió una reunión con el Ministerio Público una semana antes del juicio aproximadamente, como lo son Nicole, la misma refiere que de este juicio habló con Nati muy poco, casi lo mismo que habló con el fiscal, y que el fiscal sabía lo que ella iba a declarar porque ya le había contado; Olga, refiere que le llegó una citación del Ministerio Público y que antes de este juicio conversó con Nico, pero no sobre esto, salvo el día en que fueron a una dependencia de la Fiscalía, encontrándose ahí con la familia de Nicole, su familia y el fiscal que ahora está presente, oportunidad en que se había hablado sobre cómo funcionaba el juicio, como iba a ser el orden las preguntas, explicándole que los defensores le iban a hacer preguntas, pero sin decirle que le iban a preguntar; Olivia, quien reconoce que se juntaron con el fiscal en Santiago, que estaban todos los testigos de Nicole, y que se habló de cómo iba a ser el juicio y que la defensa le iba a hacer preguntas, sin detallar cuales serían estas; y Natalia, que si bien no pudo leer en estrado la declaración realizada ante la policía, indica que cuando conversó con el fiscal, este les había entregado solo ese papel y nadie lo entendía, no revistiendo dicha circunstancia relevancia alguna para la determinación de los hechos o la responsabilidad del imputado en los mismo, y finalmente relato similar presenta Nadia, la que refiere que antes del juicio se juntaron con el fiscal en Santiago, oportunidad en que les comunicó como era el juicio, y de que se trataba, dándoles solo instrucciones generales. De lo referido, resulta patente que las acciones desplegadas por la Fiscalía se limitaron a informar de manera general la dinámica del juicio a los testigos, acciones que no pueden ser calificadas como una preparación exhaustiva desde que no entregó ningún elemento que pudiera de alguna manera influir en lo que los testigos fueran a deponer, motivo que permite desvirtuar la alegación de una litigación de mala fe por parte del ente persecutor.

Respecto a las alegaciones relativas a las inconsistencias en las declaraciones entregadas por Benjamín, Gonzalo Fuenzalida Montes, Nadia y Natalia, sobre a quién se le habrían entregado las llaves del automóvil de propiedad del padre de la víctima, si bien existen ciertas diferencias en el relato, estas siempre se refieren a una confusión entre las personas de Magdalena y Gonzalo, pero no refiriendo ninguno de los testigos que las llaves se las hayan entregado al imputado, diferencias que por este mismo motivo, carecen de entidad para crear una duda sobre la veracidad de las declaraciones presentadas.

Que tampoco revisten importancia las supuestas inconsistencias entre la declaración del testigo Pedro Larios Labras y Benjamín, en cuanto a haber tomado las declaraciones de la víctima y de su madre en una mesa al costado de la casa rodante o al interior del carro policial, o haberse encontrado presente la víctima y su madre al mismo tiempo y a pocos metros de ahí, el padre, desde que el señor Larios refiere haber instruido a la madre no interferir en las declaraciones prestadas por su hija y porque la declaración de Nicole ha sido consistente y permanente en el tiempo, no avizorándose de ninguna manera de que forma el lugar y la presencia de terceras personas hubieran podido influenciar su relato.

Que la supuesta inconsistencia de la declaración de la señora Paulina Erbertta Mattig, sobre si a Nicole la habían tocado dos veces y no tres tampoco resulta relevante, desde que la víctima en estrado aseguró que la información entregada por la profesional resultaba incorrecta, habiendo ella referido todas las veces que las tocaciones fueron realizadas en tres oportunidades.

Que también será desechada la alegación de la falta de imparcialidad de la víctima y las supuestas contradicciones en sus testimonios, en primer término, porque ha quedado acreditado que ni la víctima ni sus padres tenían una mala concepción del imputado, pues tal como lo declararon Nadia, Benjamín, Natalia, Olivia y Gonzalo Fuenzalida Montes, ni la víctima ni sus padres tenían conocimiento de conductas previas del encartado que pudieran haber sido consideradas inadecuadas. Asimismo, se desechará la alegación de contradicción de la víctima o la existencia de dos versiones, habiendo esta otorgado al

tribunal, a su psicóloga, a sus padres y los funcionarios policiales, siempre un relato igual en lo referido a la dinámica del hecho delictual.

Que no resulta relevante de igual forma el argumento sobre que a la víctima no se le realizó una prueba de credibilidad de su relato, pues dicha probanza, a juicio de este tribunal, no resulta en este caso necesaria al ser la víctima mayor de edad, al haber mantenido su relato -tal como se venido señalado- siempre consistente, y porque además el mismo fue reforzado con las consecuencias propias de la ocurrencia de un abuso sexual que se manifestaron en la víctima, y de las que dan cuenta Paulina Erbetta Mattig, quien refiere que luego del 8 de agosto, Nicole se había desestabilizado, que se sentía sucia, permanentemente decía que se sentía cochina cuando recordaba el episodio, se metía a la tina y se bañaba una y otra vez, que tenía pesadillas referidas a encontrarse con el ex pololo de su prima; en el mismo sentido depone Nadia, indicando que las consecuencias del episodio con el imputado fueron muchas para su hija, que comenzó a estar con mucha angustia, con asco al cuerpo, se metía la ducha, se sentía culpable por la parte familiar, despertaba llorando, y su padre Benjamín, quien reconoce que lo ocurrido trajo muchas complicaciones a su hija, tales como querer bañarse constantemente, debiendo tener muchísimas sesiones psicológicas y psiquiátricas, incluso con una psicóloga experta en traumas, siendo ahora más pudorosa y que ha observado que perdió mucho su alegría de vivir.

DÉCIMO NOVENO: *Sobre la declaración del imputado.* Que el relato presentado por el imputado puede ser descartado atendida la multiplicidad de inconsistencias en el mismo, tales como que solo habría bebido dos a tres cervezas, lo que se contradice con lo expuesto por su ex pareja, quien señala que tanto ella como el imputado habrían bebido vodka en el asado que precedió al delito; que también fue desmentida su versión consistente en que el padre de la víctima le habría entregado las llaves del auto y pedido disculpas por solicitar que se fueran a Santiago, y que la intención del mismo era internar a Nicole, pues que ninguno de los testigos presentes el día de los hechos y que depusieron corrobora su versión, y si bien no existe unanimidad de a quién se le entregaron las llaves del vehículo, esta disquisición versa entre la polola del imputado, Natalia, y el padre de la misma, Gonzalo Fuenzalida

Montes, nunca siendo el imputado sindicado como aquel al que se le entraría el vehículo, ni menos que se le hayan ofrecido disculpas por la situación; que tampoco resultó veraz que las maletas del encartado estuvieran a los pies de la cama de la víctima, como este declaró, desde que la testigo presencial señaló expresamente que las maletas estaban en la cama arriba suyo, frente a la cama de Nicole, y que a mayor abundamiento le mandó un mensaje al imputado precisamente para que no equivocara en esto. Que las inconsistencias acusadas, sumadas a que no hubo prueba alguna que pudiera acreditar el relato por el entregado en esta sede, no habiendo presentado al tribunal ninguna explicación del por qué se encontró en algún momento frente a los pies de la cama de la víctima y pegado a la misma, permiten presumir fundadamente que la versión entregada en estrado sobre los hechos resulta acomodaticia para tratar de eximirse de la responsabilidad en el delito que se le imputa, no generando en el tribunal una duda razonable sobre esta circunstancia.

VIGÉSIMO: Que finalmente y respecto de las declaraciones de Olga y Olivia, sobre conductas pretéritas del encartado, consistentes en peticiones a la primera de las deponentes, hermana de la polola, de que le mandara fotos desnudas, que le colocó los pies en sus nalgas cuando estaban acostados tapados con chal y que la habría observado subrepticamente mientras se cambiaba de ropa y respecto de la segunda, que una vez estando durmiendo en su cama con la luz prendida había visto parado a Tomás al lado de su cama, que se había despertado y preguntado por que estaba ahí, respondiéndole que venía a apagar la luz y a cerrar cortinas, son testimonios que no pueden dar credibilidad al hecho imputado pues se refieren a conductas que en nada tiene que ver con lo descrito en la acusación fiscal.

VIGÉSIMO PRIMERO: *Audiencia de determinación de pena.* Que el ente persecutor presenta extracto sin antecedentes del encartado, por lo que concurriría en su beneficio la atenuante establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, solicitando por dicho motivo, se aplique la pena el tramo mínimo, esto es, tres años y un día.

Por su parte, la defensa solicita se le reconozca a su representado la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, al haber prestado declaración en juicio y, en ese sentido, solicita la remisión condicional de

la pena, acompañando informe pericial psicológico emitido por la profesional señora Paula San Antonio González, de fecha 24 de octubre de 2023 e informe pericial social, emitido por doña Carmen Gloria González Prado, en octubre de 2023, ambos con conclusiones favorables sobre el cumplimiento de la pena en libertad.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que habiéndose establecido que el encartado no registra anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes que sean pretéritos a los hechos objeto del presente reproche, se acoge en su favor la atenuante de la responsabilidad criminal establecida en el N°6 del artículo 11 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior, la que, por lo demás, fue reconocida por el fiscal al acusar.

Que respecto a la atenuante del N°9 del artículo 11 del Código Penal, a juicio de estos sentenciadores la misma no se configuró, pues quedó asentado que el imputado no prestó declaración durante toda la investigación y en la narración que otorgó en estrado no reconoció responsabilidad alguna en los hechos, buscando siempre la exculpación de responsabilidad en lo ocurrido.

VIGÉSIMO TERCERO: *Determinación de la pena.* Que la pena corporal asignada al delito de abuso sexual, conforme lo dispone el artículo 366 del Código Penal, se encuadra en el presidio menor en su grado máximo, y concurriendo respecto del acusado una atenuante y no perjudicándole agravantes, se aplicará la pena en su mínimum, de conformidad a lo señalado en el inciso segundo del artículo 67 del Código Penal, tal como lo ha petitionado el Ministerio Público.

VIGÉSIMO CUARTO: *Forma de cumplimiento de la pena.* Que, por reunir el sentenciado los requisitos establecidos en el artículo 15 y 15 bis la Ley N°18.216 se le sustituirá la pena corporal impuesta por la de la Libertad Vigilada Intensiva por el mismo lapso de duración de la condena, la que deberá cumplir en la forma que se dirá en la parte resolutive.

Resulta menester consignar que la concurrencia de las condiciones objetivas para la procedencia de dicha medida es manifiesta y no fue ni aun siquiera discutida por el persecutor, en lo que respecta al requisito subjetivo, este se entiende cumplido con los informes singularizados en el considerando vigésimo primero, los que llevan a concluir que la

intervención especializada que significa la libertad vigilada intensiva, resultará eficaz para la efectiva reinserción social del acusado, lo que hace, no sólo procedente sino aconsejable en la especie esta pena sustitutiva.

Asimismo, encontrándonos en la hipótesis del artículo 38 de la Ley 18.216, se dará lugar a la omisión de antecedentes petitionada por la defensa.

VIGÉSIMO QUINTO: *Costas.* Que encontrándose representado por defensor particular y siendo condenado el imputado, se le condenará en costas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 3, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 28, 50, 67, 69, 361 N°2, 366 y 366 ter del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 325, 326, 328, 340, 342, 344 y 346 del Código Procesal Penal, y Ley 18.216, se declara:

I. Que **SE CONDENA** a **JORGE TOMAS CAORSI ARZE**, ya individualizado, por su responsabilidad en calidad de autor del delito consumado de abuso sexual propio, previsto y sancionado en el artículo 366 en relación con los artículos 361 N°2 y 366 ter del Código Penal, cometido el día 7 de agosto de 2021, en la comuna de Los Vilos, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

II. Que, reuniéndose en este caso los requisitos del artículo 15 bis de la Ley N°18.216, se sustituye al sentenciado el cumplimiento de la pena privativa de libertad impuesta por la pena de Libertad Vigilada Intensiva, por igual término que el de la pena privativa de libertad que se sustituye, debiendo presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile Santiago Norte, debiendo cumplir durante el período de control, con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento y con las condiciones legales del artículo 17 de la referida ley, además de las establecidas en las letras b) y d) del artículo 17 ter de la citada ley, consistentes en la prohibición de aproximarse a la víctima y en la obligación de cumplir un programa de educación sexual, respectivamente.

El sentenciado deberá presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile Santiago Norte, ubicado en Avenida Recoleta N°414, Recoleta, Región Metropolitana, dentro del plazo de cinco días, contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada el condenado cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o, en su caso, se la remplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas.

Se deja constancia que no se registran en la causa abonos que considerar, según se certificó por el ministro de fe de este tribunal.

Para los efectos de lo prevenido en el artículo 55 del Reglamento de la Ley N°18.216 comuníquese a Gendarmería de Chile la pena sustitutiva impuesta, fijándose, desde ya, audiencia de aprobación de plan de intervención individual para el día 25 de abril de 2024 a las 13:30 horas.

III. Que se ordena la incorporación de la huella genética del condenado Jorge Tomas Caorsi Arze en el Registro de Condenados del Servicio de Registro Civil, una vez ejecutoriada esta sentencia, tomándose la muestra, por quien corresponda, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 17 letra b) de la Ley 19.970.

IV. Que en conformidad a lo dispuesto en el considerando vigésimo cuarto, en su oportunidad, el juez de garantía competente deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 18.216.

V. Que por los argumentos expuestos en el considerando vigésimo quinto del presente fallo, se condena en costas al acusado.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y en su oportunidad archívese.

RUC: 2100718496-1

RIT: 84-2023.

Redactada la sentencia por la jueza (s) Kerima Schichaschwili Carvajal.

Pronunciada por la Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Ovalle, integrada por los jueces titulares don Claudio Andrés Weishaupt Milner, don Rubén José Bustos Ortiz y por la Juez (S) doña Kerima Schichaschwili Carvajal.