

**OPINIÓN DE LA COMISIÓN CONSULTIVA DE ÉTICA DE LA**  
**DEFENSORÍA PENAL PÚBLICA.**

Se ha consultado a la comisión consultiva ética de la defensoría penal pública, respecto a los siguientes hechos:

(i) HECHOS.

Se trata de una causa que se inicia en audiencia de control de detención de fecha 29 de septiembre del año en curso, en la que es formalizado un adolescente de 15 años de edad, por su posible participación en el delito de violación en contra de una menor de 6 años, en la cual se decretó la internación provisoria del adolescente.

En la segunda visita de cárcel que se realizó al adolescente, y frente a la posible sustitución de su medida cautelar por una menos gravosa, el menor habría manifestado su rechazo a la sustitución en atención a posibles represalias en su contra de obtenerse la libertad.

Ante lo anterior, el defensor a cargo solicita se lo oriente, en relación a si debe cumplir con el estándar de defensa y velar por los intereses del adolescente y así instar por su pronta libertad, y por ende revisar su situación procesal, o cumplir con la voluntad de su cliente y no solicitar el reemplazo de la medida de internación provisoria.

Una vez reunida la comisión mediante el sistema de video conferencia el día 6 de Noviembre de 2009, se decidió emitir una opinión preeliminar dado que la misma se necesita evacuar con prontitud, acordándose lo siguiente:

(ii) SOBRE EL POSIBLE CONFLICTO ÉTICO.

1.- Entiende esta comisión que el conflicto ético o de conducta profesional dice relación con lo prescrito en el artículo 2° del Proyecto de Código Deontológico Del Defensor Penal Público, referente a:

***“Artículo segundo. Diligencia profesional***

*El defensor penal público deberá representar a su defendido con determinación, empeño, estricto apego a la ley, como también a las normas contenidas en este código.”*

En síntesis, el primer conflicto sería entre la *lex artis* del defensor, esto es procurar una medida cautelar menos gravosa para el adolescente o respetar la voluntad del defendido y no instar por sustituir la medida de internación provisoria.

A saber, y como todo conflicto ético cabe señalar que antes de establecer que existe un conflicto entre ambas obligaciones deben certificarse que el peligro para el imputado realmente existe y es de tal magnitud que hace



cuestionable la decisión de solicitar el reemplazo de la medida cautelar que hoy sufre. Solo una vez despejada esa interrogante y acreditado que el peligro para el defendido en libertad es real y grave para su integridad física, puede continuarse el análisis de la cuestión planteada.

Ahora bien, solo de ser efectivo el peligro para el representado por el defensor penal, esta comisión cree pertinente que podría incluso como última opción aplazarse la audiencia de revisión de medida cautelar, solo para el efecto de hacer la denuncia respectiva y asegurarse que una vez obtenida la libertad del defendido este tendrá la debida protección.

Lo anterior, solo una vez que todos los demás mecanismo de protección del menor hayan ciertamente fracasado y teniendo presente que la mencionada suspensión solo debe ser por el menor tiempo posible.

2.- Sin perjuicio de ellos y dado que toda representación debe también satisfacer lo prescrito en el artículo sexto, referente a las *Competencia del Defensor Penal Público* en relación al artículo séptimo, que prescribe que *El Defensor Penal Público, debe procurar establecer una relación de confianza con su cliente*, ambas normas del proyecto ya citado, es que esta comisión también recomienda lo siguiente:

- Que el defensor procure establecer una relación de confianza con su representado, informándose de la voluntad del adolescente de manera personal y solo sobre esa base adoptar decisiones.
- Que el defensor no debe considerar a otros profesionales (Que no trabajan en la Institución) que también trabajen con el menor como su contraparte y que cuyas opiniones pueden resultar más perjudiciales que beneficioso en la relación *cliente abogado*.
- El defensor debe transmitirle a su defendido que nunca la solución a su problema será la privación de libertad, esperando que tome una decisión meditada, e incluso buscar solucionar el problema a través del apoyo de las redes sociales que posee la DPP u otras que están a disposición de todo ciudadano.

Decisión de Sandra Haro Colome, Eduardo Morales Espinosa; Claudio Pavlic V.; Victoria Maritza del Carmen Marquez King y Pelayo Vial Campos.