

Diputado RN acusó "conflicto de interés" del nuevo ministro de Justicia¹

Publicado: Viernes, 21 de Octubre de 2016 a las 10:03hrs. Autor: [Cooperativa.cl](http://www.cooperativa.cl)

Nicolás Monckeberg dijo que Jaime Campos es socio de estudio que asesora a empresa sindicada por errores en padrón electoral.

"Esta actuación es muy grave y debe ser aclarada por el Gobierno a la brevedad", afirmó.

"El Gobierno debe aclarar si una vez más estamos frente a una improvisación o desprolijidad", dijo Monckeberg sobre Campos.

El diputado de RN, Nicolás Monckeberg, acusó conflicto de interés del nuevo ministro de Justicia, [Jaime Campos](#), quien asumió el cargo el miércoles pasado.

El parlamentario denunció que Campos desde 1994 es socio del constitucionalista Francisco Zúñiga en el estudio de abogados Zúñiga, Matus & Campos, el cual asesoró a la empresa francesa Morpho, que en 2013 reemplazó a Sonda y provee la plataforma electrónica al sistema de identificación al Registro Civil -que depende de Justicia-, la misma que hoy es sindicada como la responsable de los [errores en el padrón electoral](#).

Respecto a los nexos entre el constitucionalista y Morpho, según informó *El Mercurio* de acuerdo al registro de audiencias públicas en el portal de lobby, el 30 de marzo pasado Zúñiga y otras cuatro personas se identificaron como gestores de interés en representación de la empresa francesa para solicitar una reunión con el director del Registro Civil, Luis Acevedo.

Además, Zúñiga ofició a Contraloría en representación de Morpho el 24 de agosto pasado, donde le pidieron que se pronunciara sobre la base de datos que estaba pidiendo el Registro Civil precisamente por estos errores en el padrón.

"El Gobierno debe aclarar si una vez más estamos frente a una improvisación o desprolijidad, o de frentón estaba en conocimiento de los vínculos del ministro Campos, y en consecuencia hubo mala fe", dijo Monckeberg al matutino.

Añadió que "esta actuación es muy grave y debe ser aclarada por el Gobierno a la brevedad. Aquí hay un evidente conflicto de interés, pues nadie puede pretender que quien fue nominado para aclarar y sancionar el escándalo del Registro Civil por los errores en el padrón electoral tenga como contraparte a su cliente directo, a quien representó en los últimos años".

¹ Disponible en <https://www.cooperativa.cl/noticias/pais/gobierno/gabinete/diputado-rn-acuso-conflicto-de-interes-del-nuevo-ministro-de-justicia/2016-10-21/093404.html>

Ministro Campos descartó conflicto de interés: "La denuncia es absolutamente falsa"²

Publicado: Viernes, 21 de Octubre de 2016 a las 11:44 hrs. Autor: [Cooperativa.cl](http://www.cooperativa.cl)

"Inhabilidad no existe ninguna", remarcó el nuevo titular de Justicia tras la denuncia de RN.

El diputado Nicolás Monckeberg lo acusa de ser socio del estudio que asesoró a la empresa Morpho, cuestionada por el padrón electoral.

El ministro Campos tildó de "leseras" la acusación que realizó el diputado de RN Nicolás Monckeberg.

El recién asumido ministro de Justicia, **Jaime Campos**, tildó de "leseras" la [acusación que realizó el diputado de RN Nicolás Monckeberg](#) sobre un eventual conflicto de interés por su participación en el estudio de abogados Zúñiga, Matus & Campos, del cual es socio constitucionalista desde 1994, como aparece en el sitio web de la firma.

Dicha estudio asesoró a la empresa francesa Morpho, que **en 2013 reemplazó a Sonda y provee la plataforma electrónica al sistema de identificación al Registro Civil** -que depende de Justicia-, la misma que hoy es sindicada como la responsable de los [errores en el padrón electoral](#).

Ante esto, el ministro respondió que "una de las razones por las que me resistía a volver a asumir un cargo de un ministro de Estado es por el tiempo que, **desgraciadamente, uno tiene que perder tiempo para andar respondiendo leseras que dicen algunos parlamentarios**".

Campos continuó remarcando que **"no soy ni he sido abogado, consultor ni tengo relación de ninguna especie con la empresa que el diputado Monckeberg menciona"**.

"La denuncia es absolutamente falsa", enfatizó la autoridad junto con señalar que está "muy tranquilo".

Tras esto, explicó que **"yo no tengo ninguna sociedad profesional con nadie**, ejerzo y he ejercido mi profesión como abogado individualmente como persona natural".

Respecto a su supuesta sociedad con Zúñiga, enfatizó que **"no tengo ninguna sociedad profesional con él. Lo que sí tengo, o la relación que con él tengo, es lo que denomina una comunidad de techo en la que junto con otros colegas somos los dueños del inmueble donde está la oficina profesional de él y el despacho profesional mío, pero cada cual atiende sus propios clientes"**.

Pero aclaró que **"no tengo mayor conocimiento de quiénes son las personas que él atiende. No soy ni he sido abogado o consultor, ni tengo relación de ninguna (sic) especie con la empresa que**

² Disponible en <https://www.cooperativa.cl/noticias/pais/gobierno/gabinete/ministro-campos-descarto-conflicto-de-interes-la-denuncia-es/2016-10-21/113156.html>

el diputado Monckeberg menciona. Es bueno que se informen un poquito más y no anden haciendo acusaciones al boleo".

Si bien Campos descartó formar parte de la sociedad, en el sitio web de Zúñiga, Matus & Campos aparece el actual ministro. En la parte corporativa escriben: "El estudio jurídico Zúñiga Matus Campos Abogados, fue establecido en el año 1994 por sus socios Francisco Zúñiga Urbina, Jean Pierre Matus Acuña y Jaime Campos Quiroga, con el fin de desplegar de modo convergente las diversas especialidades y trayectoria de sus fundadores en la prestación de servicios jurídicos"

Las ironías del ministro

Dentro de su declaración de prensa, el ministro ironizó en reiteradas (sic) ocasiones con las imputaciones realizadas por el diputado RN.

Una de ella fue cuando señaló que "si extrapolamos el argumento del diputado Monckeberg, y para ayudarlo en su propósito investigativo, debo decir que **desgraciadamente no vengo de la quinta órbita de Júpiter ni son un monje eremita que salió del desierto** y que de la nada ahora llega al Ministerio de Justicia".

Tras mencionar su larga trayectoria, indicó que "por su puesto que tengo muchas relaciones y muchas vinculaciones (...). **Debería renunciar al Ministerio porque soy desde hace más de 30 años socio miembro del Instituto de Ciencias Penales** y he sido director del instituto durante nueve años, hasta el año pasado".

"Debo confesar, ya que parece que eso es lo que hoy día se estila, de que un miembro del Tribunal Constitucional hasta hace poco tiempo también era parte de este estudio profesional del que yo formo parte, pero compartíamos techo, no clientes", siguió ironizando.

Y añadió: **"Para hacerla más completa, les cuento que hay cinco ministros de la Corte Suprema que son compañeros de facultad mío en Concepción y estudiamos prácticamente en el mismo tiempo".**

Por último, afirmó que **"le he pedido –por un exceso de celo profesional mío- a todos los colegas con los que comparto techo en mi estudio profesional que me hagan llegar una nómina de todos los clientes que tienen o han tenido,** de manera que si el día de mañana me toca resolver algo vinculado con esos clientes, bueno me tendré que abstener de hacerlo para despejar dudas o suspicacias".

Consejo General del Colegio de Abogados de Chile

DECLARACIÓN PÚBLICA sobre conflictos de funciones³

1º) El Código de Ética Profesional de la Orden contempla reglas específicas que regulan los conflictos de funciones e intereses que pueden afectar a los abogados, reglas que obligan no sólo a sus afiliados sino a todos quienes ejercen esta profesión, según ha sido declarado reiteradamente por nuestra Excma. Corte Suprema.

2º) Entre las reglas relativas a los conflictos de funciones, el art. 71 de este Código prescribe que: “El abogado que se incorpore a un organismo público no podrá intervenir en ningún asunto en el cual haya asesorado o representado intereses de clientes”.

3º) Por su parte, el art. 88 del Código de Ética Profesional dispone que, por regla general: “Cuando varios abogados integran un mismo estudio profesional, cualquiera sea la forma asociativa utilizada, las reglas que inhabilitan a uno de ellos para actuar en un asunto por razones de conflicto de funciones o de intereses también inhabilitarán a los restantes”.

4º) De esta manera, la extensión de las inhabilidades derivadas de conflictos de funciones e intereses reguladas por el Código de Ética Profesional a otros abogados con quienes se comparte un estudio profesional, no requiere la existencia de una sociedad profesional entre ellos.

5º) La “comunidad de techo” constituye indudablemente una forma asociativa suficiente para extender la inhabilidad de un abogado a los demás profesionales del estudio cuando esa vinculación profesional supone compartir gastos, utilizar un nombre común, publicitar al estudio profesional como una entidad a través de su página web y copatrocinar, aunque sea ocasionalmente, la defensa jurídica de ciertos clientes.

6º) El Colegio de Abogados de Chile hace un llamado a todos los abogados a conocer y dar estricto cumplimiento a las reglas contenidas en el Código de Ética Profesional que regula el ejercicio de la profesión, el cual es fruto de un profundo y extenso trabajo realizado por nuestro Colegio, y se encuentra vigente desde el 1 de agosto de 2011.

Santiago, 24 de octubre de 2016.-

Consejo General

Colegio de Abogados de Chile

³ Disponible en https://archivo.colegioabogados.cl/cgi-bin/procesa.pl?plantilla=v2/contenido_detalle.html&idcat=142&idart=2677&nseccion=Colegio%20de%20Abogados%203A%20Acuerdos%20del%20Consejo%20General%203A%20DECLARACION%20P%20DABLICA%20sobre%20conflictos%20de%20funciones%2024%20de%20octubre%20de%202016