

Colina, dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Con fecha 29 de julio de 2022, comparece don **PEDRO ANTONIO DEL CAMPO TOLEDO**, chileno, cédula de identidad n° 11.846.359-5, domiciliado en San Francisco de Asís n° 1700 casa 44 de la comuna de Las Condes, quien interpone denuncia en procedimiento de tutela laboral, declaración de empleador único, despido discriminatorio, vulneración de la garantía de indemnidad y, en subsidio, despido indebido en contra de **FERRETERÍA MARSELLA SpA**, RUT n° 79.996.420-1, de **IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA**, RUT n° 76.108.071-7 y de **GRUPO GOMEZ HERMANOS SpA**, RUT n° 76.785.842-6, todas representadas legalmente por don ALFREDO GÓMEZ ORTEGA, cédula nacional de identidad n° 13.448.653-8 y con el mismo domicilio de Avenida España n° 2501 Batuco de la comuna de Lampa.

Manifiesta que fue despedido por la demandada por la causal “necesidades de la empresa, establecimiento o servicio” tras regresar de licencia médica, producto de un cáncer que lo afecta.

Refiere que en la carta de despido, no se indica ningún factor exógeno que comprometa la viabilidad de la empresa y que determine la supresión de su cargo, lo que demuestra que el motivo de su despido es la enfermedad que padece, lo que configura un despido discriminatorio grave.

Explica que al escriturarse el contrato de trabajo por el empleador, sólo se individualizó en calidad de tal a FERRETERÍA MARSELLA SpA; sin embargo, entre dicha entidad e IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA y GRUPO GÓMEZ HERMANOS SpA existe una dirección laboral común, similitud y necesaria complementariedad de los servicios que prestan e incluso un controlador común, ya que todas las sociedades comparten domicilio y representante legal.

Agrega que en el sitio web de la empresa, <https://ggh.cl/nosotros>, “Grupo Gómez Hermanos es un holding dirigido y representado por las mismas personas, cuyas principales empresas son “Ferretería Marsella, líder en venta de herramientas e insumos industriales y Asland, especialista en el mercado de equipos e insumos de aseo industrial”.

Cabe señalar, asimismo, que en el transcurso de la relación laboral presté servicios para el grupo, según consta en la abundante prueba documental que se acompaña junto a la presente denuncia.

Señala que el año 2015, fue contactado por Alfredo Gómez y Rodrigo Gómez, para que hiciera una consultoría en Ferretería Marsella e Importadora y Exportadora Asland, la que se extendió por 4 meses desde mayo de 2016, oportunidad en que tuvo que despedir al contador, que obtenía provecho personal en perjuicio de las empresas y al hijo del contador que era el gerente comercial.

Casi al terminar su cometido y atendidos los resultados, dice, le ofrecieron que asumiera como gerente general, contratándolo primero por Marsella y Asland desde el 1 de septiembre de 2016.

Como parte de su gestión, expresa que instaló SAP (software de planificación de recursos empresariales), para lo que se distribuyeron las tareas: Rodrigo Gómez veía la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

parte comercial e importaciones, mientras que Alfredo Gómez, veía la parte administrativa financiera, esto es, la parte con los bancos, los pagos a proveedores.

En cuanto a sus funciones, señala que consistían en definir las estrategias, los cambios internos, el SAP, los recursos humanos, los nuevos clientes, la parte comunicacional, la creación de sucursales (Concepción y en Antofagasta), contratación de personas, poner objetivos, generar áreas, generar jefaturas, KPI (indicadores clave de desempeño) y, especialmente, reestructurar las empresas donde trabajaban alrededor de 52 personas.

A partir de 2018, expresa que la situación de las empresas mejoró ostensiblemente: Ferretería Marsella estaba dentro de las diez ferreterías industriales del país y Asland era líder de comercialización de equipos de aseo industrial.

Relata que hacia fines del 2020, Ferreteria Marsella estaba entre las cinco ferreterías industriales con mayor facturación; las sucursales funcionaban muy bien, especialmente la de Antofagasta; las áreas se aumentaron; también la cantidad de camiones, llegando a poseer una flota de camiones propios consistente en más de 20 vehículos de distintos tamaños.

Agrega que durante su gestión, también mejoró notablemente la cantidad de empresas clientes, empresas importantes como Minera Escondida, muchas mineras, muchas empresas de aseo industrial grandes, como COMPAS, ISS, EULEN, entre otras.

Señala que se contagió de Covid19 en junio del 2020 y que en abril-mayo de 2021, le descubrieron cáncer a la médula ósea, un mieloma múltiple que lo obligó a soportar una veintena de quimio terapias para preparar un trasplante de médula, que finalmente no se pudo hacer razón por la cual estuvo casi diez meses con licencia.

Durante su ausencia, relata, los hermanos Gómez no le hablaron ni le preguntaron cómo estaba; cuenta que antes de salir de licencia, Rodrigo Gómez sólo le preguntó si se iba a morir o no.

Refiere que el día 19 de abril de 2022, cuando volvió a sus labores después de varios meses de licencia, se percató que ya no tenía oficina, pues aquella la ocupaba Rodrigo Gómez, oportunidad en que los hermanos Gómez le informaron que todos sus artículos personales estaban embalados y que ya no necesitaban sus servicios, pues pensaban que no iba a volver, por lo que asumieron sus funciones y le dijeron que ya no lo necesitaban. Dice que pidió hacer uso de sus vacaciones y le concedieron 10 días y que luego, tuvo que concurrir al médico porque la noticia de su despido afectó su salud, por lo que le dieron licencia médica hasta el viernes 17 de junio.

Manifiesta que el 20 de junio de 2022, regresó a la empresa, oportunidad en que le comunicaron el despido por necesidades de la empresa mediante carta suscrita por Alfredo Gómez Ortega que, en lo pertinente señala: *Informo a usted que se ha decidido poner término al contrato de trabajo como Gerente General, que usted desempeñaba para la empresa que represento, Ferretería Marsella S.A RUT 79.996.420-1, a contar de esta fecha, por la causal del artículo 161 inciso 1, esto es necesidades de la empresa.*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

Los hechos en que se funda la causal invocada consisten en que la empresa ha comenzado un plan de modernización de sus operaciones, lo que implica la supresión del cargo de Gerente General, que usted desempeñaba nuestra Empresa.

En atención a que la causal del despido da derecho a indemnización, se informa que su finiquito contempla el pago de \$21.677.288.-, correspondiente al siguiente desglose: 1) indemnización por años de servicio, 6 años, aplicado el tope de 90 UF, del último día del mes anterior, establecido en el inciso tercero del artículo 172 del Código de Trabajo: \$17.646.952.- 2) indemnización sustitutiva de aviso previo aplicado el tope de 90 UF, del último día del mes anterior, establecido en el inciso tercero del artículo 172 del Código de Trabajo: \$ 2.941.159.- 3) Feriado proporcional 2 días hábiles: \$1.186.004.-

Le informo a que su finiquito estará su disposición en notaría dentro de 10 días hábiles, tal informo que us cotizaciones provisionales encuentra el día. Además, le adjuntamos certificado cotizaciones de las entidades de previsión a la que se encuentra afiliado, que se dan cuenta que dar cuenta que la cotización.

Comenta que la carta funda fácticamente su despido por necesidades de la empresa, en justificaciones de estilo, de mera fórmula, sin ningún asidero ni conexión con hechos de la realidad, que son, por ende, totalmente mendaces y cuyo único propósito fue ocultar la discriminación por enfermedad.

Explica que su última remuneración completa bruta, para efectos indemnizatorios, ascendió a \$17.096.035.-

Con fecha 7 de julio de 2022, refiere que suscribió finiquito, con reserva del siguiente tenor: *“hago expresa reserva de las acciones y derechos que me corresponden con ocasión del despido, especialmente las acciones por despido improcedente y la acción de tutela labora; las indemnizaciones y sus recargos legales ; devolución del descuento de cesantía; compensaciones de descansos y feriados no otorgados; cobro de cotizaciones previsionales; nulidad de despido ; cobro de diferencias de las partidas consignadas en este finiquito y acciones del artículo 69 de la Ley 16.744 y especialmente la indemnización del daño moral”.*

Señala como indicios de la vulneración alegada:

1° Diagnóstico de cáncer a la médula ósea, un mieloma múltiple, vale decir, constatación de uno de los criterios sospechosos del artículo 2° del Código del Trabajo;

2° Licencias médicas prolongadas, indicio de uno de los criterios sospechosos del artículo 2° del Código del Trabajo, a saber, enfermedad.

3° Despido por necesidades de la empresa del todo improcedente, puesto que la empresa no ha sido afectada por ningún factor exógeno que comprometa su viabilidad económica y que obligue la supresión de su cargo, ni nada indica al respecto en la carta de despido, indicio de que la causal se utiliza para ocultar la verdadera motivación del despido.

4° Inmediatez temporal entre la conclusión de su última licencia médica y el despido: indicio de conexión causal entre ambos elementos.

Sostiene que es plausible considerar que entre FERRETERÍA MARSELLA SpA e IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA existe dirección laboral común, similitud o necesaria complementariedad de los servicios prestados e incluso un controlador



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

común, a saber, GRUPO GÓMEZ HERMANOS, que este último constituye un holding empresarial, dirigido o representado por las mismas personas (Alfredo y Rodrigo Gómez), dedicado a la comercialización de herramientas, tanto de construcción como de aseo industrial.

Agrega que ambas sociedades se ubican en el mismo domicilio (Avenida España 2501 sector Batuco de la comuna de Lampa) y que, además, durante la relación laboral, prestó servicios para todas las empresas.

Asegura que su despido es especialmente grave, por las siguientes razones:

1ª A pesar de la gravedad de la enfermedad, no está inhabilitado para el trabajo, ya que fue despedido, precisamente, al terminar su mi licencia médica.

2ª Ni siquiera en caso de que el trabajador caiga en situación de invalidez, nuestro orden público laboral admite el despido. En efecto, el art. Art. 161 bis del Código del Trabajo señala que: “La invalidez, total o parcial, no es justa causa para el término del contrato de trabajo”. Así, a quien le está prohibido lo más (despedir por invalidez definitiva total o parcial) con más razón le está prohibido lo menos (despedir por incapacidad temporal).

3ª La empresa lo dejó en la calle, precisamente cuando más necesitaba su trabajo y su remuneración y la cobertura de Seguridad Social, atendido el altísimo costo de mi tratamiento.

4ª La inmensa injusticia e ingratitud de echar a la calle en un momento tan difícil a quien prácticamente levantó las empresas del grupo y las convirtió en líderes del mercado en su rubro.

Basado en el texto del artículo 3 del Código del Trabajo, sostiene que es del todo plausible, considerar que entre FERRETERÍA MARSELLA SpA e IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA, existe dirección laboral común, similitud o necesaria complementariedad de los servicios prestados e incluso un controlador común, a saber, GRUPO GÓMEZ HERMANOS, que constituye un holding empresarial, dirigido o representado por las mismas personas (Alfredo y Rodrigo Gómez), dedicado a la comercialización de herramientas (tanto de construcción como de aseo industrial). Además, continua, ambas sociedades se ubican en el mismo domicilio y, en el transcurso de la relación laboral, prestó servicios para todas las empresas.

Conforme lo establecido en el inciso 4º del artículo 489 del Código del Trabajo, manifiesta que su despido debe considerarse especialmente grave por las siguientes razones:

1ª A pesar de la gravedad de la enfermedad que lo aqueja, no está inhabilitado para el trabajo, puesto que fue despedido, precisamente, cuando había concluido su licencia;

2ª En caso de invalidez sobreviniente de un trabajador, el art. Art. 161 bis del Código del Trabajo no admite el despido, por lo que concluye que a quien le está prohibido lo más (despedir por invalidez definitiva total o parcial), con más razón le está prohibido lo menos (despedir por incapacidad temporal).



3ª La empresa lo deja cesante, precisamente, cuando más necesita de su trabajo, de su remuneración y de la cobertura de la Seguridad Social, atendido el altísimo costo de su tratamiento médico.

4ª La inmensa injusticia e ingratitud de echar a la calle en un momento tan difícil a quien prácticamente levantó las empresas del grupo y las convirtió en líderes del mercado en su rubro.

Refiere que la terminación anticipada de su contrato obedece a las enfermedades que padece y, en consecuencia, ello es producto de la vulneración alegada: un acto de discriminación.

Agrega que la norma del artículo 495 inciso segundo, conlleva la necesidad de retrotraer la situación al estado inmediatamente anterior a la vulneración del que fue víctima, lo que a su vez exige la declaración de ineficacia del término de su contrato y el pago de todos los emolumentos devengados durante la separación.

En base a los antecedentes expuestos, pide que se declare que las sociedades demandadas constituyen un solo empleador para efectos laborales y previsionales y que, por consiguiente, son solidariamente responsables de las sumas a que resulte condenada cualquiera de ellas; que FERRETERÍA MARSELLA SpA y/o IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA y/o GRUPO GOMEZ HERMANOS SpA, vulneraron la prohibición de discriminación general del artículo 19 N° 16 de la Constitución y/o la prohibición de discriminación del artículo 2° del Código del Trabajo y que el despido discriminatorio es grave, razón por la cual pide que se ordene su reincorporación y el pago de todos los emolumentos devengados durante la separación, sobre la base de su última remuneración bruta de \$17.096.035.- y, en subsidio de ello, para el evento que se determine que su despido es simplemente discriminatorio, se condene a todas o a cualquiera de las denunciadas, al pago la indemnización especial de tutela equivalente a 11 meses de remuneración, por una cantidad de \$188.056.385.- y el recargo del 30% de la indemnización por años de servicio, por la suma de \$5.249.085.-, que las cantidades demandadas y que se ordene pagar, sean reajustadas y se les aplique el interés máximo permitido para operaciones reajustables, según lo disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, mas las costas de la causa.

En relacion con su demandada subsidiaria, señala que de la sola lectura de la carta de aviso de término de contrato, aparece de manifiesto que la demandada no hizo referencia a circunstancias objetivas que afecten a la empresa establecimiento o servicio.

SEGUNDO: Contestando oportunamente la demanda, FERRETERÍA MARSELLA SpA, (actualmente Marsella SpA), reconoció que el 1 de septiembre de 2016, el demandante comenzó a trabajar para Ferretería Marsella SpA como Gerente General, con una remuneración líquida de \$3.500.000.- según contrato de trabajo.

Señala que, atendida su calidad de Gerente General, se pactó en su contrato que no estaba sujeto a jornada ordinaria de trabajo, si perjuicio de lo cual, para ejercer las labores de administración y supervisión es necesario estar presencialmente en las oficinas administrativas situadas en la ferretería y sus bodegas, las que se ubican en Av. España 2501 sector Batuco de la comuna de Lampa.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

Señala que el demandante, además de tener la calidad de Gerente General para la demandada, ejercía funciones como Director de COPEUCH, lo que le demandaba gran parte de su tiempo, debiendo dejar de lado sus obligaciones laborales, de lo que dan cuenta innumerables mensajes de WhatsApp y mensajes de voz.

Admite que el demandante fue diligente en el cargo durante sus dos primeros años de trabajo y luego, debido a su divorcio, sufrió una afección muy profunda, lo que mermó la calidad de su trabajo, llegando al punto que ya no asistía a las oficinas a desempeñar sus funciones.

Añade que el personal que trabajaba directamente con el actor, dejó de considerarlo para la toma de decisiones ya que estaba inubicable y casi no iba a la oficina, por lo que comenzaron a apoyarse en Alfredo Gómez, dueño de la empresa.

Explica que Alfredo y Rodrigo Gómez, decidieron contratar a un Gerente General, justamente, para no tener ellos que hacerse cargo de la administración, sino exclusivamente de la parte comercial y financiera, objetivo que ya no estaba resultando.

Ratifica que el demandante es primo en 2º grado de los hermanos Gómez, de hecho fue una de las razones que tuvieron para contratarlo por ser de su confianza y dado que estaba pasando por una muy mala situación emocional, decidieron enviarlo a a Japón para reunirse con unos proveedores. Dicho viaje, continúa, fue infructífero ya que no pudo tener fines comerciales.

Por ello, refiere que los hermanos Gómez, a estas alturas, solo mantenían al demandante en su puesto por su parentesco y por no dejarlo cesante.

Recalca que la gestión del demandante no fue como esperaban, ya que en su administración hubo negligencia en su actuar: tenía muy malos tratos con el personal, de hecho despidió a una recepcionista embarazada, que le costó a la empresa dos millones de pesos, causa Rit T-43-2018 conocida por este mismo tribunal. Agregan que era conocido por gritarle al personal y tratarlos de forma despectiva.

Respecto de las mejoras que dice realizó (implementación de SAP, Recurso Humanos, Nuevos Clientes, creación de sucursales, contratación de personas, etc.), sostiene que algunas de ellas son abiertamente falsas y las otras fueron un definitivo fracaso: la implementación de SAP demoró casi 18 meses en funcionar correctamente, debido a su falta de supervisión; en cuanto a su gestión con Recurso Humanos, fue un desastre debido a los malos tratos mencionados, como ya lo mencionamos.

En cuanto a la captación de clientes que refiere el actor, señala que Minera Escondida (Minera Spencer), había sido inscrita en el registro de proveedores con mucha antelación; sin embargo, nunca emitieron una orden de compra, solo comenzaron las órdenes de compra cuando el demandante estaba con licencia médica y fue producto de la gestión del Jefe de sucursal de Antofagasta. Respecto de ISS, empresa de aseo industrial, dice que mantiene relación comercial con la demandada desde el año 2007, antes que el demandante se incorporara a la empresa. En relación con EULEN, empresa de aseo industrial, sostiene que nunca ha sido cliente de la demandada.

En cuanto a la apertura de nuevas sucursales durante el mandato del actor, relata que se abrió la sucursal de Concepción, para lo cual la demandada compró, mediante crédito,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

los terrenos en los que se emplazaría la sucursal, la cual, una vez abierta, el demandante contrató a su amigo personal Rodrigo Chávez, un ex militar que no conocía el rubro de ferreterías y tenía escasos conocimientos de administración: el demandante concurrió una sola vez a supervisar dicha sucursal, la que operó solo un año debido a las gigantescas pérdidas que se produjeron.

También señala el actor en su demanda, que se habría encargado de la contratación de personal, actividad en que el demandante contrataba a quien él estimara idóneo, por ejemplo, a su amigo para que se hiciera cargo de la sucursal de Concepción e incluso contrató a su propia madre, sin que desempeñase función alguna, solo para efectos de pagarle cotizaciones.

Refiere que al comenzar la pandemia, era imposible conectarse de forma telemática con el actor, por lo que se comprometió asistir al menos dos veces por semana a la empresa, lo que nunca ocurrió. Luego, comenzaron a llegar licencias médicas desde el mes de julio de 2021, las que se hicieron interrumpidas hasta el 18 de abril de 2022.

Asegura que nunca supo de la enfermedad que padecía el demandante y frente a su ausencia, don Alfredo Gómez asumió derechamente la administración de la empresa, dado que no se contrató reemplazante, puesto que comenzó a desempeñar desde los comienzos de la pandemia.

Señala que Alfredo Gómez, ya desempeñando las funciones de administrador, a finales de 2021, comienza un proceso de modernización de la empresa, cuyo objetivo era simplificar las gestiones, eliminar la burocracia y optimizar el control de gestiones, para lo que contrató los servicios de BUK para la gestión de Personas, POLIGONIX para la gestión operativa, entre otros.

Expone que el demandante gozó de licencia médica desde el día 23 de julio de 2021 hasta el 18 de abril de 2022 de manera ininterrumpida y luego, presentó una nueva licencia el 3 de mayo de 2022, la que se extendió hasta el 17 de junio del 2022.

A esas alturas, reconocen que se comentaba que el demandante al parecer tenía cáncer y ello, porque nunca se les informó de manera oficial y tampoco tenían razones para no creerle.

Manifiesta que en todo este período, se había hecho evidente que ya no requerían los servicios del actor, razón por la que el 20 de junio, fue despedido.

Posterior a la entrega de su carta de despido, dicen que el actor comienza amenazar con una demanda a los hermanos Gómez, a pesar de lo cual, con fecha 7 de julio se firmó finiquito entre las partes, en razón de lo cual, se le pagaron al demandante la indemnización por años de servicio, indemnización sustitutiva del aviso previo y el feriado proporcional.

Señalan que el demandante relata en su demanda, una exitosa gestión como gerente general de la demandada, por lo que prácticamente no habría razón para poder desvincularlo, y que la única razón de esto sería la enfermedad que lo aqueja, con la consiguiente vulneración de derechos fundamentales, hecho que niega.

Sostiene que el despido del actor, se debió a un proceso de modernización de la empresa y que el demandante ha articulado cuidadosamente los hechos para configurar su demanda, la que solo se justifica en la enfermedad que padece, que estuvo con licencia



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

médica y que al volver de su licencia pidió vacaciones, las que se le otorgaron por 10 días hasta el 2 de mayo y nuevamente presenta licencia hasta el 19 de junio del 2022, para ser despedido el 20 de junio.

Sostienen que desde finales del 2021, cuando comenzó el proceso de modernización, se eliminó el cargo de Gerente General, por lo que a la fecha del despido, los servicios del demandante ya no eran necesarios.

Afirma que en el presente caso, no existe relación causal, entre el despido y la enfermedad, y sobre todo el ánimo de desvincular por tener cáncer: al demandante se le desvinculó por procesos de modernización, que fueron adoptados bajo el mando de Alfredo Gómez, quien ya estaba ejerciendo las funciones del demandante, incluso antes de sus licencias médicas.

TERCERO: Con fecha 22 de septiembre de 2022, se celebró la audiencia preparatoria en presencia de los abogados de la demandante y de FERRETERIA MARSELLA SpA y en rebeldía de las codemandadas IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA y de GRUPO GOMEZ HERMANOS SpA, quienes tampoco contestaron la demanda de autos,

Los comparecientes no aceptaron las bases de conciliación propuestas por el tribunal.

Acto seguido, el tribunal recibió la causa a prueba y, en consecuencia, fijó como hechos pertinentes y controvertidos, los siguientes: 1. Efectividad de los hechos invocados en la carta de despido 2. Efectividad de haber incurrido la demandada en actos vulneratorios a las garantías fundamentales contempladas en los artículos 19 N°16 de la Constitución Política de la Republica y articulo 2 del Código del Trabajo en contra del actor con ocasión de su despido. En la afirmativa, hechos que constituyen la vulneración alegada. 3. Efectividad de constituir las demandadas una unidad económica.

Por último, las partes acordaron en tener por no controvertidos, los siguientes hechos: 1. Fecha de inicio de la relación laboral. 2. Funciones que ejercía el demandante. 3. Que la relación laboral termino por la causal de necesidad de la empresa. 4. Monto de la remuneración percibida por el actor.

CUARTO: Los días 29 de mayo y 20 de junio de 2023, se llevó a cabo la audiencia de juicio, con la comparecencia de la demandante y de la demandada FERRETERIA MARSELLA SpA, oportunidad en que la demandante incorporó el siguiente material probatorio para fundar sus alegaciones: **I) Documental:** 1. Certificado médico otorgado con fecha 21 de septiembre de 2022 por el Dr. Vicente Sandoval A., Hematólogo de UC Christus. 2. Contrato de Trabajo Gerente General, suscrito con fecha 01 de septiembre de 2016 entre Ferretería Marsella LTDA. y Pedro del Campo Toledo. 3. Finiquito de Contrato de Trabajo, suscrito con fecha 22 de junio de 2022 entre Marsella SPA y Pedro del Campo Toledo. 4. Carta de despido, de fecha 20 de junio de 2022, dirigida a Pedro del Campo Toledo. 5. Certificado médico otorgado con fecha 19 de enero de 2022 por el Dr. Alejandro Majlis, Oncólogo de la Clínica Santa María. 6. Solicitud de Feriado Legal, de fecha 19 de abril de 2022, suscrita por el trabajador Pedro del Campo Toledo. 7. Informe de resultados de anatomía patológica, emitido por el Centro Médico Estoril. 8. Informe de resultados de anatomía patológica, emitido por el Centro Médico Estoril. 9. Historial de licencias



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

médicas, correspondiente al trabajador Pedro del Campo Toledo. 10. Informe anatomía patológica, otorgado con fecha 27 de octubre de 2021 por la Clínica Santa María, correspondiente al paciente Pedro del Campo Toledo. 11. Resultado de examen, otorgado con fecha 12 de mayo de 2022 por la Clínica Santa María, correspondiente al paciente Pedro del Campo. **II)** Prueba confesional de don Alfredo Emilio Gómez Ortega, Rut. 13.448.653-8. **III)** Declaración testimonial de: 1. Wilander Xiomar Perozo Suarez, Rut. 26.250.476-K. 2. Stefany Vanesa Gil González, Rut. 26.579.375-4. 3. Andrés Eduardo Leal Huerta, Rut. 25.908.974-3. **IV)** Oficios: 1. Dirección del Trabajo, a folio 45. **V)** Exhibición de documentos: **a)** Respecto de Ferretería Marsella SpA: 1. Copia de escritura pública de constitución de la sociedad requerida. 2. Copia de escritura pública de modificaciones sociales de la sociedad requerida. 3. Copia de escrituras públicas de poderes otorgados por la sociedad requerida. 4. Contrato suscrito con Pedro Antonio del Campo Toledo. **b)** Respecto de Importadora y Exportadora Asland SpA: 1. Copia de escritura pública de constitución de sociedad requerida. 2. Copia de escritura pública de modificaciones sociales de la sociedad requerida. 3. Copia de escrituras públicas de poderes otorgados por la sociedad requerida. 4. Contrato suscrito con Pedro Antonio del Campo Toledo. (No exhibe – no existe) **c)** Respecto de Grupo Gómez Hermanos SpA (NO EXHIBE) 1. Copia de escritura pública de constitución de sociedad requerida. (Cumplido) 2. Copia de escritura pública de modificaciones sociales de la requerida. (Cumplido) 3. Copia de escrituras públicas de poderes otorgados por la sociedad requerida. (Cumplido) 4. Contrato suscrito con Pedro Antonio del Campo Toledo. (No exhibe – no existe) **d)** Respecto todas las demandadas: 1. Contratos de servicios existentes entre Ferretería Marsella SpA, e Importadora y Exportadora Asland SpA y Grupo Gómez Hermanos SpA. (No exhibe – No existen) 2. Copia del Reglamento Interno de Ferretería Marsella SpA, Importadora y Exportadora Asland SpA y Grupo Gómez Hermanos SpA. (Cumplido).

Por su parte, la demandada allegó los siguientes medios de prueba: **I)** Documental: 1. Contrato de trabajo de fecha 1 de septiembre del 2016 entre Pedro del Campo y Ferretería Marsella 2. Carta de despido de fecha 20 de junio del 2022. 3. Comprobante de envío de correos. 4. Comprobante de envío a la Inspección del Trabajo. 5. Finiquito de fecha 22 de junio del 2022. 6. Conversación por WhatsApp en grupo llamado “GGH” 7. Registro de Visitas a la sucursal de Antofagasta. 8. Conversación por WhatsApp en grupo llamado “GGH” del 1 de abril del 2021. 9. Correo de fecha 2 de enero del 2020. 10. Orden de Compra 16397 de Pistolas de Pickeo del 18 de julio del 2018. 11. Factura de compra de pistolas de pickeo marca zebra N° 16700. 12. Carta de la empresa ISS de fecha 1 de septiembre del 2022. 13. Factura N° 57838 de fecha 17 de abril del 2015. 14. Factura N° 58694 del 1 de junio del 2015. 15. Propuesta comercial de la empresa BUK de agosto del 2021 16. Factura N° 33900 del 21 de marzo del 2022 empresa BUK 17. Factura N° 36452 del 19 de abril del 2022 empresa BUK 18. Factura N° 38887 del 24 de mayo del 2022 empresa BUK 19. Factura N° 41422 del 24 de junio del 2022 empresa BUK 20. Factura N° 41422 del 24 de junio del 2022 empresa BUK. 21. Factura N° 11248 del 7 de enero del 2022 empresa Envíame. 22. Factura N° 12009 del 10 de febrero del 2022 empresa Envíame. 23. Factura N° 15484 del 9 de junio del 2022 empresa Envíame. 24. Factura N°



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

11248 del 7 de enero del 2022 empresa Envíame. 25. Factura N° 16334 del 9 de julio del 2022 empresa Envíame. 26. Factura N° 1789 del 31 de agosto del 2022 empresa Envíame. 27. Factura N° 8602 del 22 de abril del 2022 empresa INGESOFT. 28. Factura N° 8735 del 9 de mayo del 2022 empresa INGESOFT. 29. Factura N° 8900 del 9 de junio del 2022 empresa INGESOFT. 30. Factura N° 9052 del 11 de julio del 2022 empresa INGESOFT. 31. Factura N° 5485 del 12 de abril del 2022 empresa INXAP. 32. Factura N° 5449 del 24 de febrero del 2022 empresa INXAP. 33. Factura N° 5172 del 5 de enero del 2022 empresa INXAP. 34. Factura N° 5488 del 6 de abril del 2022 empresa Moldeable. 35. Factura N° 5659 del 3 de mayo del 2022 empresa Moldeable. 36. Factura N° 5779 del 2 de junio del 2022 empresa Moldeable. 37. Factura N° 5921 del 5 de julio del 2022 empresa Moldeable. 38. Factura N° 6036 del 3 de agosto del 2022 empresa Moldeable. 39. Factura N° 20710 del 1 de febrero del 2022 empresa Netline. 40. Factura N° 21168 del 1 de marzo del 2022 empresa Netline. 41. Factura N° 22051 del 1 de abril del 2022 empresa Netline. 42. Factura N° 22979 del 1 de mayo del 2022 empresa Netline. 43. Factura N° 23479 del 1 de junio del 2022 empresa Netline. 44. Factura N° 24941 del 1 de agosto del 2022 empresa Netline. 45. Factura N° 925 del 27 de enero del 2022 empresa Poligonix. 46. Factura N° 949 del 25 de febrero del 2022 empresa Poligonix. 47. Factura N° 973 del 30 de marzo del 2022 empresa Poligonix. 48. Factura N° 997 del 28 de abril del 2022 empresa Poligonix. 49. Factura N° 1037 del 31 de mayo del 2022 empresa Poligonix. 50. Factura N° 1045 del 29 de junio del 2022 empresa Poligonix. 51. Factura N° 1084 del 28 de julio del 2022 empresa Poligonix. 52. Factura N° 1111 del 30 de agosto del 2022 empresa Poligonix. 53. Contrato de Trabajo de Marco Pinto. **II)** testimonial de 1. Angélica Erices, 2. Cecilia Rodríguez, 3. Marco Pinto, 4. Andrés Jiménez, Rut. 12.868.767-K. **III)** Declaración de parte: Alfredo Gómez Ortega.

QUINTO: El testigo de la denunciante don **Andres Leal Huerta**, expuso: que conoce al actor porque era Gerente General de la Ferretería Marsella donde trabajaba. Lo conoce desde el 1 de marzo de 2018, cuando entró a la Ferretería. Agrega que era Asistente de Ejecutivo de Venta, que fue su último cargo.

Declara que si bien firmó contrato con Ferretería Marsella, también prestaba servicios para Asland; en ambas, cumplía las mismas funciones como asistente de ejecutivo de ventas.

Dice que ambas sociedades tenían una página web en conjunto, con contenido comercial para la venta de productos, sociedades que funcionan físicamente en Av. España 2501 de Batuco.

Respecto de las gerencias de ambas sociedades, el testigo señala que funcionan como una sola empresa.

Refiere que su jefe directo en su último cargo, era Rodrigo Gómez y que terminó sus servicios para la Ferretería en junio de 2022.

Indica que los dueños de ambas sociedades son Rodrigo y Alfredo Gómez, quienes trabajaban en la empresa. Añade que el actor, era Gerente General de ambas sociedades ubicadas en Av. España 2501 de Batuco.

Señala que el actor iba seguido a la oficina, porque lo veía todo el tiempo, salvo los miércoles. Dice que en pandemia esto cambió.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

En cuanto al estado de salud de don Pedro del Campo, refiere que tiene cáncer y que se enteró por su hermana, pareja del actor. Dice que todos en la empresa sabían de esta situación, ya que el propio actor lo informó en una videoconferencia, reunión en la que estaba gran parte de la empresa; señala el testigo que nunca comentó en la empresa, el estado de salud del actor.

Explica que en dicha videoconferencia se encontraba en su casa con trabajo remoto, por lo que no sabe cómo reaccionaron los hermanos Gómez ante la noticia de la salud del actor.

Respecto del desempeño del actor mientras trabajó para los hermanos Gómez, dice que fue bueno, ya que la empresa tenía buenos números; agrega que el actor era estricto, pero respetuoso con el personal.

Contrainterrogado, acerca de la videoconferencia que mencionó, responde que en ella estaba el departamento comercial y personal de otras áreas que no recuerda. Reafirma que el actor es pareja de la hermana del testigo y que ambos se conocieron en el trabajo.

El testigo de la demandante don **Wilander Perozo Suarez**, expuso: conoce al actor, porque trabajaron en la misma empresa, Grupo Gomez Hermanos, desde que entró a la misma en septiembre u octubre 2017. Dice que ingresó como asistente administrativo y que luego pasó a ser ejecutivo de ventas.

Explica que el contrato de trabajo lo suscribió con Importadora y Exportadora Asland, pero que en definitiva prestó servicios para esta y para Ferretería Marsella. Señala que primero estuvo en facturación y hacía guías de despacho; luego, paso a ejecutivo de ventas.

Refiere que ambas sociedades usaban una página web en conjunto, que era ggh.cl; y en cuanto a su contenido, dice que tenía los productos de la empresa Maresella y Asland.

Señala que trabajaba en las dependencias de la empresa, que físicamente se ubican en Av. España 2501 de Batuco y que sus jefes directos, eran los 3 gerentes de la empresa: Alfredo Gomez, Rodrigo Gomez y Pedro del Campo.

Manifiesta que terminó sus servicios para la empresa, en octubre de 2021.

Dice que los dueños de las sociedades son los hermanos Alfredo y Rodrigo Gomez, quienes trabajan físicamente en las empresas.

En cuanto al actor, dice que era el Gerente General para todas las empresas y que trabajaba físicamente en la Ferretería ubicada en Av. España 2501 de Batuco.

En cuanto a la jornada del actor, dice que supone que todos los días y que se sabía de la ausencia específica del día miércoles, oportunidad en que el demandante asistía a una reunión de directores.

Confirma que el actor iba a la empresa, que el lo vio en el lugar y que nunca dejó de trabajar completamente; dice que eso le consta hasta que el testigo dejó de trabajar en la empresa.

En cuanto al estado de salud del demandante, señala que cuando trabajaba en la Ferretería, se enteraron que padecía cáncer: primero fue por rumores y luego, él señor Del Campo se encargó él mismo de informarles esta circunstancia; agrega que era notable en su



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

estado. En cuanto a los rumores, dice que fue la ex señora del actor, Andrea Leal, de quien es amigo, quien le contó.

Refiere que el propio actor hizo una especie de reunión, no recuerda la fecha, para contarles de su enfermedad. Explica que el actor le contó a las jefaturas de área (coordinador de bodega, etc.) para que estos distribuyeran dicha información.

Confirma que los hermanos Gómez sabían de la enfermedad del señor Campo, porque, dice que al menos, Rodrigo Gómez lo mencionó.

En cuanto a la gestión de la empresa por parte del demandante, dice que tiene entendido, por los números, que iba en aumento; y que su trato al personal era rudo, de mucha presión.

Contrainterrogado, sobre la reunión que mencionó, dice que no recuerda la fecha pero que estaba trabajando en esa ocasión.

Interrogado por el tribunal sobre la afirmación que su jefes eran los hermanos Gómez y el actor, explica que los primeros trabajan efectivamente en la empresa: Alfredo Gomez es el Gerente de Finanzas, mientras que Rodrigo Gómez es el Gerente Comercial.

La testigo de la demandante doña **Stefany Gil González**, declaró: conoce al actor porque era su jefe en la Ferretería Marsella desde enero de 2018. Señala que se inició en la empresa como recepcionista, después continuó como asistente de recursos humanos y su último cargo, fue de encargada de recursos humanos.

Explica que firmó contrato con Asland, pero que prestó servicios para Ferretería Marsella, Importadora y Exportadora Asland y Grupo Gomez Hermanos. Señala que las tres empresas hacían uso de una sola página web, en conjunto, en la que se exhibían los productos que se comercializaban y dicha página web, hacía alusión a las tres empresas, pero básicamente a Ferretería Marsella y Comercializadora Asland.

Señala que en su último cargo, se ocupaba de los procesos de recursos humanos, básicamente, selección de personal, pago de nómina, desvinculaciones, entre otras, y todo ello lo hacía para las tres sociedades. Agrega que las tres sociedades eran iguales, en cuanto a la composición de su plana gerencial.

Físicamente, continua, trabajaba en las oficinas de la empresa en Avenida España de Batuco y añade que su jefe directo, eran tres: Pedro Del Campo, Alfredo Gomez y Rodrigo Gómez.

Señala que en octubre 2021, renunció a la empresa. Dice que los dueños de las tres sociedades que ha nombrado, son Rodrigo y Alfredo Gomez, quienes trabajan en la empresa.

En cuanto a Pedro del Campo, dice que era Gerente General de Ferretería Marsella y de Asland, quien trabajaba en las mismas oficinas de Avenida España en Batuco. Dice que el actor iba aproximadamente cuatro o a veces tres días a la semana a las dependencias de la empresa, porque los miércoles tenía directorio en Copeuch; y al final iba un poco menos, porque trabajaba mas desde su casa por su estado de salud, porque tiene cáncer. Sabe aquello, porque cuando el actor se enfermó, tuvieron una reunión con los jefes de área (de logística, de bodega, entre otros) en la que contó esta circunstancia, pero no recuerda la época de dicha reunión, la que se realizó en la sala de reuniones la empresa.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

Refiere que tiene la creencia que todos los trabajadores de la empresa sabían de la enfermedad del actor, incluidos los hermanos Gómez y ello, porque nunca fue un secreto la enfermedad de don Pedro y se recibían sus licencias, aunque estas no señalan el motivo de la misma.

Señala que el actor era su jefe más inmediato y, en relacion con su desempeño, con él debían revisar contratos, básicamente. Al terminar su relacion laboral, la empresa tenía una buena situación económica.

Por último, en cuanto al trato del demandante con el personal, dice que en lo cotidiano era bueno, pero cuando tenía que ser más fuerte de carácter, lo era.

Contrainterrogada, dice que renunció por temas de salud mental y que actualmente, esta trabajando en una empresa de dermocosmética.

Señala que tiene el mismo domicilio que el testigo Wilander, porque son pareja y reconoce que es amiga de Andres Leal y de la pareja de Pedro del Campo, de antes de ingresar a la empresa.

Interrogada por el Tribunal, responde que el actor no tenía responsabilidades específicas sobre un área, sino que como gerente general veía de todo. No sabe si el actor ejercía labores comerciales ni le consta haberlo visto en reunión con proveedores o con clientes.

Absolviendo posiciones por la demandada, don **Alfredo Gomez Ortega**, manifestó: que conoce el actor, porque es hijo de un primo hermano de su papá y lo conoces desde niño. Además, el era el Gerente General de Ferretería Marsella SpA y prestaba servicios únicamente para esta sociedad.

Señala que las tres empresas, Ferreteria Marsella, Importadora Aslan y Grupo Gomez Hermanos, trabajan en el mismo lugar, esto es, Avenida España 2501.

Explica que el actor no prestó servicios para Grupo Gomez Hermanos y, respecto de Importadora y Exportadora Asland, en algún momento si lo hizo, pero posteriormente prestó servicios sólo para Ferretería Marsella.

Reconoce que las tres sociedades tienen una sola página web, pero aclara que, a través de esa página, solamente se venden insumos industriales.

Respecto Marsella señala que los dueños son Alfredo Rodrigo Gómez y qué tanto en Grupo Gómez Hermanos como en Importadora Asland, también son dueños ambos hermanos, por partes iguales.

Respecto de los giros, señala que Marsella es ferretería y herramientas, Importadora Asland es importadora de maquinaria de aseo industrial y Grupo Gomez Hermanos, es transporte de carga; añade que entre estas sociedades, no existen prestaciones reciprocas de servicios.

Señala que la plana gerencial de las 3 sociedades, es compartida y agrega que los dos hermanos y socios trabajan en las empresas ubicadas en Av. España, que es el mismo lugar donde trabajaba el actor.

En cuanto a la jornada del actor, refiere que al principio trabajaba los 5 días de la semana y luego, fue bajando su asistencia, que eso fue alrededor de año y medio desde que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

inicio y que las explicaciones del actor eran porque se encontraba en un proceso de separación.

Señala que se enteró de la enfermedad de actor, por comentarios de pasillo, que tenía cáncer, pero que el actor no le comentó sobre su enfermedad porque dada su licencia médica, no se contactó con el. Dice no recordar haber recibido un correo electrónico del actor de 19 de abril de 2022, dirigido a Rodrigo y Alfredo Gómez, en el cual el actor refiere estar con cáncer y que se menciona en la propia contestación de la demandada.

Respecto de los rumores sobre la enfermedad del actor, dice que fue alrededor de la mitad de sus licencias y que lo escucho específicamente de los vendedores.

SEXTO: La testigo de la demandada, doña **Angelica Erices**, declaró: que trabaja en Marsella desde un poco mas de tres años, desde octubre de 2019, entró a la empresa a facturación de proveedores y, actualmente está encargada de recursos humanos desde octubre de 2021. Dentro de sus funciones, está el registro de entrada y salida, asistencias, faltas, licencias médicas, pago de remuneraciones, imposiciones, etc.

Conoce al actor, porque cuando entró a la empresa, el era Gerente General.

En cuanto a la labor del actor, señala que no se relacionaba directamente con el, que se veía poco en la empresa, especialmente con la pandemia.

Le tocó tramitar licencias medicas del actor, aproximadamente 5, y esas comenzaron en julio de 2021. Nunca supo la razón de las licencias.

Contrainterrogada, reconoce presencialmente en el tribunal a Alfredo Gomez, dice que es Director de Administración y Finanzas y dueño de la empresa y agrega que el hermano de este, Rodrigo Gomez, tambien es dueño y Director Comercial.

Responde que no sabe cómo se coordinaban los hermanos Gomez con el actor, cuando este era el Gerente General.

Aclara que su contrato de trabajo, lo firmo con Importadora Asland, y que dijo que trabajaba para Marsella, porque en el fondo es un holding en que están las dos empresas juntas; dice que trabajó tanto para Asland como para Marsella.

A la pregunta de si las empresas tienen una página web, responde no saber.

Respecto del giro de las empresas, dice que Marsella es ferretería y Asland, importadora.

Respecto de la plana gerencial, responde que solo hace el pago de las remuneraciones del personal de Marsella y Asland.

En cuanto a su jefatura directa, responde que como encargada de recursos humanos, era Alfredo Gomez y cuando estaba en facturación de proveedores, su jefe era Trinidad, no recuerda su apellido.

Refiere que ambas empresas, Marsella y Asland tienen su domicilio en Av. España 2501 y funcionan ahí.

A la pregunta sobre si en su rol de facturación de proveedores, lo hacía para las empresas del holding, responde que sí.

Interrogada por el tribunal, manifiesta que se puso termino a la relacion laboral con eñ actor por necesidades de la empresa, las que se explican en que después de que el actor estuvo tanto tiempo fuera por inasistencia y por licencia médica, los dueños se hicieron



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

cargo y retomaron ambos el manejo de la empresa y eliminaron el cargo de Gerente General.

La testigo de la demandada, doña **Cecilia Rodriguez Del valle**, relató: que desde diciembre de 2017, trabaja en Grupo Gomez Hermanos como ejecutiva comercial, que sus jefes directos actuales son los hermanos Gómez y, anteriormente, lo era el actor.

Dice que cuando trabajó bajo las ordenes del actor, no tuvo muy buena relacion con él, porque era muy hiriente, la menospreciaba, la denigraba como mujer y trabajadora. Dice que en esa época, eran casi 20 vendedores y el actor tenía algo puntual contra ella, porque la denigraba frente a sus compañeros de trabajo: le decía que no sabía de ferretería, andaba pendiente de si coqueteaba con alguien de la empresa, la acoso sexualmente y la investigó indebidamente con un policía y le dijo que tenía antecedentes, lo cual era falso.

Agrega que físicamente, trabajaba fuera de la oficina del actor, quien la buscaba constantemente.

Señala que el actor no realizaba gestiones comerciales, salvo que acompañó a dos vendedores en una ocasión. Dice que el actor no trajo ningún cliente durante su gestión.

Explica que durante la pandemia, tuvieron las ultimas reuniones virtuales que se hacían una vez a la semana, oportunidad en que el actor la acosaba laboralmente, preguntándole por que no estaba conectada, porque no contestaba el teléfono, etc.

A la pregunta si sabía de alguna enfermedad que padecía el actor, responde que no.

Contrainterrogada acerca si denunció en la empresa los hechos imputados al actor, contesta que no.

El testigo de la demandada don **Marco Antonio Pinto**, expuso: trabaja en GGH, una empresa de Asland, desde el 2017 y, actualmente, como operario de bodega. Relata que el 2019 fue diagnosticado con osteosarcoma en el brazo izquierdo, un tumor a raíz del cual, le amputaron el brazo; refiere que durante tres años y dos meses, estuvo con licencia hasta que volvió la empresa y no tuvo problemas para volver a trabajar.

Señala que tuvo una buena acogida por parte de los dueños de la empresa, que siempre lo apoyaron y le dijeron que cuando se recuperara, volvería a la empresa, aunque no pudiera hacer lo que había antes; de hecho, señala que antes de su enfermedad era chofer y por eso cuando volvió, lo reubicaron en bodega.

El testigo de la demandada don **Carlos Andres Jiménez Astudillo**, manifestó: que trabaja en Grupo Gomez Hermanos, como jefe de Soporte TI desde febrero de 2014. Dice que su trabajo dice relacion con informática, sistemas y tecnología en general; que el principal sistema de la empresa es SAP Business One, ese es el ERP de la empresa que gestiona ventas, logísticas y contabilidad principalmente; y para el sistema de bodega, tienen WMS que es Poligonix, sistemas que se implementaron durante 2017.

Dice que su jefe directo es Gonzalo Neira y antes de él, Héctor Ferrer.

Señala que Moldeable presta servicios para la empresa desde hace 2 años, Poligonix desde hace 5 años, Buk hace un año, con Netline desde hace 4 años.

Responde que en los últimos 2 años, ha visto cambios importantes en la empresa en el área de TI: se desarrolló el sistema de solicitudes de compra, se automatizaron las



ordenes de compra, todo ello para aumentar la productividad, iniciativa que partió de Alfredo Gomez.

En cuanto a la gestión de Pedro Del campo, señaló que mientras fue Gerente General, tuvo una relacion indirecta con él y agregó que se involucró al 100% en este proceso, porque no estaba presente y por ello, el departamento de TI se dirigía directamente con Alfredo Gomez.

Contrainterrogado, aclara que firmó contrato de trabajo con Marsella, pero que presta servicios para el holding, es decir, para Marsella y Asland. Respecto de la pagina web, dice que esta es común, que tiene un enlace con SAP, donde se refleja el stock, las descripciones y tiene un carro de compras.

Refiere que el señor Del campo trabajaba físicamente en el primer piso de Av. España 2501, donde funcionan las empresas mencionadas. A la pregunta de cuantos días a la semana iba el actor a la empresa, dice que lo veía dos veces a la semana, cuando más.

Un poco antes de la pandemia, dice que dejó de verlo en la empresa, época en que le testigo señala que iba todos los días a trabajar a las dependencias de la empresa.

Respecto de la razón por la cual el actor dejó de ir a la empresa, responde que no lo sabía y que tiempo despues, se dijo que estaba enfermo, no recuerdo quien se lo dijo, quizás su jefe, que era algo a los huesos y posteriormente se dijo que era cáncer; dice que eso fue aproximadamente, hace un año.

Por último y a título de declaración de parte, respecto de la cual los intervinientes acordaron en la audiencia de juicio, su rendición bajo las reglas de la prueba testimonial, don **Alfredo Gomez Ortega**, expuso: que trabaja en Avenida España 2501 de Batuco como Director de Finanzas de Aslan y Marsella, que conoce desde niño a Pedro del Campo, porque es hijo de un primo en segundo grado de su papá, quien llegó a trabajar con ellos como Gerente General hasta hace un año atrás aproximadamente, dado que lo despidieron porque estuvo mucho tiempo con licencia: se dividieron las tareas con su hermano y cuando llegó de vuelta el actor, no necesitaban sus servicio; añade que también hubo algunos hechos como malas inversiones.

A la pregunta sobre cómo justifica la causal de despido del actor, responde que ocurrieron varios hechos: se hicieron malas inversiones, les hicieron hacer una mala compra de una pistolas de pickeo y, al final, además, empezó a faltar mucho, estuvo con licencia y tomaron la determinación de despedirlo.

Interrogado por el tribunal, sobre si le habían conferido poderes al actor para representar a la empresa ante Impuestos Internos o la Dirección de Trabajo, responde que no y añade que el denunciante sólo aprobaba o desaprobaba decisiones de la empresa.

En la carta se hace alusión una modernización que implicaba prescindir del actor y del cargo de Gerente General, el tribunal pregunta ¿por qué se toma esa decisión?, a lo que responde que necesitaban modernizar la empresa, le metieron sistemas en bodega, de automatización, la idea era agilizar el proceso, lo que han logrado en el tiempo.

A la pregunta de cómo influyó la enfermedad del actor en esa decisión, responde que nada, de ninguna manera; contrainterrogado por el tribunal, en el sentido que el declarante había dicho que por el hecho que el actor ya no iba... a lo que el señor Gómez



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

explica: pero eso fue antes, él empezó a fallar antes de las licencias, el trabajó en la empresa por varios años.

A la pregunta del tribunal si hubo una advertencia la actor, responde que sólo conversaron sobre ello.

Por ultimo, reconoce que la desvinculación del actor obedece a los magros resultados de su gestión y al hecho de llevar a cabo una modernización; dice que los problemas con el actor, empezaron antes de la pandemia, que en un minuto cuando aun no había vacunas, quedaron que el declarante se iría a su casa y el compromiso fue que el actor se quedaba en primera fila con la gente de bodega, lo que no ocurrió: iba un día o dos, quizás.

El denunciante, renunció a su derecho de interrogar a la contraparte.

SEPTIMO: Conforme las alegaciones de las partes, el presente juicio tiene como objetivo, establecer tres hechos: 1º) si el actor fue objeto de discriminación por su estado de salud, motivo por el cual, la demandada habría prescindido de sus servicios; 2º) si la demandada, producto de un plan de modernización, tuvo que prescindir de los servicios del actor, atendida la eliminación del cargo que detentaba; y 3º) si las tres demandadas, constituyen un solo empleador para efectos laborales.

OCTAVO: De la vulneración de garantías alegada. Es pacífico entre las partes, que el actor se desempeñaba como Gerente General para la demandada, desde el 1 de septiembre de 2016.

Conforme Certificado Médico de 19 de enero de 2022, emitido por el Dr. Alejandro Majlis, el actor presentaba “mieloma multiple cadena liviana Kappa con compromiso renal”, desde abril de 2021, con tratamiento quimioterapéutico “esquema RVD de 5 ciclos.

Acompaño el denunciante un documento denominado “Historial de Licencias”, el que consigna la emisión y recepción, presumiblemente por la Isapre del actor, de 9 licencias médicas continuas, cada una por 30 días, que justifican la insistencia a sus labores, presumiblemente del actor, desde el día 23 de julio de 2021 hasta el 18 de abril de 2022, a lo que se suma una decima licencia por 30 días, con reposo desde el 3 de mayo de 2022 al 1 de junio de 2022, hecho que sugiere que las primeras 9 licencias del actor, responden a afecciones distintas a la última licencia médica.

Los documentos que anteceden, los que no fueron objetados por la contraria, acreditan, por un parte, que el actor fue diagnosticado con mieloma múltiple en abril de 2021; y por otra, que el denunciante inicio reposo medico en forma continua desde el 23 de julio de 2021 hasta el 18 de abril de 2022, circunstancia esta última, que puede atribuirse al cáncer diagnosticado, dado que el propio certificado médico de enero de 2022 acompañado, “indica reposo relativo, una vez recuperado”, de lo que se puede colegir que ello es posterior a los 5 ciclos de quimioterapia prescritos.

Considerando que cada ciclo de quimioterapia, normalmente se aplica cada 3 semanas, según lo que se indica en el PROTOCOLO CLÍNICO MIELOMA MÚLTIPLE Y OTRAS GAMMAPATÍAS MONOCLONALES de la Subsecretaría de Salud Pública División de Prevención y Control de Enfermedades Departamento de Manejo Integral del Cáncer y Otros Tumores



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

(https://www.sochihem.cl/site/docs/PROTOCOLO_MINSAL2.pdf), resultaría que el reposo relativo se iniciaría luego de 15 semanas a partir de abril de 2021, esto es, aproximadamente a partir de fines de julio de 2021, lo que es consistente con el inicio de las licencias médicas del denunciante, pese a que las licencias de este periodo, al parecer prescriben el reposo absoluto del actor.

Sin embargo, es de público conocimiento que el tratamiento de quimioterapia, que el actor habría recibido entre abril y julio de 2021, produce efectos secundarios inmediatos en los pacientes, tales como cansancio, náusea y vómito, diarrea, respiración entrecortada, fiebre y recuentos bajos de células sanguíneas (<https://www.cancer.org/es/cancer/tipos/mielomamultiple/tratamiento/quimioterapia.html#:~:text=Los%20efectos%20secundarios%20comunes%20incluyen,recuentos%20bajos%20de%20c%C3%A9lulas%20sangu%C3%ADneas>), los que hacen necesario el descanso del paciente-trabajador en virtud de licencias médicas, hecho que no ocurrió en el presente caso, situación que lleva a presumir al tribunal, que el denunciante quiso mantener reserva de dicha condición de salud, amparado por el régimen de teletrabajo que refieren los testigos existía en la empresa, precisamente, en la época en que debió haberse sometido a la quimioterapia.

En este contexto, queda de manifiesto que los testigos del demandante, no son contestes en cuanto a la efectividad, forma y oportunidad en que el personal de la demandada, habría tomado conocimiento de la enfermedad del actor.

En efecto, el testigo Leal, dijo que *“el propio actor lo informó en una videoconferencia”*; el testigo Perozo, afirmó *“que el propio actor hizo una especie de reunión, no recuerda la fecha, para contarles de su enfermedad”*; mientras que la testigo Gil declaró que *“cuando el actor se enfermó, tuvieron una reunión con los jefes de área (de logística, de bodega, entre otros) en la que contó esta circunstancia, pero no recuerda la época de dicha reunión, la que se realizó en la sala de reuniones la empresa”*.

Además, el testigo Leal reconoció ser el cuñado del actor; el testigo Perozo admitió ser amigo de Andrea Leal, pareja del denunciante; y por último, la testigo Gil reconoció ser la pareja del testigo Perozo, amiga del testigo Leal y de la pareja del actor, de antes de ingresar a la empresa, circunstancias que llevan a presumir la falta de imparcialidad y la escasa veracidad de sus testimonios.

Por su parte, Alfredo Gomez manifestó que tomaron la decisión de despedir al actor por sus constantes ausencias, ocurridas antes del periodo de licencias, hecho que llevó a los hermanos Gomez a ejecutar las funciones propias del actor y a prescindir, en los hechos, de sus servicios, oportunidad en que implementaron sistemas y contrataron servicios para mejorar los procesos de la compañía.

Como se constató precedentemente, antes del inicio de las licencias del actor, entre abril y julio de 2021, según lo consignado en el certificado médico y en el resumen de licencias medicas acompañadas por el denunciante, este último debió haberse sometido a las quimioterapias prescritas, lo que le habría impedido concurrir a su trabajo por los efectos secundarios propios de dicho procedimiento, periodo en que el actor no ocupó



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

licencia para justificar su inasistencia, lo que explicaría el malestar de los dueños de la empresa y su desconocimiento del estado de salud del demandante.

Una vez iniciado el periodo de 9 meses de licencia, los dueños de la empresa tampoco tenían como saber la real condición de salud del actor, dado que aun cuando debían tramitar las licencias médicas presentadas por el señor Del campo, el diagnostico consignado en las mismas, es reservado.

De esta forma, la demandada dejó de recibir efectivamente los servicios del actor por espacio de casi 12 meses, de los cuales los últimos 9 meses se justificaban por licencias médicas, periodo en que la empresa implementó sistemas informáticos y contrató servicios externos para mejorar su productividad y, en definitiva, habría llegado a la conclusión que podía continuar dichos procesos sin la participación del actor y, en consecuencia, que podía prescindir de sus servicios, lo que comunicó verbalmente al denunciante al reincorporarse a sus funciones el día 19 de abril de 2022 y formalizó al día siguiente.

En su contestación, la demandada consigna dos correos electrónicos entre el actor y don Alfredo y Rodrigo Gomez: el primero, enviado a las 09:13 horas del 19 de abril de 2022 por Pedro del Campo a Alfredo y Rodrigo Gómez, con asunto “envío de efectos personales por desvinculación”, señala: *“Estimado Alfredo Gomez y Rodrigo Gómez: según lo informado por ustedes verbalmente hoy martes 19 de abril de 2022, sobre mi desvinculación de la empresa, rogaría enviarme efectos personales que detallo a continuación a la siguiente dirección: Avenida Chamisero 17985, casa 106, Colina : detalles efectos personales: (...) atentamente”*; y el segundo, enviado 14:27 horas del 19 de abril de 2022 por Pedro del Campo a Alfredo y Rodrigo Gómez, con asunto “desvinculación”, señala: *“Estimado Alfredo Gomez y Rodrigo Gómez: según lo señalado por ustedes de manera verbal en oficinas de la empresa ubicada en Avenida España 2501, Batuco, comuna de Lampa, Región Metropolitana, el día de hoy martes 19 de abril a las 07:30 horas, respecto a mi desvinculación de la empresa, el día de mi reingreso por licencia médica, debido cáncer a la médula ósea (mieloma múltiple), que aún me aqueja y que sigue tratamiento ambulatorio, solicito el envío formal de carta de desvinculación y cálculo finiquito a: 1) mi correo personal: antropologo@gmail.com 2) y a mi dirección personal Avenida Chamisero 17985, casa 106, Colina, Región Metropolitana, Chile. Atentamente, Pedro del Campo Toledo Gerente General GGH.”*

A juicio del tribunal, estos correos electrónicos permiten ratificar: 1º) que la demandada decidió y comunicó personalmente la desvinculación del actor, la mañana del 19 de abril de 2022; y 2º) que los hermanos Gomez no conocían la enfermedad del actor, previo a adoptar y comunicar su decisión.

En efecto, el correo de las 09:13 horas consigna la primera reacción del actor luego de haberse reunido con los hermanos Gomez, la que denota una actitud de conformidad con la decisión de la empresa, al solicitar una actividad meramente domestica a raíz de su desvinculación; mientras que el correo posterior, de las 14:27 horas, es a todas luces un intento de pre constituir prueba para sostener sus futuras alegaciones, plasmadas en la presente denuncia.



Las conclusiones fácticas establecidas precedentemente, permiten a este sentenciador, formarse convicción que la desvinculación del actor, no estuvo motivada por la enfermedad que afectaba al actor, la que era desconocida por la demandada.

Sin desconocer que la decisión de la demandada de separar al actor de sus funciones, tiene consecuencias jurídicas que se analizaran en el considerando siguiente, aquella no puede estimarse como una discriminación basada en su enfermedad, toda vez que al momento del despido, la demandada desconocía la enfermedad del denunciante, razón por la cual, se rechazará la acción de tutela.

NOVENO: En relación con la procedencia de la causal de necesidades de la empresa que invoca la demandada. El inciso 1° del artículo 161 del Código del trabajo establece: *“Sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores. La eventual impugnación de las causales señaladas, se regirá por lo dispuesto en el artículo 168.”*

El criterio asentado por la Excma. Corte Suprema sobre la forma y extensión en que la empleadora debe comunicar el despido por necesidades de la empresa al trabajador, se expresa claramente en el considerando Quinto de la sentencia de unificación Rol N° 24.584-2020, que en lo esencial dispone: *“En efecto, como se ha expresado previamente, si el empleador pretende despedir a un trabajador debe indicar en la carta de despido tanto la causal legal como los hechos en que se funda, los que tienen que ser específicos y no genéricos, pues el referido artículo 454 del código del ramo, que señala cómo debe rendirse la prueba en los juicios sobre despido, señala que debe hacerlo, en primer lugar, el demandado, quien ha de acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos 1 y 4 del artículo 162, sin que pueda alegar hechos distintos como justificativos del despido (...).”* Y agrega: *“Además, una manifestación del derecho a un racional y justo procedimiento se traduce, en el caso concreto –trabajador desvinculado por la decisión unilateral del empleador-, en que se suministre de manera eficaz todos los antecedentes que motivaron el despido para poder preparar la defensa y convencer al juzgador que la causal esgrimida es injustificada, indebida o improcedente; oportunidad que es aquella en que se le comunica el despido por la carta o aviso a que se ha hecho referencia; sin que sea suficiente a tal efecto la mera “indicación” de tales circunstancias por parte del funcionario de la Inspección del Trabajo, cuando ya se encuentran en curso los plazos para interponer su acción.”*

La carta de despido de 20 de junio de 2022 comunicada al demandante, es del siguiente tenor: *“De mi consideración, informo Ud. que se ha decidido poner término al contrato de trabajo como Gerente General, que usted desempeñaba para la empresa que represento, Ferretería Marsella SpA, RUT 79.996.420-1 a contar de esta fecha por la causal del artículo 161 inciso primero, estoy en necesidad de la empresa.*



Los hechos en que se funda la causal invocada consiste en que la empresa ha comenzado un plan de modernización de sus operaciones, lo que implica la supresión del cargo de gerente general, que usted desempeñaba en nuestra empresa.

En atención a que la causal del despido da derecho a indemnizaciones, se informa que su finiquito contemple el pago de \$21.677.296.-, correspondiente al siguiente desglose: 1) indemnización por años de servicio seis años, aplicado el tope de 90 UF del último día del mes anterior, establecido en el inciso tercero del artículo 172 del Código del Trabajo: \$17.646.952.- 2) indemnización sustitutiva de aviso previo, aplicado el tope de 90 UF del último día del mes anterior, establecido en el inciso tercero al artículo 172 del Código de Trabajo: \$2.941.159.- 3) feriado proporcional dos días hábiles: \$1.186.004.-

Le informo que su finiquito estará a su disposición en notaría dentro de 10 días hábiles, tal como lo señala la ley.

Le informo que sus cotizaciones previsionales se encuentran al día. Además, le adjuntamos certificados de cotizaciones de las entidades previsionales a la que se encuentra afiliado, que dan cuenta que las cotizaciones previsionales, del periodo trabajado, se encuentran pagadas.

Sin otro particular, les saluda atentamente Alfredo Gomez Ortega.”

El inciso 2° del n°1 del artículo 454 del Código del Trabajo, establece: “No obstante lo anterior, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.”

La ley laboral establece en forma clara y concluyente, que la carga de la prueba de los hechos en que se funda el despido comunicado por el empleador, le corresponde a este último, el que solo puede desarrollar su actividad probatoria en torno a los hechos consignados en la carta de despido respectiva, por lo que en el caso de autos, la demandada se circunscribirá exclusivamente a acreditar: 1°) que ejecutó un plan de modernización de sus operaciones; y 2°) que dicha modernización, implicaba la eliminación del cargo de Gerente General.

De una lectura somera de la comunicación dirigida al actor, se observa que la demandada no explica en qué consiste y cuál es la finalidad de la anunciada modernización y cómo, esa modificación, afecta los servicios que presta el demandante, de manera tal, que se hace necesaria su separación.

A juicio de este sentenciador, teniendo en consideración la vigencia del principio protector del derecho del trabajo y con el objeto de resguardar el debido proceso, en relación con el derecho de defensa que asiste al trabajador, principio y garantía que se encuentran tutelados expresamente en el inciso 2° del n°1 del artículo 454 del Código del Trabajo, la comunicación de despido del empleador debe ser completa, específica, clara y precisa en cuanto a la descripción de los hechos que fundamentan el término de la relación laboral y, en el caso de la causal de necesidades de la empresa, esa descripción debe incluir las circunstancias económicas o tecnológicas exógenas que, de manera objetiva, grave y permanente, afecten directamente la actividad de la empresa que aplica la causal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

La carta de despido de autos, tampoco consigna cual es o son las circunstancias externas a la empresa, que exigen dicha modernización, dando a entender que responde a la mera voluntad de sus controladores frente a una circunstancia particular y transitoria, cual es el alejamiento del actor de sus funciones.

En tal sentido, la Excma. Corte Suprema resolviendo un recurso de unificación de jurisprudencia, ha declarado: *“Que, por lo expuesto, se debe concluir que la causal de despido reglada en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, exige la concurrencia de aspectos técnicos o económicos, y al ser objetiva, no puede fundarse en la simple voluntad del empleador, sino que en situaciones graves que den cuenta que forzosamente debió adoptar procesos de modernización o de racionalización en el funcionamiento de la empresa, en circunstancias financieras adversas, como bajas en la productividad o cambios en las condiciones del mercado; tal como se sostuvo en las sentencias de contraste y en los fallos dictados por esta Corte en los autos Rol N°35.742-2017, 1.073-2018, 76.715-2020 y 63.480-2021, por lo que no basta la simple decisión patronal para justificar la desvinculación del dependiente, puesto que se requiere de una razón adicional, grave y exterior a su intención para sostenerla, conjunto de exigencias que en este caso no concurren.”* (SCS Rol n° 87.286-2021, Considerando Noveno)

Para acreditar el plan de modernización comunicado, la demandada acompañó facturas por servicios prestados por terceros proveedores, pero dichos documentos, por si solos, no acreditan cómo y cuánto inciden en las renovación de sus operaciones y más aun, no dan cuenta de la necesidad de prescindir de los servicios del actor.

En efecto, la demandada allegó: 5 facturas y una propuesta comercial de la empresa BUK para Ferretería Marsella (la propuesta del sistema de recursos humanos, data de agosto de 2021 y la primera factura, del 21 de marzo de 2022); 6 facturas de la empresa ENVIAME para Ferretería Marsella, por servicios postales, la primera del 7 de enero de 2022; 4 facturas de la empresa INGESOFT para Ferretería Marsella, por servicios de respaldo informático, la primera de 22 de abril de 2022; 3 facturas de la empresa INXAP para Ferretería Marsella, por servicios de mantención SAP, la primera de 12 de abril de 2022; 5 facturas de la empresa MOLDEABLE para Ferretería Marsella, por servicio de administración, la primera de 6 de abril de 2022; 6 facturas de la empresa NETLINE para Ferretería Marsella, por servicio de telefonía, la primera de ellas de 1 de febrero de 2022; y 8 facturas de la empresa POLIGONIX para Ferretería Marsella, por servicio de mantenimiento y licencia mensual, la primera de ellas de 27 de enero de 2022.

A mayor abundamiento, el representante de las demandadas Alfredo Gomez, admitió expresamente en estrados, que la separación del actor era consecuencia de su ausencia prolongada y sus magros resultados como Gerente General.

Por las razones apuntadas precedentemente, se admitirá la demanda subsidiaria y se declara improcedente el despido del demandante de autos.

DECIMO: De la declaración de empleador único. El artículo 3 del Código del Trabajo, establece en sus incisos 4, 5 y 6: *“Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

La mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior.

Las empresas que cumplan lo dispuesto en el inciso cuarto serán solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumentos colectivos.”

Respeto de esta figura, los autores Pablo Scheihing y Katerin López, sostienen: *“Con relación a estas exigencias, cabe hacer presente, como se indicó anteriormente, que el concepto de “dirección laboral común” no se encuentra definido en la ley. Sin embargo, a nuestro entender, la primordial característica de este elemento es la acción e intención de ordenar todas las operaciones de las empresas a un mismo fin, lo cual trae aparejado el ejercicio del poder de dirección de alguna(s) en beneficio de todas las empresas organizadas, como uno de los medios para conseguir dicho fin.”* (ANÁLISIS DE LA LEY N° 20.760 SOBRE DECLARACIÓN DE UN SOLO EMPLEADOR de Pablo Scheihing Cuevas y Katerin López Cartagena en Revista Jurídica Digital UANDES 3/2 (2019), pág. 102)

Los autores, hacen hincapié en que es de la esencia de la figura del empleador en el marco de la relación laboral, su calidad de receptor de los servicios prestados por el trabajador y, en el caso del único empleador, cualquiera de las empresas podría recibir los frutos del trabajo de aquel, sin haber ejercido el poder de dirección.

Por ello, sostienen, que *“para determinar la existencia de la llamada Unidad Económica empresarial para efectos laborales o empleador común, se debe analizar la existencia organizacional de cada una de las empresas involucradas, de tal modo, que se pueda establecer que las decisiones laborales de cada una de ellas reflejan un contexto de coordinación y trabajo conjunto entre todas.”* (ob. cit., pág.102)

Por ultimo, Scheihing y López señalan: *“En términos mayoritarios, la doctrina y la interpretación administrativa entienden que el elemento que debe concurrir como condición sine qua non es la “dirección laboral común” teniendo los otros elementos: “similitud o necesaria complementariedad de productos o servicios” y “controlador común”, el carácter de indicios no taxativos. Sin embargo, existieron posiciones minoritarias que afirmaban que los requisitos establecidos en la ley eran copulativos. Por nuestra parte, compartimos la posición de la doctrina mayoritaria, en el sentido de que el elemento normativo requerido para declarar dos o más empresas corresponde a la “dirección laboral común” y que la conjunción “y” al señalar que “concurran a su respecto condiciones tales como”, está haciendo referencia a que la dirección laboral debe acreditarse, ¿de qué forma?, a través del sistema de comprobación por indicios. Sin perjuicio del análisis realizado respecto de la concurrencia de los requisitos, debemos hacer presente que ella no es relevante en la práctica jurisprudencial, ya que en las sentencias analizadas solo consta la dirección laboral común a través de sus indicios, sin hacer referencia a esta discusión.”* (ob. cit. pág. 103)



En consecuencia, se deberán ponderar las pruebas aportadas por la demandante, en orden a establecer la efectividad de existir dirección laboral común entre las demandadas, esto es, FERRETERIA MARSELLA SpA, IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA, y de GRUPO GOMEZ HERMANOS SpA, sobre la base de los indicios que, de acuerdo a los autores, Ugarte clasifica en legales (del inciso 4 del artículo 3 del Código del Trabajo) e innominados: respecto de los primeros, incluye la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten y la existencia entre ellas de un controlador común; y en cuanto a los segundos, en base a la aplicación jurisdiccional, incluye, domicilio comercial común, la existencia de una empresa matriz, identificación corporativa, utilización de recursos en común, el hecho que más de una empresa declare y pague cotizaciones previsionales de un mismo trabajador, entre otros. (ob. cit., pág. 105)

En estrados, el representante de la demandada confesó expresamente que junto a su hermano Rodrigo Gomez Ortega, son titulares (dueños) por partes iguales, de la totalidad de las acciones de las sociedades FERRETERÍA MARSELLA SpA, de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA y de GRUPO GOMEZ HERMANOS SpA, las que tienen giros de ferretería y herramientas, importadora de maquinaria de aseo industrial y transporte de carga, respectivamente.

En Informe de Exposición de Multirut FI-25-1 evacuado por Inspección del Trabajo Norte Chacabuco y allegado en autos, se consigna que las tres sociedades mencionadas, tienen su domicilio en Av. España n° 2501 Batuco de la comuna de Lampa y que el representante legal de todas ellas, es Alfredo Gomez Ortega.

Como refiere en su demanda el denunciante, lo que reconoce la demandada, la pagina <https://ggh.cl/nosotros>, señala: “Grupo Gómez Hermanos es un holding, cuyas principales empresas son Ferretería Marsella, líder en venta de herramientas e insumos industriales y Asland, especialista en el mercado de equipos e insumos de aseo industrial.”

Absolviendo posiciones, Alfredo Gomez reconoció que el actor “en algún momento” prestó servicios para Asland, sin explicar en qué calidad, durante qué periodo, qué funciones cumplía, como se retribuyeron esos servicios, etc.

A juicio del tribunal, se encuentra plenamente acreditado que la demandada IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA, que explota un giro absolutamente complementario con la empleadora formal del actor (comercialización de bienes: herramientas e insumos industriales vs. equipos e insumos de aseo industrial), recibió del actor servicios personales, lo que sumado al hecho de que comparte domicilio físico con FERRETERÍA MARSELLA SpA, tienen los mismos dueños o controladores y mismo representante legal, son razones suficientes por las cuales, se acogerá esta alegación de la demandante respecto de la codemandada Asland

Respecto de GRUPO GOMEZ HERMANOS SpA, queda de manifiesto que tambien explota un giro complementario al de las otras sociedades, ya que la propia pagina en que se presentan los servicios de las 3 demandadas, señala: “Actualmente, solo importamos productos de la mejor calidad, trabajamos con múltiples marcas, cubrimos todos el territorio nacional, contamos con nuestra propia flota de camiones y ofrecemos servicio



técnico para todas nuestras marcas importadas. Siempre manteniendo el más alto estándar de calidad y con el foco en mejorar la experiencia y entregar soluciones a nuestros clientes en todas las etapas de venta”.

En efecto, Marsella y Asland comercializan bienes, mientras que Grupo Gomez presta el servicio de transporte terrestre de dichos productos, permitiendo así la operación logística con la venta a través de la página web, la entrega de los productos mediante el transporte en camiones del Grupo Gómez y el seguimiento de la entrega a través de la misma pagina, asegurando ingresos por la venta y por los fletes para todas las empresas.

Si bien en el caso de Grupo Gomez, no se acreditó que esta se haya beneficiado de los servicios del actor, constituye una presunción fundada que la venta y el servicio logístico que ejecutan las 3 empresas, se efectúa gracias a sistemas y protocolos integrados para la venta y despacho de productos, lo que necesariamente requiere la actuación coordinada del personal de las 3 empresas.

Por estas argumentaciones, se acogerá la pretensión de la demandante, en orden a declarar que se considera a las demandadas FERRETERÍA MARSELLA SpA, IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA y GRUPO GOMEZ HERMANOS SpA, como un solo empleador para efectos laborales, debiendo todas ellas responder solidariamente del cumplimiento de las obligaciones que se declaren en favor del denunciante en virtud de la presente sentencia.

UNDECIMO: Conforme al mérito del análisis efectuado precedentemente, este sentenciador hace presente que las restantes pruebas aportadas por la denunciante, no alteran lo razonado y resuelto por el tribunal, razón por la cual, deberá estarse al mérito del proceso.

DECIMO SEGUNDO: La prueba rendida e incorporada en estos autos, se analizó de conformidad a las reglas de la sana crítica, esto es, no contradiciendo los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, lo que importa tomar especialmente en consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de los medios de convicción que las partes aportaron al proceso y valorarlos de forma tal, que su examen conduzca lógicamente a una conclusión que permita el pleno convencimiento de este sentenciador, como ha ocurrido en la especie.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 41, 44, 54 a 58, 63, 160, 162, 163, 168, 171, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462, del Código del Trabajo, **se resuelve:**

I.- Se **RECHAZA** la acción de tutela incoada.

II.- Se **ACOGE** la demanda subsidiaria y, en consecuencia, se declara improcedente el despido comunicado por la demandada FERRETERÍA MARSELLA SpA, con fecha 20 de junio de 2022, y, por tanto, se condena solidariamente a FERRETERÍA MARSELLA SpA, de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ASLAND SpA y de GRUPO GOMEZ HERMANOS SpA, por haberse declarado que constituyen un solo empleador, a pagar en favor del demandante don PEDRO ANTONIO DEL CAMPO TOLEDO, el recargo del 30% de la indemnización por 6 años de servicios pagada por la demandada, conforme lo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

dispuesto en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, equivalente a la suma de \$5.294.085.-

III.- La cantidad ordenada pagar, deberá serlo con los reajustes e intereses que se indican en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV.- No se condena en costas a la demandada, por estimarse que ha litigado con motivo plausible.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día; en caso contrario, se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese y comuníquese.

RIT T-83-2022

RUC 22- 4-0420217-4

Proveyó don(a) CLAUDIO MARCELO OSORIO LLANOS, Juez Titular del Juzgado de Letras de Colina.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK

En Colina a dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LFRHXKSRCSK