

Santiago, doce de octubre de dos mil veintiuno.

Vistos.

Primero: Que comparece don **FRANCISCO PINOCHET CANTWELL**, en representación convencional de doña Wilma Eliana de Las Mercedes Beiza Gutierrez y doña Alejandra Carolina Valenzuela Beiza, y deduce demanda de indemnización de perjuicios por incumplimiento del contrato de trabajo, en contra de la sociedad **OLAVARRIA Y ASOCIADOS S.A.**, representada legalmente por don **FÉLIX OLAVARRIA SEPÚLVEDA**, a fin de que se declare que el demandado incurrió en incumplimiento al contrato individual de trabajo celebrado entre las partes y, en virtud de los hechos relatados en el libelo, y amparados en los fundamentos de derecho expuestos y que se dan por reproducidos se configuran los elementos necesarios para que la demandada indemnice a sus representadas, en su calidad de sucesoras de don Oscar Valenzuela Finch, por cuanto el hecho de incumplir las obligaciones que impone el contrato, particularmente la decisión unilateral de no renovar la póliza de seguro de vida y salud, es objetivamente imputable a la parte demandada de estos autos, hecho que generó un evidente perjuicio a esta parte consistente en no percibir la cobertura por fallecimiento que obra en la póliza número 340002102.

En este orden de ideas, manifiesta que le resulta indudable que la dolosa o culposa conducta desplegada por el empleador -incumplimiento de la obligación contractual-, no sólo influyó, sino que generó el daño en sus representadas -no percibir la cobertura por fallecimiento-, lo que en definitiva configura el nexo causal entre el hecho dañoso imputable a la demandada y el perjuicio generado por este.

Por todo lo anterior solicita se declare que la demandada incurrió en incumplimiento grave a las obligaciones que impone el contrato, y en consecuencia, se le condene a título de indemnización por el incumplimiento contractual, al pago de \$28.375.730.- (veintiocho millones trescientos setenta y



cinco mil setecientos treinta pesos), suma equivalente a las que sus representadas dejaron de percibir como consecuencia del incumplimiento contractual imputable a la demandada.

En consecuencia, solicita tener por interpuesta demanda de indemnización de perjuicios por incumplimiento del contrato de trabajo, en contra de la sociedad **OLAVARRIA Y ASOCIADOS S.A.**, representado legalmente por don **FÉLIX OLAVARRIA SEPÚLVEDA**, ambos debidamente individualizado en autos, se acoja a tramitación y, en definitiva, se haga lugar a la misma declarando:

1.- Que, se acoge la demanda de autos, en todas sus partes, declarándose en consecuencia que la demandada incurrió en incumplimiento grave a las obligaciones que impone el contrato de trabajo suscrito entre la demandada y don Oscar Valenzuela Finch.

2.- Que, como consecuencia de la declaración anterior, se condene a la demandada al pago de 1000 unidades de fomento, a título de indemnización por el incumplimiento contractual, cuyo monto corresponde a \$28.375.730.- (veintiocho millones trescientos setenta y cinco mil setecientos treinta pesos), o el monto que se estime pertinente conforme a derecho, en favor de sus representadas.

3.- Que se condene a la demandada en costas por haber resultado totalmente vencida.

Segundo: Que comparece don **RICARDO ACEVEDO TRONCOSO**, abogado, en representación del demandado **OLAVARRÍA Y ASOCIADOS S.A.**, y contesta la demanda por indemnización de perjuicios, solicitando su rechazo, con expresa condenación en costas, en consideración a los siguientes antecedentes de hecho y de derecho que expone que se dan por reproducidos.

Tercero: Que verificada la audiencia preparatoria de juicio, llamadas las partes a conciliación, ésta no se produce.



Luego se fijan como **hechos pacíficos:**

1.- Efectividad de haber existido una relación laboral entre la demandada y el causante.

2.- Efectividad que el trabajador falleció con fecha 12 de octubre de 2019 y que quienes demandan son sus causahabientes.

Acto seguido, se fijan como **hechos controvertidos:**

1.- Efectividad de haber incurrido la demandada de autos en incumplimiento contractual del contrato de trabajo suscrito entre las partes. Circunstancias y pormenores de dicho incumplimiento.

2.- Efectividad que, producto del incumplimiento, se produjo un daño. En la asertiva, entidad y avalúo del mismo y responsabilidad que le corresponde en él a la demandada de autos.

Cuarto: Que verificada la audiencia de juicio, las partes rindieron las pruebas que constan íntegramente en el registro de audio y de digitalización del Tribunal, las que se dan por reproducidas y que, en lo pertinente, serán analizadas en los considerandos posteriores.

Quinto: Que el objeto de este juicio radica en determinar la existencia de una cláusula tácita en el contrato de trabajo del trabajador fallecido Oscar Alejandro Valenzuela Finch, consistente en la prestación de un seguro de vida y salud, cuyo contratante seria la demandada de autos y el asegurado el referido trabajador y como beneficiarias de la cobertura por fallecimiento a doña Wilma Eliana de Las Mercedes Beiza Gutierrez y doña Alejandra Carolina Valenzuela Beiza, cónyuge e hija respectivamente, y que como consecuencia de la muerte del asegurado con fecha 12 de octubre de 2019, y por la no renovación oportuna del mismo de las respectivas primas por parte del empleador, las beneficiarias habrían dejado de percibir el monto de 1000 Unidades de Fomento como indemnización por fallecimiento y cuyo pago se demanda por medio de este juicio.



Sexto: Que apreciadas, valoradas y ponderadas las pruebas rendidas en autos conforme a las reglas de la sana crítica es posible, a juicio de este sentenciador, dar por establecidos los siguientes hechos:

1.- Que entre la demandada y don Oscar Alejandro Valenzuela Finch existió una relación laboral desde el día 19 de marzo de 2008 hasta el día 12 de octubre de 2019, la que termina por la causal del artículo 159 N° 3 del Código del Trabajo, esta es, por muerte del trabajador.

Lo anterior se acredita con el mérito del contrato de trabajo, finiquito y certificado de defunción acompañados por la parte demandante y por tratarse de hechos que no han sido sustancialmente controvertidos.

2.- Que en el año 2008 la demandada contrató un seguro de vida y salud colectivo, cuya póliza corresponde a la N° 340002102 con la empresa Metlife Chile Seguros de Vida S.A., incorporándose el trabajador Oscar Valenzuela Finch en septiembre de 2009, como beneficiarias de la cobertura por fallecimiento a doña Wilma Eliana de Las Mercedes Beiza Gutierrez y doña Alejandra Carolina Valenzuela Beiza, cónyuge e hija respectivamente.

Lo anterior se acredita con la respectiva póliza acompañada por la demandada, y por no ser un hecho sustancialmente controvertido por las partes.

3.- Que en el año 2017, mediante acuerdo colectivo se acordó con los trabajadores suscritos al seguro que la prima neta fuese pagado en un 50% por los trabajadores de la empresa y la diferencia por la empresa.

Que lo antes señalado permite ser demostrado mediante los descuentos y pagos efectuados por el trabajador y que son reconocidos tanto por la parte demandante y demandada en sus escritos de demanda y contestación respectivamente, contribuyendo conjuntamente al pago de las primas, pero siendo ante la aseguradora la empresa demandada la contratante al margen de los acuerdos privados entre trabajador y empresa.



4.- Que en el año 2019 la demandada decide no renovar el seguro de salud y vida póliza N° 340002102, siendo la última contratación el día 31 de julio de 2018, con vigencia de término el 31 de julio de 2019, siendo comunicada esta decisión al trabajador por correo electrónico con fecha 8 de agosto de 2019.

Que lo antes establecido se acredita por no tratarse de un hecho sustancialmente controvertido, y por el correo a que se hace referencia ha sido aportado por la demandada en su prueba documental.

Séptimo: Que conforme a todos los hechos antes acreditados, es posible dar por establecido que a lo menos respecto del trabajador Oscar Valenzuela Finch entre septiembre de 2009 y el 31 de julio de 2019 de manera continua y sin solución de continuidad incorporó a su patrimonio como prestación laboral acordada de forma no escrita con su empleador del seguro de vida que la demandada de forma unilateral y sin consentimiento del trabajador decide no seguir otorgando, simplemente informando de tal decisión conforme se acredita con el correo electrónico a que se ha hecho referencia.

Octavo: Que cabe dilucidar si la demandada puede válidamente puede dejar sin efecto un derecho concedido de manera no escrita y concedido de manera regular lo que, a juicio de este sentenciador, no es posible, considerando que acuerdo a lo dispuesto en el artículo 9 del Código del Trabajo el contrato de trabajo es consensual, por lo que debe entenderse atendido el tiempo transcurrido de otorgamiento de la prestación de manera ininterrumpida por casi 10 años que se ha producido una modificación tácita del contrato de trabajo suscrito entre las partes mediante el otorgamiento de la referida póliza de seguro por parte del empleador en beneficio del mencionado trabajador, y que como todo derecho adquirido por parte de un trabajador no puede ser éste dejado sin efecto por parte de su empleador sin acuerdo expreso del trabajador, no apareciendo como una concesión graciosa o excepcional.

Tampoco resulta valida la argumentación de la demandada en orden a que producto del mal estado de los negocios se justificaría el cese de la prestación por



cuanto con esa alegación se podría sostener cualquier modificación unilateral como sería, por ejemplo, rebajas de remuneraciones lo que claramente resulta inadmisibile jurídicamente en materia laboral.

Noveno: Que por lo antes señalado se acogerá la demanda en cuanto se solicita la declaración de la existencia de una cláusula tácita en el contrato de trabajo del trabajador fallecido Oscar Alejandro Valenzuela Finch, consistente en la prestación de un seguro de vida y salud, cuyo contratante es la demandada de autos y el asegurado el referido trabajador y como beneficiarias de la cobertura por fallecimiento a doña Wilma Eliana de Las Mercedes Beiza Gutierrez y doña Alejandra Carolina Valenzuela Beiza, cónyuge e hija respectivamente y que se ha incumplido el contrato por parte de la demandada al no perseverar en el seguro contratado al mencionado trabajador sin el consentimiento expreso de éste.

Décimo: Que sin perjuicio de lo anterior, corresponde determinar si corresponde a esta jurisdicción laboral pronunciarse respecto de la petición de pago de 1000 Unidades de Fomento a título de indemnización a los beneficiarios del seguro de vida a que tendrían derecho como consecuencia de la muerte del trabajador y a la que, eventualmente, habrían accedido de haber cumplido la demandada con la obligación adquirida e incumplida.

Undécimo: Que a juicio de este Tribunal, no es posible a esta jurisdicción pronunciarse respecto de tal pretensión por las siguientes consideraciones:

A.- El artículo 420 letra a) del Código del Trabajo determina cual es la competencia de esta jurisdicción, que básicamente guarda relación con aquellas **cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores** por aplicación de las normas laborales o derivadas de la interpretación y aplicación de los contratos individuales o colectivos de trabajo o de las convenciones y fallos arbitrales en materia laboral.

De la norma antes referida lo destacado permite establecer un límite que dice relación con el vínculo contractual que une a un trabajador con su empleador. Dicho lo anterior, la posibilidad de demandar la declaración de existencia de una



cláusula tácita de un contrato de trabajo es un derecho transmisible a sus herederos que en ese marco han podido válidamente accionar y obtener la referida declaración.

Sin embargo, pretenden obtener en esta sede laboral la indemnización que hubiesen obtenido a consecuencia de la muerte del asegurado, no es posible, por cuanto éste no es un derecho trasmisible dado que es imposible que este radicado en el asegurado, toda vez que para que nazca a la vida jurídica el mencionado derecho se requiere el cumplimiento de una condición, que es la muerte del asegurado, de lo que se desprende que el derecho nace y se radica en los beneficiarios que no tienen calidad de trabajadores, por ende, esta no sería la jurisdicción en que se podría obtener la reparación del perjuicio de que se pretende reparar.

B.- Confirma lo anterior lo dispuesto en la letra f) del artículo 420 del Código del Trabajo el que dispone que: ***“Los juicios iniciados por el propio trabajador o sus causahabientes, en que se pretenda hacer efectiva la responsabilidad contractual del empleador por los daños producidos como consecuencia de accidentes del trabajo o enfermedades profesionales. Respecto de la responsabilidad extracontractual se seguirán las reglas del artículo 69 de la ley N° 16.744.”***, de lo que se desprende que se ha regulado expresamente la actuación de los causahabientes de una forma precisa y determinada que no guarda relación con lo debatido en esta causa.

C.- Por otra parte, reafirma lo antes señalado la circunstancia que los demandantes dan por hecho indubitado a que tendría derecho a la indemnización a que se hace referencia, sin embargo, no es posible dar por establecido tal salto lógico por cuanto en la especie se requiere la valoración y ponderación de elementos que son absolutamente ajenos a esta jurisdicción que son aquellas derivadas de la liquidación del seguro, del análisis de cláusulas que permiten establecer si los beneficiarios en el caso concreto tendrían derecho al pago de la indemnización contenida en el contrato de seguro, siendo materia de la jurisdicción civil se determinación con conforme a las reglas generales.



Duodécimo: Que por lo antes señalado se rechazará la petición indemnizatoria por no corresponder a esta jurisdicción su pronunciamiento.

Décimo tercero: Que las demás pruebas rendidas en autos en nada alteran lo antes establecido y, por el contrario, refuerzan las conclusiones a que se ha llegado en los considerandos posteriores.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1545, 1698 del Código Civil; artículos 1, 7, 8, 9, 11, 453, 454 todos del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE ACOGE** la demanda interpuesta interpuesta por don **FRANCISCO PINOCHET CANTWELL**, en representación convencional de doña **Wilma Eliana de Las Mercedes Beiza Gutierrez** y doña **Alejandra Carolina Valenzuela Beiza**, en contra de la sociedad **OLAVARRIA Y ASOCIADOS S.A.**, representado legalmente por don **FÉLIX OLAVARRIA SEPÚLVEDA**, todos ya individualizados, solo en cuanto se solicita que se declare la existencia de una cláusula tácita del contrato de trabajo celebrado entre el trabajador fallecido don Oscar Valenzuela Finch y la demandada de autos consistente consistente en la prestación de un seguro de vida y salud, cuyo contratante es la demandada de autos y el asegurado el referido trabajador y como beneficiarias de la cobertura por fallecimiento a doña Wilma Eliana de Las Mercedes Beiza Gutierrez y doña Alejandra Carolina Valenzuela Beiza, cónyuge e hija respectivamente cuya póliza corresponde a la N° 340002102 con la empresa Metlife Chile Seguros de Vida S.A., y que se ha incumplido el contrato por parte de la demandada al no perseverar en el seguro contratado al mencionado trabajador, y que la demandada de forma improcedente y de forma unilateral decide poner término con fecha 31 de julio de 2019.

II.- Que **SE RECHAZA** la demanda en lo demás pedido, sin perjuicio de otras acciones en otra sede jurisdiccional.

III.- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívense los antecedentes en su oportunidad.



RUC 20-4-0243973-5.

RIT O-334-2020.

**Sentencia dictada por don CRISTIAN RODRIGO ALVAREZ MERCADO, Juez
Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**



A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>