

## Metodología de la investigación jurídica

Prof. Flavia Carbonell Bellolio  
Universidad de Chile  
Santiago, 2020

# Esquema

- Tema y problema de investigación
- Búsqueda de fuentes de información
- Estructura general de un trabajo de investigación
- Reglas formales (citas y bibliografía)



# Diseño de la investigación

- Problema o pregunta de investigación (*qué*)
  - claramente formulado
  - delimitado y su desarrollo plausible dentro del tiempo que se destinará al trabajo
  - contribución al estado de la teoría o dogmática: análisis crítico, sistematización, propuesta teórica / normativa / legislativa, aplicación de herramientas a un fenómeno, realización de un mapa de posiciones
- ¿Hipótesis? (respuesta tentativa a la pregunta de investigación; intuición)



# Diseño de la investigación

- Justificación (*por qué*)
  - se requiere justificar la relevancia, interés, novedad del problema o pregunta
- Objetivos (*para qué*)
  - lo que se pretende lograr, debe guiar la investigación
- Metodología (*cómo*)
  - análisis teórico-dogmático
    - descripción
    - explicación
    - sistematización, interpretación, evaluación, reconstrucción
    - análisis conceptual, propuesta teórica
    - crítica a determinada institución jurídica
    - propuesta de regulación o de reforma





# Diseño de la investigación

- Metodología (cómo)
  - análisis histórico
    - genealógico
    - historia conceptual
  - análisis filosófico
    - desde la filosofía moral
    - desde la filosofía política
    - desde la filosofía del derecho (estructura, concepto)
    - análisis lógico
  - análisis empírico
    - sociológico
      - cuantitativo
      - cualitativo
    - económico
    - comportamiento judicial
    - jurisprudencial
  - análisis comparativo
  - análisis argumentativo



# Diseño de la investigación

- Marco teórico
  - estado del arte de la discusión teórica y/o dogmática
    - suficiencia bibliográfica
    - rigor en el tratamiento de fuentes
- Presupuestos (*desde dónde*)
  - “concepciones” que influyen en el diseño, curso y resultado de la investigación
  - tipo de investigación: descriptiva/normativa/evaluativa; teórica/empírica



# Búsqueda de fuentes de información

- ¿Para qué?
  - para construir el discurso
  - reconstruir el debate teórico
  - encontrar respaldo argumentativo
  - ser objeto de análisis y crítica
  - proponer cambios



# Búsqueda de fuentes de información

- Doctrina

- catálogo bello: <https://www.bibliotecadigital.uchile.cl/>
- catálogo biblioteca nacional, biblioteca del congreso, otras bibliotecas (préstamo interbibliotecario)
- buscadores internacionales (Jstor, heineonline, EBSCOhost, Scopus)
- google scholar
- scielo
- dialnet
- referencias citadas / listado de bibliografía temática
- bibliojuridica (UNAM); cervantesvirtual





# Búsqueda de fuentes de información

- Jurisprudencia
  - basejurisprudencial.cl
  - tribunalconstitucional.cl
  - vlex
  - microjuris
  - lexisnexis
- Legislación
  - bcn
- [Recursos de la biblioteca UChile](#)
- Datos
  - organismos públicos (INE, defensoría, ministerios)
  - organismos internacionales (ONU, OCDE)
  - ONG, think tanks, fundaciones (paz ciudadana)
  - INE



# Estructura de un trabajo de investigación

- Introducción
- Desarrollo (ejemplo)
  - Primera parte: precisiones conceptuales
  - Segunda parte: principales argumentos en favor de la solución del problema
  - Tercera parte: discusión de los contra-argumentos
- Conclusiones
- Bibliografía



# Introducción

- Una buena introducción:
  - Presenta claramente el problema, tesis o pregunta de investigación que se desarrollará (*qué*)
  - Da cuenta de las razones que explican el interés por el tema (*por qué*)
  - Explicita el o los objetivos del trabajo (*para qué*)
  - Adelanta la metodología que empleará (*cómo*):
    - Revisión bibliográfica (por ejemplo, de los principales autores que han escrito sobre el tema)
    - Análisis de jurisprudencia (sentencias de tribunales en un determinado lapso de tiempo y determinada materia)
    - Estudio y sistematización de la legislación existente; crítica de un proyecto de ley
    - Soluciones de derecho comparado
    - Análisis de datos (indicar fuente de dónde los extraerá)
    - Entrevistas
  - Presenta al lector la estructura que seguirá la investigación



# Introducción

- Una introducción deficiente:
  - No deja claro al lector cuál es el problema, tesis o pregunta de investigación que se desarrollará (no se entiende, es confuso)
  - Tiene una extensión desmedida
  - Es un mal comienzo, no llama la atención, no hay novedad ni originalidad
  - No orienta al lector sobre por qué, para qué ni cómo se desarrolla la investigación





# Desarrollo

- Un buen desarrollo:
  - Presenta adecuadamente el problema o pregunta central de la investigación
  - Refleja un buen dominio del tema y un uso adecuado del lenguaje
  - Expone y discute los principales argumentos a favor y en contra de una determinada solución del problema
  - Respalda sus ideas mediante distintas fuentes de información, incluyendo las citas respectivas
  - Construye los párrafos de manera correcta y los conecta coherentemente. Sigue un orden y tiene un hilo conductor



# Desarrollo

- Un desarrollo deficiente:
  - No existe claridad en cuanto al problema o pregunta de investigación
  - No se comprende la estructura que se sigue
  - Es desordenado, incoherente, sin hilo conductor
  - Refleja falta de trabajo y de dedicación: investigación insuficiente, ausencia de reflexión por parte del estudiante, no procesa la información recopilada, descuido en la redacción, párrafos con ideas apresuradas y no fundamentadas, no hay ideas propias ni creativas



# Desarrollo

- Un desarrollo deficiente:
  - Ausencia de respaldo de ideas ajenas (plagio)
  - Se basa en meras opiniones, emociones, preferencias, prejuicios
  - Incluye generalizaciones o descalificaciones sin respaldo (por ejemplo, “generalmente”, “la mayoría...”, “la opinión de este autor es absurda”, “el autor lo dice porque es comunista / fascista”)
  - Distrae al lector con aspectos secundarios o que no guardan relación con la pregunta o problema principal
  - Impide que se pueda hacer conclusiones concordantes con la introducción porque no da argumentos para responder a la pregunta



# Conclusión

- Una buena conclusión:
  - Da respuesta a la pregunta de investigación planteada en la introducción (pueden ser una o más conclusiones)
  - Incluye una síntesis del curso argumental (de cómo se han desarrollado los argumentos a lo largo del trabajo)
  - No incorpora ideas nuevas no tratadas, sino que es concordante con lo expuesto en el desarrollo
  - Da cuenta de la reflexión o punto de vista del autor, debidamente respaldado por argumentos incorporados en el desarrollo
  - Plantea preguntas abiertas para futuras investigaciones





# Conclusión

- Una conclusión deficiente:
  - Evade la pregunta de investigación
  - Realiza afirmaciones genéricas y descontextualizadas
  - Incorpora información nueva, no contenida en el desarrollo





# Ejemplo de rúbrica de evaluación

	Criterios de evaluación	Logrado	Medianamente logrado	No logrado
<b>Contenido:</b>  <b>1. Introducción</b> (13 puntos)	a. Explica de manera clara y concisa el problema tratado.	5	3	1
	b. Expone el o los objetivos del trabajo de manera adecuada y consistente.	4	2	0
	c. Justifica adecuadamente la importancia de la investigación	4	2	0
<b>2. Fundamentos teórico-metodológicos</b> (21 puntos)	a. <b>Elabora las ideas</b> y demuestra un manejo teórico y conceptual sólido.	11	6	3
	b. Incluye, mediante citas textuales y parafraseos, las ideas de al menos <b>X autores</b> que han trabajado en el tema y/o área de trabajo abordada.	5	3	1
	c. Especifica cómo llevará a cabo la investigación	5	3	1
<b>3. Análisis y argumentación</b> (22 puntos)	a. Expone razones o argumentos claros que justifican su análisis	11	6	3
	b. <b>Conecta adecuada y coherentemente las ideas</b> con la pregunta o problema principal	11	6	3
<b>4. Conclusión</b> (6 puntos)	a. Presenta una <b>reflexión</b> sobre el tema y análisis realizado.	3	1	0
	b. Responde a <b>los objetivos</b> presentados en la introducción y explicita la solución al problema o pregunta	3	2	0
<b>Aspectos formales</b> (8 puntos)	a. La redacción, ortografía y redacción no presenta errores. Separa las ideas con punto seguido. Utiliza un <b>estilo formal</b> y <b>léxico especializado</b> .	3	1	0
	b. Escrito a computador, formato adecuado.	1	0	0
	c. La citación y parafraseo es incorporada según formato consistente y con honradez intelectual.	2	0	0
	d. Incluye Bibliografía de acuerdo a formato consistente	2	1	0

# Citas

- Citas: apoyos doctrinales, legales, jurisprudenciales o empíricos en los que se fundamenta un texto en forma explícita
  - reconocimiento de la autoría de frases, palabras, ideas, información
- Tipos de citas
  - textual / directa: transcripción íntegra y exacta de un texto de otro autor
    - breve: entre comillas dobles en el mismo texto
    - larga o en bloque (más de 40 palabras o 3 renglones): en párrafo aparte, aumentando el margen para visibilizar un párrafo aparte



# Citas

- Tipos de citas
  - parafraseada / indirecta / contextual: resumen o adaptación de la opinión, posición o idea de un autor o fuente, pero sin usar los mismos términos o palabras, o cambiando la redacción
    - paráfrasis: explicación o interpretación amplificativa; traducción en otras palabras con fines clarificatorios
  - evitar “citado por”
- Sistemas de citación: APA, Chicago

APA

  - Walker (2000) sostuvo que...
  - En un reciente estudio (Walker 2000) se ha sostenido...
  - En 2000, Walker sostuvo...

Chicago (con referencias en nota)





# Citas

- Referencias bibliográficas completas al final
- Plagio
  - no indicar la autoría de un texto o idea
  - presentar ideas de otro como propias
  - falsificar o modificar ideas de otro sin citarlo
- Uso de notas al pie
  - para citar (ej: estilo Chicago)
  - para profundizar, expandir un comentario relacionado, dar cuenta de discusión bibliográfica, agregar algo que no va en el cuerpo principal

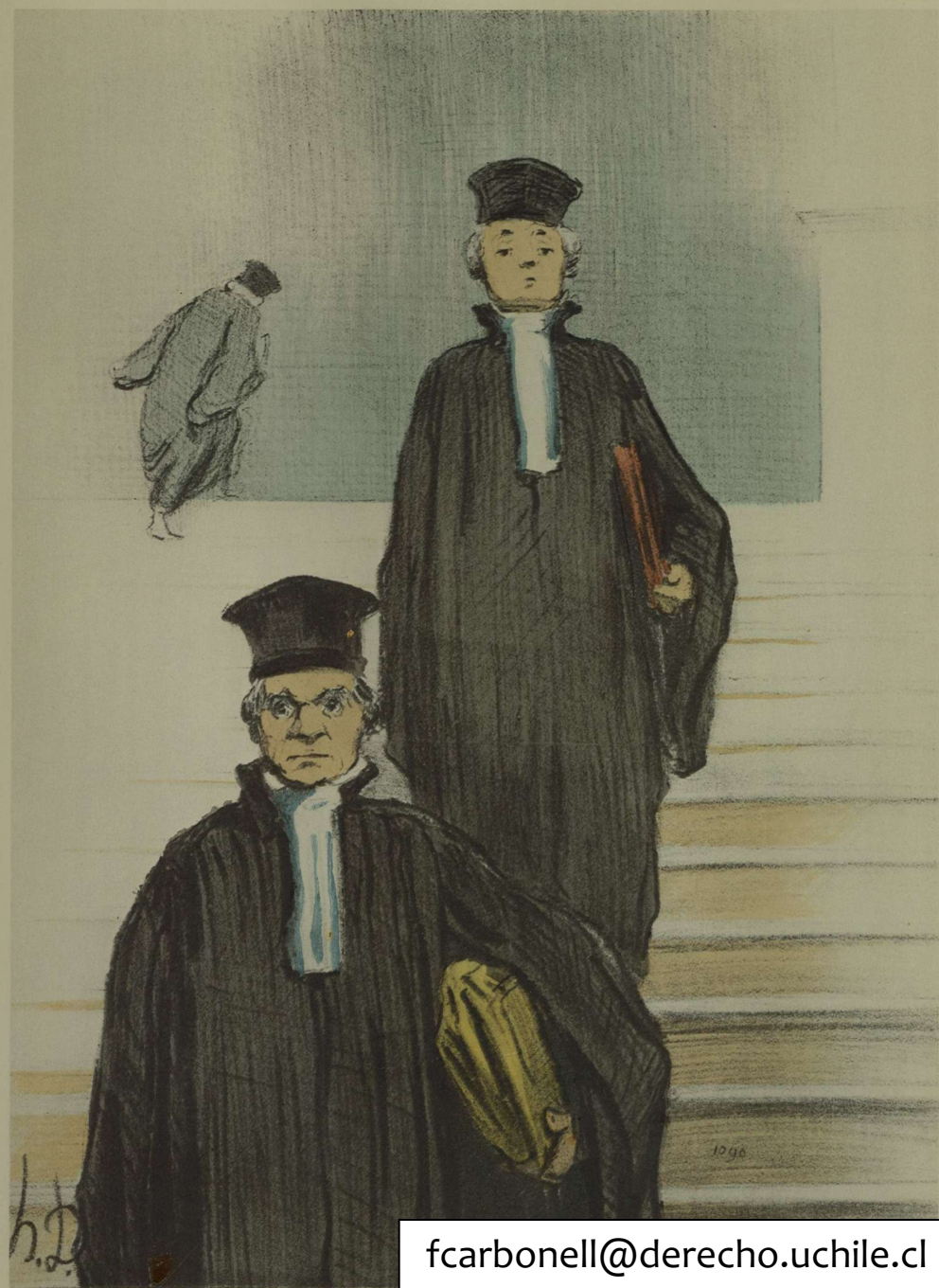
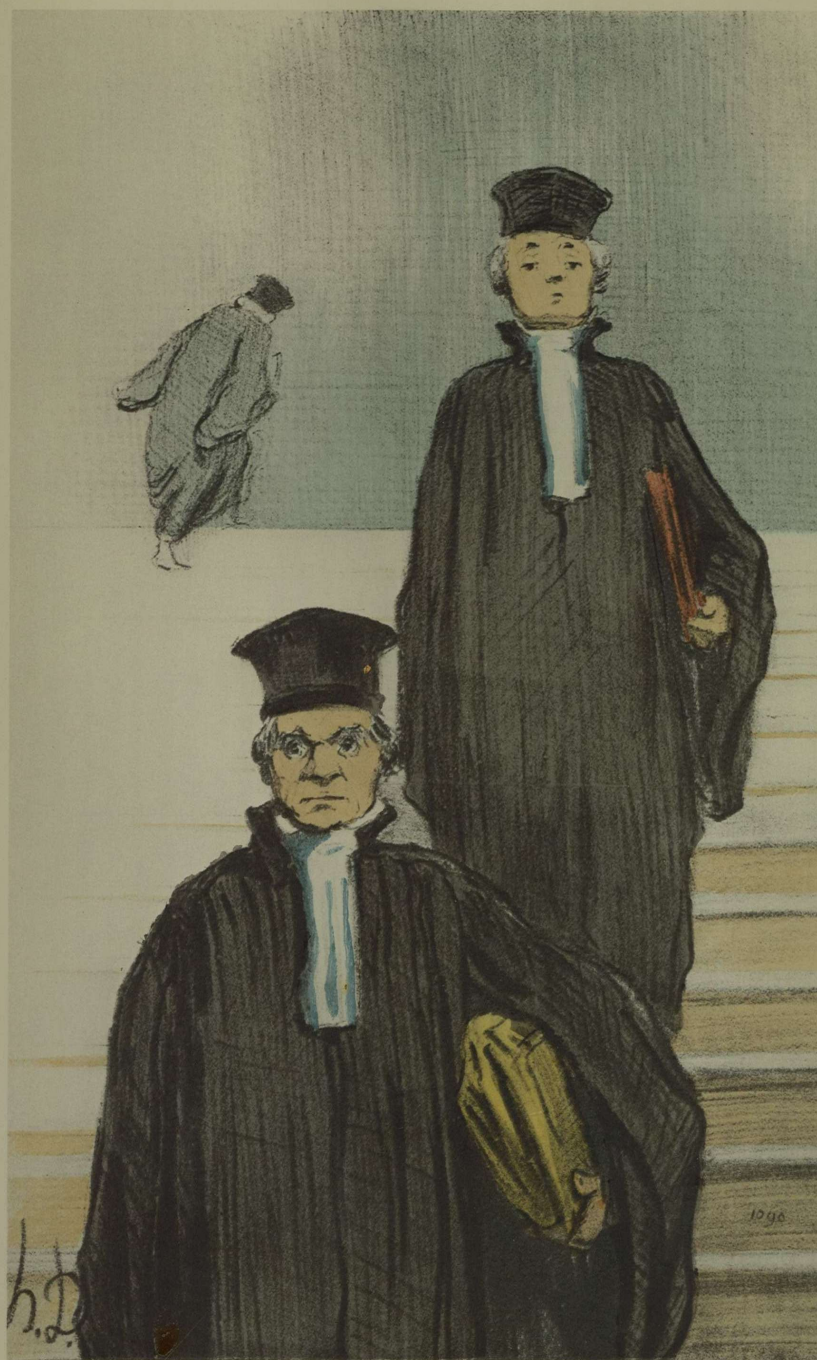


# Citas

- Abreviaturas

Abreviatura latina	Latín	Castellano
<b>cf.; cfr.</b>	confere	comparar
<b>cit.</b>	citatus	citado
<b>e.g.</b>	exempli gratia	por ejemplo
<b>et al.</b>	et alii	y colaboradores, y otros
<b>i.e.</b>	id est	esto es; es decir
<b>ib.; ibid.</b>	ibídem	en el mismo lugar (misma obra)
<b>id.</b>	idem	el mismo (mismo autor)
<b>l.c.; loc. cit.</b>	locus citatum	en el sitio mencionado; en el lugar citado
<b>op. cit.</b>	opus citatum	en el trabajo citado; en la obra mencionada
<b>sic.</b>	sic erat scriptum	así fue escrito
<b>supra cit.</b>	supra citato	citado anteriormente; mencionado arriba
<b>v. / vid.</b>	vide	ver





[fcarbonell@derecho.uchile.cl](mailto:fcarbonell@derecho.uchile.cl)