

**APELA.-**

**S. J. L Civil, Punta Arenas (2°)**

**JORGE PLAZA OVIEDO**, Abogado, por la demandante, en los autos ordinarios caratulados **"AGRICOLA DE LA PATAGONIA S.A. con SOCIEDAD GANADERA CANAL TORTUOSO LIMITADA"**, Rol C-1555-2019, a US. respetuosamente digo:

A través del presente escrito vengo en presentar recurso de apelación en contra de la resolución de US. de fecha 17 de diciembre de 2019, a través de la cual acogió la excepción dilatoria opuesta por la parte demandante, solicitando se sirva conceder el presente recurso, con el objeto que se deje sin efecto dicha resolución y en su reemplazo, se rechace la excepción en cuestión, en virtud de los siguientes fundamentos que a continuación expongo:

1.- US. procedió a acoger la excepción dilatoria, señalando al respecto lo siguiente:

*"teniendo presente que según el documento denominado inscripción de la modificación social, acompañado por la demandada, en el folio 14, no objetado, la administración y uso de la razón social de la Sociedad Ganadera Canal Tortuoso Limitada, corresponderá a los socios siempre que actúen conjuntamente dos cualesquiera de ellos, siendo estos doña Osía Ana Kuzmanic Yerkovic, don Máximo Jorge Mihovilovic Kuzmanic y don Pedro Antonio Mihovilovic Kuzmanic, se desprende que ninguno de los socios por sí solo representa a la demandada, por lo cual, careciendo don Pedro Mihovilovic Kuzmanic, de legitimación pasiva ad procesum para comparecer en juicio en representación de la demandada, y visto además lo dispuesto en los artículos 303 N°6 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se acoge la excepción de corrección de procedimiento, por consiguiente, se ordena al actor corregir su demanda en los términos referidos".*

2.- Es decir, del tenor de la resolución impugnada, queda de manifiesto que US. acogió la excepción dilatoria ateniéndose exclusivamente a lo dicho por la parte demandada, pero **no se hizo**

**cargo en forma alguna de los argumentos que invocó mi parte con el objeto que se rechazara dicha excepción dilatoria.**

En efecto, la resolución impugnada no hizo mención alguna a cual es la razón por la cual no acogió o desechó nuestros argumentos de rechazo.

Así entonces, precisamente, los argumentos de nuestra apelación son todos aquellos que invocamos en nuestro escrito de fecha 03 de diciembre de 2019 y que nos vemos en la necesidad de reproducir a continuación, ya que US. no los analizó, o al menos no expuso los argumentos en virtud de los cuales no los consideró. Dicoghs argumentos son los siguientes:

**A.-** En estos autos compareció el señor Pedro Antonio Mihovilovic oponiendo excepción dilatoria fundado en que la sociedad demandada sólo puede actuar a través de dos de sus administradores estatutarios y que por ende, debería habersele notificado la demanda no tan sólo a él sino también o alguno de los otros dos socios de la sociedad, en su calidad de coadministradores.

Así las cosas, si nos atenemos a lo dicho en su escrito de excepción dilatoria, el Sr. **Pedro Antonio Mihovilovic carece de facultad para poder oponer excepciones dilatorias**, pues según su propia postura, él no representaría a la demandada en forma unipersonal, sino que necesita de la concurrencia de otro coadministrador y sucede que en su escrito ha comparecido sólo él en forma unipersonal.

Lo anterior, claramente es un contrasentido, pues por una parte alega que la sociedad es representada por dos personas, pero luego él actúa por la sociedad en forma unipersonal, lo cual es una notoria **contravención a la doctrina de los actos propios**. (Es claramente un contrasentido que haga una exigencia que el mismo no cumple).-

**B.-** Dicho lo anterior, estimamos que en este caso en concreto fue debidamente emplazada la sociedad demandada, en virtud de lo dispuesto en el artículo 8º del Código de Procedimiento Civil, en cuanto basta el emplazamiento de un administrador de la sociedad para que la diligencia de notificación deba estimarse válida y produzca

los efectos de emplazamiento que le son propios **"no obstante cualquiera limitación establecida en los estatutos"** como señala la misma norma legal.

En efecto, la norma recién referida (art. 8° del CPC), en rigor, lo que nos indica es que **cualquier persona que revista la calidad de administrador se entenderá autorizado para litigar a nombre de la sociedad, no obstante cualquier limitación establecida en los estatutos.**

Pues bien, el Sr. Pedro Antonio Mihovilovic, no cabe duda que es administrador pues conforme al documento que acompañó, **consta que es socio de la sociedad y que la sociedad es administrada por sus socios;** y a mayor abundamiento, él así lo reconoce en su escrito de excepción dilatoria (es decir, que es socio y administrador, aunque agrega que administra no sólo, sino junto con algún otro socio).

Sin embargo, los socios en el estatuto social establecieron una limitación, cual es que los socios administradores debían actuar conjuntamente dos cualquiera de ellos. Así las cosas, esta limitación pactada en los estatutos, será aplicable para cualquier materia (firma de contratos, etc.), excepto, por así disponerlo el art. 8° y aludido, para los efectos judiciales. En efecto, **esta limitación pactada en los estatutos es inoponible en materia judicial** y por ello, sin duda, la demanda fue válidamente notificada a una persona que posee el cargo de administrador.

Al respecto, este tema ya ha sido zanjado por la jurisprudencia de nuestros tribunales superiores de justicia, quienes desde hace largo tiempo ya han despejado el tema.

Al efecto, y sólo a modo ejemplar, basta con citar la Sentencia emanada de la Excm. Corte Suprema de fecha 24 de enero de 1984 (publicada en la Revista de Derecho, Jurisprudencia y Ciencias Sociales, tomo 81, sección 1°, pago 32) y la Sentencia en similares términos pronunciada por la L Corte de Apelaciones de Santiago, de fecha 13 de marzo de 1990 (publicada en la Revista de Derecho, Jurisprudencia y Ciencias Sociales, tomo 87, sección 2ª, pago 60)

En dichas Sentencias se resolvió que:

***De acuerdo con lo que dispone el artículo 8° del Código de Procedimiento Civil, para que una sociedad civil o comercial quede legalmente emplazada basta con que se notifique a uno de los administradores, aunque aquella, de conformidad con el pacto social, designa como representante a más de una persona.-<sup>1</sup>***

En consecuencia, el fundamento usado por US. para acoger la excepción dilatoria es errado y atenta contra lo dispuesto en el art. 8° del CPC ya referido.

C.- Por otra parte, el hecho de que uno de los administradores de la demandada haya comparecido en el juicio oportunamente oponiendo una excepción, permite concluir que la notificación cumplió con el objetivo que le es propio: **emplazar a la demandada y permitir que ésta ejerza su derecho a defensa.**

D.- Por último, para dejar en evidencia el absurdo de los fundamentos de la excepción dilatoria opuesta por el Sr. Mihovilovich, nos permitimos señalar lo siguiente: Si él alega que no tiene facultad para representar en juicio a la sociedad demandada, tampoco tendría facultad para formular el incidente de objeción de documento que presentó junato a su dilatoria.

El sólo hecho que haya objetado el documento que acompañáramos en nuestra demanda, no hace más que reforzar nuestra postura en orden a que la dilatoria opuesta debió ser rechazada.

POR TANTO:

SIRVASE SS. tener por interpuesto recurso de apelación en contra de la resolución ya individualizada que acogió la excepción dilatoria opuesta por la demandada, sírvase conceder el recurso para ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de esta ciudad, a fin de que dicho tribunal de alzada, conociendo del recurso, revoque la resolución referida y, en su reemplazo, declare que se rechaza la excepción dilatoria opuesta por la demandada, con costas.-

---

<sup>1</sup> Sentencias citadas en el Repertorio de Legislación y Jurisprudencia Chilenas, Código de Procedimiento Civil, Tomo I, Editorial Jurídica de Chile, 3ª Edición, año 1999