



CALENDARIO DE CLASES

	TGA ESTÁNDAR				TGA AVANZADO	
	Fecha	Contenido	Lecturas obligatorias	Actividades obligatorias	Lecturas optativas	Actividades optativas
Marzo	UNIDAD I: ARGUMENTACIÓN					
	L22	Razonabilidad I	Descartes (1977) Fish (1990) Arendt (2013)	Guía de lectura razonabilidad (sin nota) (plazo J27.03, 23.59 hrs.)	Fish (1990)* Platón (1992, 1998) Pierce (1877)*	
	V26	Razonabilidad II			Popper (2003) Habermas (1984)* Mouffe (1993)*	
	L29	Razonabilidad III				
Abril	L5	Argumentación y dialéctica	Van Eemeren & Grootendorst (2011a) Van Eemeren & Grootendorst (2011b)	Actividad 1: Guía de lectura van Eemeren & Grootendorst (plazo J8.04, 23.59 hrs.)	Hamblin (1970)* Johnson (1996, 2003)*	
	V9	Diferencias de opinión	Van Eemeren & Grootendorst (2002a)		McGrath & Frank (2018)* Alchourrón & Bulygin (1991)	Ejercicio diferencias de opinión (plazo V16.04, hasta 23.59 hrs.)
	L12	Esquemas argumentativos I (deductivos)	Copi & Cohen (2013a) Weston (2000a)	Actividad 2: Guía de lectura Copi & Cohen; Weston (plazo J15, 23.59 hrs.)	Copi & Cohen (2013b) Sainsbury (1998)* van Benthem et al* (2016)	



	V16	Esquemas argumentativos II (deductivos)		Actividad 3: Ejercicio esquemas deductivos (plazo J18.04, 23.59 hrs.)		Ejercicio lógica proposicional (plazo V23.04, 23.59 hrs)	
	L19	Esquemas argumentativos III (derrotables)	Marraud (2016) Weston (2000b)		Van Laar (2011)* Walton & Reed (2002)* Yu & Zenker (2020)* Norton (2003)*		
	V23	Premisas implícitas I	Ihnen (2020)		Van Eemeren & Grootendorst (2002c) Govier (1987)*		
	L26	Premisas implícitas II	PPT clase L19	Actividad 4 (escala caritativa): identificar esquema derrotable y premisa implícita (en clases, plazo L26.04, hasta las 23.59 hrs)		Ejercicio esquemas derrotables y premisas implícitas (plazo V7.05, 23.59 hrs.)	
	V30	(J29.04: 8am: Prueba parcial subida a u-cursos)					
		Prueba parcial (Plazo: V30.04, hasta las 23.59 del V30)					
Mayo	L3	Estructuras I	Van Eemeren & Grootendorst (2002b)		Snoeck Henkemans (2000)* Snoeck Henkemans (2003)*		
	V7	Estructuras II	Película/guion <i>Doce Hombres en Pugna</i>			Ejercicio estructuras (calle Wigmore) (plazo V14.05, 23.59 hrs.)	
	L10	Evaluación I	Blair (2006)		Blair (2006)*		
	V14	Evaluación II	Película/guion <i>Doce Hombres en Pugna</i>		Pinto (2001)* Pollock (1987)*	Ejercicio evaluación	



UNIDAD II: ARGUMENTACIÓN JURIDICA						
	L24	Teorías de la argumentación jurídica	García Amado (1986) Atienza (2005)	Actividad 5: Guía de lectura Atienza & García Amado (plazo J27.05, 23.59 hrs.)	Gascón & García Figueroa (2003a) Carbonell (2005)	
	V28	Silogismos judiciales	Guarinoni (2011)		Iturralde (1991) Chiassoni (2011)	Ejercicio silogismos judiciales (plazo: V4.06, 23.59 hrs.)
	L31	Tipos de casos difíciles	MacCormick (2007)		Carbonell (2017)	
Junio	V4	Disposiciones y normas	Guastini (2014)			Ejercicio reconstrucción y simbolización de normas (plazo: V11.06, 23.59 hrs.)
	L7	Argumentación interpretativa I		Actividad 6: Guía de lectura MacCormick; Guastini; Guarinoni (plazo J10.06, 23.59 hrs.)	Moreso (2006)	
	V11	Argumentación interpretativa II			Tarello (2013)	Ejercicio argumentación interpretativa (plazo V18.06, 23.59 hrs.)
	L14	Argumentación probatoria I	González Lagier (2014)		Gascón & García Figueroa (2003b) González Lagier (2003a, 2003b) Taruffo (2008)	Guía de lectura González Lagier y Gascón & Figueroa (plazo J17.06, 23.59 hrs.)
	V18	Argumentación probatoria II				Ejercicio argumentación probatoria (plazo J24.06, 23.59 hrs.)



	L21	Esquemas y estructuras de la argumentación jurídica		Actividad 7 (escala caritativa): Ejercicio análisis y evaluación de argumentación probatoria (plazo J24.06, 23.59 hrs.)	Prakken (2014)*	
	V25	Esquemas y estructuras de la argumentación jurídica		Revisión actividad 7		
Julio	V2			Examen		
	W28			Suficiencias		

* Asterisco indica que el texto está en inglés.

Bibliografía

Obligatoria:

1. Descartes, R. (1647/1977). Meditaciones primera y segunda. *Meditaciones metafísicas con objeciones y respuestas* (pp. 17-30). Madrid: Alfaguara.
2. Fish, S. (1990). Rhetoric. In: F. Lentricchia & T. McLaughlin (Eds.), *Critical terms for literary study* (pp. 203-222). Chicago: Chicago University Press. [Trad. al español de Mauricio Torres Jáuregui y Constanza Ihnen J.].
3. Arendt, H. (1995/2013). *¿Qué es la política?* (p. 79). Barcelona: Paidós.
4. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (2004/2011a). Cap. 2: Un modelo de discusión crítica. *Una teoría sistemática de la argumentación. La perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 51-68). Buenos Aires: Editorial Biblos.
5. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (2004/2011b). Cap. 7: Código de conducta para discutidores razonables. *Una teoría sistemática de la argumentación. La perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 181-189). Buenos Aires: Editorial Biblos.
6. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (1992/2002a). Cap. 2: Puntos de vista y diferencias de opinión. *Argumentación, Comunicación y Falacias: Una perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 33-45). Santiago: Ediciones UC.
7. Copi, I. & Cohen, C. (2013a). Cap. 8: Lógica simbólica. *Introducción a la lógica*. México: Limusa.
8. Weston, A. (2000a). Cap. 6: Argumentos deductivos. *Las claves de la argumentación* (pp. 79-95). Barcelona: Ariel.
9. Marraud, H. (2016). Breve curso de esquemas argumentativos (pp. 2-13). [Apuntes basados en: Marraud, H. (2013). *¿Qué es logic@? Análisis y evaluación de argumentos*. Madrid: Cátedra.]
10. Weston, A. (2000b). Cap. 2: Argumentos mediante ejemplos; Cap. 4: Argumentos de autoridad & Cap. 5: Argumentos acerca de las causas. *Las claves de la argumentación* (pp. 33-45; 55-65; 67-78). Barcelona: Ariel.
11. Ihnen Jory. C. (2020). Un método para la reconstrucción de premisas implícitas. Apuntes de clases para curso TGA, Facultad de Derecho, U. de Chile.



12. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (1992/2002b). Cap.7: Las estructuras de argumentación complejas. *Argumentación, Comunicación y Falacias: Una perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 95-110). Santiago: Ediciones UC.
13. Blair, J.A. (2006). Relevancia, aceptabilidad y suficiencia hoy. [Trad. al español de Camilo Rojas Castillo, Constanza Ihnen Jory et al. de: Relevance, acceptability and sufficiency today. *Groundwork in the theory of argumentation: Selected papers of J.A. Blair* (pp. 87-99). Dordrecht: Springer].
14. García Amado, J.A. (1986). Del método jurídico a las teorías de la argumentación. *Anuario de Filosofía del Derecho* 3, 151-182.
15. Atienza, M. (2005). Cap. 1: Derecho y argumentación. *Las razones del derecho. Teorías de la argumentación jurídica* (pp.1-28). México: UNAM.
16. Guarinoni, R.V. (2011). Razonamiento judicial e interpretación de la ley. En C. Alarcón y R. L. Vigo (Coord.), *Interpretación y argumentación: problemas y perspectivas actuales*. Buenos Aires: Asociación Argentina de Filosofía del Derecho.
17. MacCormick, N. (2007). La argumentación silogística: una defensa matizada. *Doxa* 30, 321-334.
18. Guastini, R. (2014). Cap. 2: La actividad interpretativa y Cap. 4: de la disposición a las normas. *Interpretar y argumentar*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
19. Alexy, R. (2011). La formula del peso. En: Miguel Carbonell (Coord.), *Argumentación jurídica. El juicio de ponderación y el principio de proporcionalidad*. México: Editorial Porrúa.
20. González Lagier, D. (2014). *Apuntes sobre prueba y argumentación jurídica*. Filosofía del Derecho, Universidad de Alicante.

Optativa:

1. Fish, S. (1990). Rhetoric. In: F. Lentricchia & T. McLaughlin (Eds.), *Critical terms for literary study* (pp. 203-222). Chicago: Chicago University Press.
2. Platón (1992). Gorgias. *Diálogos II*. Madrid: Gredos. (pp. 23-145).
3. Platón (1998). República. *Diálogos*. Madrid: Gredos. (pp. 338-43).
4. Pierce, C.S. (1877). The fixation of belief. *Popular Science Monthly* 12(1), 1-15.
5. Popper, K. (1945/2003). La filosofía oracular y la rebelión contra la razón. *La sociedad abierta y sus enemigos* (pp. 437-470). Barcelona: Paidós.
6. Habermas, J. (1984). Introduction: Approaches to the problem of rationality. *The Theory of Communicative Action vol. I. Reason and the Rationalization of Society*. [Translated by Thomas McCarthy]. Boston: Beacon Press. (Original work published in 1981).
7. Mouffe, Ch. (1993). Radical democracy: Modern or postmodern? *The return of the political* (pp. 9-22). London/New York: Verso.
8. Hamblin, C.L. (1970). Ch. 7: The concept of argument & Ch. 8: Formal dialectic. *Fallacies* (pp. 224-282). London: Methuens & Co.
9. Johnson R.H. (1996). The need for a dialectical tier in arguments. In: Gabbay D.M., Ohlbach H.J. (Eds.) *Practical Reasoning. FAPR 1996. Lecture Notes in Computer Science (Lecture Notes in Artificial Intelligence)1085* (pp.349-360). Berlin, Heidelberg: Springer.
10. Johnson R.H. (2003.) The Dialectical Tier Revisited. In: Van Eemeren F.H., Blair J.A., Willard C.A., Snoeck Henkemans A.F. (Eds.) *Anyone Who Has a View* (pp.41-53). Dordrecht: Springer.
11. McGrath, M. & Frank, D. (2018). Propositions. *Stanford Encyclopedia*. Retrieved from: <https://plato.stanford.edu/entries/propositions/>
12. Bulygin, E. (1991). Cap. 8: Normas, proposiciones normativas y enunciados jurídicos. En C.E. Alchourrón & E. Bulygin (eds.), *Análisis lógico y derecho* (pp. 25-49). Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
13. Copi, I. & Cohen, C. (2013b). Cap. 1: Conceptos básicos de la lógica. *Introducción a la lógica*. México: Limusa
14. Sainsbury, M. (1991/1998). Ch. 1: Validity & Ch. 2: Truth functionality. *Logical Forms* (pp. 5-102). Oxford: Blackwell.
15. Van Benthem, J.; van Ditmarsch, H.; van Eijck, J.; & Jan Jaspars (2016). *Logic in action*. Retrieved from: <http://www.logicinaction.org/docs/lia.pdf>



16. van Laar, J.A. (2011). Argumentation schemes from Hamblin's dialectical perspective. *Informal Logic*, 31 (4), 344-366.
17. Walton, D., & Reed, C. (2002). Argumentation schemes and defeasible inferences. *Workshop on Computational Models of Natural Argument*. Lyon.
18. Yu, S. & Zenker, F. (2020). Schemes, Critical Questions, and Complete Argument Evaluation. *Argumentation* 34, 469-498.
19. Norton, J. D. (2003). A material theory of induction. *Philosophy of Science*, 70(4), 647-670.
20. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (1992/2002c). Cap. 6: Las premisas implícitas en el discurso argumentativo. *Argumentación, Comunicación y Falacias: Una perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 81-93). Santiago: Ediciones UC.
21. Govier, T. (1987). Chapter 5: The problem of missing premises. *Problems in argument analysis and evaluation*. (pp. 123-160). (Windsor, ON: Windsor Studies in Argumentation. Updated edition)
22. Henkemans, A.F.S. (2000). State of the art: the structure of argumentation. *Argumentation*, 14(4), 447-473.
23. Henkemans, A.F.S. (2003). Complex Argumentation in a Critical Discussion. *Argumentation* 17, 405-419.
24. Blair, J.A. (2006). Relevance, acceptability and sufficiency today. *Groundwork in the theory of argumentation: Selected papers of J.A. Blair* (pp. 87-99). Dordrecht: Springer.
25. Pinto, R.C. (2001). Ch. 10: Argument schemes and the evaluation of presumptive reasoning & Ch. 11: Presumption and argument schemes. *Argument, inference and dialectic*. Dordrecht: Springer.
26. Pollock, J.L. (1987). Defeasible reasoning. *Cognitive Science* 11, 481-518.
27. Gascón, M. & García Figueroa, A.J. (2003a). Cap. 2: Una primera aproximación a la teoría de la argumentación jurídica. *La argumentación en el derecho. Algunas cuestiones fundamentales* (pp. 41-90). Lima: Palestra.
28. Carbonell, F. (2005). Qué significa dar buenas razones. Dos respuestas desde la teoría de la argumentación jurídica. *Revista de Filosofía* 4 (1), 203-224.
29. Iturralde, V. (1991). Sobre el silogismo judicial. *Anuario de filosofía del derecho* 8, 239-272.
30. Chiassoni, P. (2007/2011). La estructura lógica de las sentencias judiciales. *Técnica de interpretación jurídica. Breviario para juristas* (pp. 15-53). Madrid: Marcial Pons.
31. Carbonell, F. (2017). Elementos para un modelo de decisión judicial correcta. *Revista de Estudios de la Justicia* 27, 1-35.
32. Moreso, J.J. (2006). Cap. 2: La interpretación del derecho y la argumentación jurídica. *Lógica, argumentación e interpretación en el derecho* (pp.109-159). Barcelona: UOC.
33. Tarello, G. (1980/2013). La argumentación de la interpretación y los esquemas de motivación de la atribución de significado a documentos normativos. *La interpretación de la Ley* (pp. 309-354). Lima: Palestra.
34. García Amado, J. A. (2016). ¿Qué es ponderar? Sobre implicaciones y riesgos de la ponderación. *Revista Iberoamericana de Argumentación* 13, 1-22.
35. Alexy, R. (2003). On balancing and subsumption. A structural comparison. *Ratio luris* 16, 433-449.
36. Gascón, M. & García Figueroa, A.J. (2003b). Capítulo 9: La prueba de los hechos. *La argumentación en el derecho. Algunas cuestiones fundamentales*. Lima: Palestra.
37. González Lagier, D. (2003a). Hechos y argumentos I. *Jueces para la democracia* 46, 17-26.
38. González Lagier, D. (2003b). Hechos y argumentos II. *Jueces para la democracia* 47, 35-50.
39. Taruffo, M. (2008). Cap. 1: Prueba y verdad en el proceso civil. *La prueba*. Madrid/Barcelona/Buenos Aires: Marcial Pons.
40. Prakken, H. & Sartor, G. (2014). The three faces of defeasibility in the law. *Ratio luris* 17(1), 118-39.



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE DERECHO
INSTITUTO DE ARGUMENTACIÓN
