



**PROGRAMA TEORÍA GENERAL DE LA ARGUMENTACIÓN 2019 (I SEMESTRE)**

Nombre del curso: Teoría General de la Argumentación  
Naturaleza: Electivo de oferta permanente  
Requisitos: Filosofía Moral; Introducción al Derecho II  
Horarios: 2 módulos semanales  
Número de Créditos: 4

**I. Descripción del curso**

En este curso se estudia la argumentación desde un enfoque teórico y práctico, poniendo especial énfasis en la argumentación jurídica.

**II. Objetivo General**

El objetivo general del curso es que las y los estudiantes desarrollen competencias de análisis del discurso y de razonamiento crítico necesarias para el ejercicio académico y profesional del derecho.

Con este fin, en la primera unidad se estudian nociones y herramientas desarrolladas en la teoría de la argumentación, en particular por la teoría “pragma-dialéctica”, para analizar y evaluar el discurso argumentativo en general. En la segunda unidad, se complementan dichas herramientas con la noción analítica de motivación judicial esbozada por los autores de la “teoría estándar” de la argumentación jurídica.

**III. Contenidos y calendario**

			CONTENIDOS	LITERATURA BÁSICA	LITERATURA COMPLEMENTARIA
MARZO	V15	<b>Unidad I: Argumentación</b>	Clase 1: Razonabilidad	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Descartes (1977)</li><li>▪ Fish (1990)</li><li>▪ Arendt (2013)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Platón (1998)</li><li>▪ Platón (1992)</li><li>▪ Pierce (1877)*</li><li>▪ Popper (2003)</li><li>▪ Habermas (2010)</li><li>▪ Mouffe (1993)*</li></ul>
			Clase 2: Taller		
	V22		Clase 3: Modelo de discusión crítica, proposiciones y diferencias de opinión	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Van Eemeren &amp; Grootendorst (2011a)</li><li>▪ Van Eemeren &amp; Grootendorst (2011b)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Van Eemeren &amp; Grootendorst (2002b)</li><li>▪ Von Wright (1979)</li><li>▪ Mendonca (2000)</li></ul>
			Clase 4: Taller		
	V29		Clase 5: Esquemas deductivos	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Copi (2013a)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Copi (2013b)</li><li>▪ Sainsbury (1998)*</li></ul>
			Clase 6: Taller		



ABRIL	V5		Clase 7: Esquemas presuntivos y premisas implícitas	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Marraud (2016)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pinto (2001)*</li> <li>▪ Govier (1987)*</li> <li>▪ Van Eemeren &amp; Grootendorst (2002c)</li> </ul>
			Clase 8: Taller		
	V12		Clase 9: Estructuras	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Van Eemeren &amp; Grootendorst (2002a)</li> </ul>	
			Clase 10: Taller <b>Ayudantía: Película 12 hombres en pugna</b>		
	V19		(Feriado)		
			(Feriado)		
	V26 <sup>1</sup>		Clase 11: Análisis de 12 hombres en pugna	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Selección del Guión de 12 hombres en pugna</li> </ul>	
			Clase 12: Análisis de 12 hombres en pugna		
MAYO	V3		Clase 13: Refutación <b>Evaluación parcial I: Análisis argumentativo de 12 hombres en pugna</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Blair (2006)</li> <li>▪ Marraud (2017)</li> </ul>	
			Clase 14: Taller		
	V10		Clase 15: Falacias	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Van Eemeren &amp; Grootendorst (2011c)</li> </ul>	
			Clase 16: Taller		
	V17		Clase 17: Cierre unidad <b>Evaluación parcial II: Refutación y evaluación argumentativa de 12 hombres en pugna</b>		
			<b>Unidad II: Argumentación jurídica</b>		
			Clase 18: Conceptos fundamentales de la argumentación jurídica	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ García Amado (1986)</li> <li>▪ Atienza (2005)</li> </ul>	
	V24		Clase 19: El silogismo judicial y sus límites	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Chiassoni (2011)</li> <li>▪ McCormick (2007)</li> </ul>	
			Clase 20: Taller		
	V31		Clase 21: Casos difíciles	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ McCormick (2007)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Atienza (2013)</li> </ul>
		Clase 22: Taller	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Selección de sentencias</li> </ul>		

<sup>1</sup> Evaluación se realiza en sala de clases, pero se trae versión definitiva el viernes 3 de mayo.



JUNIO	V7		Clase 23: Esquemas interpretativos e integrativos	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Tarello (2013)</li><li>▪ Alexy (2014)</li><li>▪ Selección de sentencias</li></ul>	
			Clase 24: Taller		
=	VJ4		Examen		
	V12		Cierre de actas		

Con asterisco (\*) los textos disponibles en inglés solamente.

#### IV. Régimen de asistencia

No hay requisito formal de asistencia. Sin embargo, una asistencia del 100% para las clases de la Unidad II es requisito necesario para eximirse.

#### V. Controles y ponderación

Evaluaciones parciales:	50%
1. Trabajo “12 hombres en pugna” (individual):	90%
Análisis	50%
Evaluación	50%
3. Nota de participación (individual):	10%
Examen escrito (individual):	50%

Es posible eximirse con nota de presentación igual o superior a 6.0 y con asistencia del 100% en las clases correspondientes a la Unidad II (7 clases).

El plagio tanto en el trabajo como en los informes será penalizado con nota 1.0.

#### VI. Metodología

El curso se desarrolla en dos módulos seguidos por semana. Por regla general, el primer módulo estará destinado a la revisión de contenidos –conjugando las metodologías expositivas y participativas– mientras que el segundo módulo estará reservado a la aplicación de los contenidos vistos o la problematización guiada de los mismos.

#### VII. Bibliografía



**Básica:**

1. Descartes, R. (1647/1977). Meditaciones primera y segunda. *Meditaciones metafísicas con objeciones y respuestas* (pp. 17-30). Madrid: Alfaguara.
2. Fish, S. (1990). Rhetoric. In: F. Lentricchia & T. McLaughlin (Eds.), *Critical terms for literary study* (pp. 203-222). Chicago: Chicago University Press. [Trad. al español de Mauricio Torres Jáuregui y Constanza Ihnen J.].
3. Arendt, H. (1995/2013). *¿Qué es la política?* (p. 79). Barcelona: Paidós.
4. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (2004/2011a). Cap. 2: Un modelo de discusión crítica. *Una teoría sistemática de la argumentación. La perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 51-68). Buenos Aires: Editorial Biblos.
5. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (2004/2011b). Cap. 7: Código de conducta para discutidores razonables. *Una teoría sistemática de la argumentación. La perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 181-189). Buenos Aires: Editorial Biblos.
6. Copi, I. & Cohen, C. (2013a). Cap. 8: Lógica simbólica. *Introducción a la lógica*. México: Limusa.
7. Marraud, H. (2016). Breve curso de esquemas argumentativos (pp. 2-13). [Apuntes basados en: Marraud, H. (2013). *¿Es logic@? Análisis y evaluación de argumentos*. Madrid: Cátedra.]
8. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (1992/2002a). Cap.7: Las estructuras de argumentación complejas. *Argumentación, Comunicación y Falacias: Una perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 95-110). Santiago: Ediciones UC.
9. Blair, J.A. (2006). Relevance, acceptability and sufficiency today. *Groundwork in the theory of argumentation: Selected papers of J.A. Blair* (pp. 87-99). Dordrecht: Springer. [Trad. al español de Camilo Rojas Castillo].
10. Marraud, H. (2017). De las siete maneras de contraargumentar. *Quadripartita Ratio* 2(4), 52-57.
11. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (2004/2011c). Cap. 6: Falacias. *Una teoría sistemática de la argumentación. La perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 155-179). Buenos Aires: Editorial Biblos.
12. García Amado, J.A. (1986). Del método jurídico a las teorías de la argumentación. *Anuario de Filosofía del Derecho* 3, 151-182.
13. Atienza, M. (2005). Cap. 1: Derecho y argumentación. *Las razones del derecho. Teorías de la argumentación jurídica* (pp.1-28). México: UNAM.
14. Chiassoni, P. (2007/2011). La estructura lógica de las sentencias judiciales. *Técnica de interpretación jurídica. Brevario para juristas* (pp. 15-53). Madrid: Marcial Pons.
15. MacCormick, N. (2007). La argumentación silogística: una defensa matizada. *Doxa* 30, 321-334.
16. Tarello, G. (1980/2013). La argumentación de la interpretación y los esquemas de motivación de la atribución de significado a documentos normativos. *La interpretación de la Ley* (pp. 309-354). Lima: Palestra.
17. Alexy, R. (1978/2014). Rasgos fundamentales de la argumentación jurídica [s. 1 - 2.3.1]. *Teoría de la argumentación jurídica* (pp. 213-234). Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

**Secundaria:**



1. Platón (1998). República. *Diálogos*. Madrid: Gredos. (pp. 338-43).
2. Platón (1992). Gorgias. *Diálogos II*. Madrid: Gredos. (pp. 23-145).
3. Pierce, C.S. (1877). The fixation of belief. *Popular Science Monthly* 12(1), 1-15.
4. Popper, K. (1945/2003). La filosofía oracular y la rebelión contra la razón. *La sociedad abierta y sus enemigos* (pp. 437-470). Barcelona: Paidós.
5. Habermas, J. (1981/2010). *Racionalidad de la acción y racionalización social* [sección 1: “Racionalidad”: una determinación preliminar del concepto]. *Teoría de la acción comunicativa*, Vol. I (pp. 31-71). Madrid: Trotta.
6. Mouffe, Ch. (1993). Radical democracy: Modern or postmodern? *The return of the political* (pp. 9-22). London/New York: Verso.
7. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (1992/2002b). Puntos de vista y diferencias de opinión. *Argumentación, Comunicación y Falacias: Una perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 33-45). Santiago: Ediciones UC.
8. Von Wright, G.H. (1963/1979). El análisis de las normas. *Norma y acción: Una investigación lógica* (pp. 87-107). Madrid: Tecnos.
9. Mendonca, D. (2000). Normas y proposiciones normativas. *Las claves del derecho* (pp. 25-37). Barcelona: Gedisa.
10. Copi, I. & Cohen, C. (2013b). Cap. 1: Conceptos básicos de la lógica. *Introducción a la lógica*. México: Limusa
11. Sainsbury, M. (1991/1998). Chapter I (Validity) & II (Truth functionality). *Logical Forms* (pp. 5-102). Oxford: Blackwell.
12. Pinto, R.C. (2001). Chapters 10 (Argument schemes and the evaluation of presumptive reasoning) & 11 (Presumption and argument schemes). *Argument, inference and dialectic*. Dordrecht: Springer.
13. Govier, T. (1987). Chapter 5: The problem of missing premises. *Problems in argument analysis and evaluation*. (pp. 123-160). (Windsor, ON: Windsor Studeies in Argumentation. Updated edition)
14. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (1992/2002c). Cap. 6: Las premisas implícitas en el discurso argumentativo. *Argumentación, Comunicación y Falacias: Una perspectiva pragma-dialéctica* (pp. 81-93). Santiago: Ediciones UC.
15. Atienza, M. (2013/2015). Cómo analizar las argumentaciones. [s. 5: Cuestiones controvertidas y casos difíciles]. *Curso de Argumentación jurídica* (pp. 431-439). Madrid: Trotta.