



PROGRAMA TEORÍA GENERAL DE LA ARGUMENTACIÓN 2017 (II SEMESTRE)

Nombre del curso: Teoría General de la Argumentación
Naturaleza: Electivo de oferta permanente
Requisitos: Filosofía Moral; Introducción al Derecho II
Horarios: 2 módulos semanales
Número de Créditos: 4

I. Descripción del curso

En este curso se estudia la argumentación –en particular la argumentación judicial y política– desde un enfoque teórico y práctico.

II. Objetivo General

El objetivo general del curso es que las y los estudiantes desarrollen competencias discursivas y de razonamiento crítico necesarias para el ejercicio profesional del derecho y la participación crítica (reflexiva y autónoma) en la deliberación pública.

Con este fin se entregan, en la primera y segunda unidad, herramientas desarrolladas en la teoría de la argumentación para analizar y evaluar el discurso jurídico, especialmente el judicial. En la tercera unidad, se revisan y discuten algunos de los desafíos más importantes que enfrenta el debate público contemporáneo en el contexto de democracias ya consolidadas, conforme han sido tratados por la teoría de la democracia deliberativa y sus críticos.

III. Contenidos y calendario

		UNIDAD	CONTENIDOS	LITERATURA BÁSICA & EVALUACIONES	LITERATURA COMPLEMENTARIA
A G O S T O	W2	I. Argumentación	Clase 1: Introducción		
	V4		Clase 2: Razonabilidad	Platón (1998); Fish (1990)*; Arendt (2013)	Descartes (1977); Platón (1992); Pierce (1988)
	W9		Clase 3: Modelo de discusión crítica	Habermas (1999); Van Eemeren & Grootendorst (2011)	Popper (2003); Van Eemeren (2011)*
	V11		Clase 4: Diferencias de opinión		
	W16		Clase 5: Deducción vs. presunción		Sainsbury (1998)*
	V18		Clase 6: Esquemas presuntivos I		Thomson (1971)*; Pinto (2001)*
	W23		(Paro)		
	V25		(Paro)		
	W30		Clase 7: Esquemas presuntivos II		
S E	V1		Clase 8: Esquemas presuntivos III	González Lagier (2013a); Ferrer (2015)	Russell (1912-13)*; Mackie (1965)*; Wright (1985)*;



P T I E M B R E					Honoré (2015)
	W6		Clase 9: Premisas implícitas y estructuras		Thomson (1971)*
	V8		Clase 10: Refutación: Aceptabilidad, relevancia y suficiencia		Blair (2006)*
	W13		Clase 11: Falacias I	Van Eemeren & Grootendorst (2002)	
	V15		Clase 12: Falacias II	Mill (2010); Marcuse (1968)	
	W27	II. Argumentación judicial	Clase 13: El silogismo judicial y los casos difíciles	MacCormick (2007)	Chiassoni 1997); Accatino (1999)
	V29		Clase 14: Película “12 hombres en pugna”		
O C T U B R E	W4		Clase 15: Interpretación	MacCormick (2010); Atienza (2015)	Wroblewski (1985)*; MacCormick (2003)*
	V6		Clase 16: Relevancia		Bobbio (2002)
	W11		Clase 17: Calificación y prueba	González Lagier (2013b)	Ferrer (2007)
	V13 ¹	III. Argumentación política	Clase 18: La democracia deliberativa y sus desafíos	Martí (2006) Análisis argumental	Steiner et al (2004); Thompson (2008)
N O V I E M B R E	W8		Clase 19: Manipulación	Stokes (2001) o van Dijk (2006) Informe 1	Van Eemeren (2007)
	V10 ²		Clase 20: Representación política	Pitkin (1985) o Mansbridge (2003)* Informe 2	Pitkin (1985); Urbinati (2000)*; Dryzek & Neimeyer (2008)*
	W15		Clase 21: Expertos	Christiano (2012)* o Nichols (2017)* Informe 3	Habermas* (1989)
	V17 ³		Clase 22: Movilización	Young (2001)* o Mendonça & Ercan (2015)* Informe 4	Mouffe (2000)*; Estlund (2004)*

* Literatura en inglés.

¹ Periodo de controles cursos obligatorios: 16 de octubre al 4 de noviembre.

² Periodo de reprogramaciones y rezagos: 9 a 11 de noviembre.

³ Ultimo día de clases: 17 de noviembre.

Periodo de exámenes: 20 de noviembre al 7 de diciembre: miércoles 6 de diciembre, horario de clases.

Periodo de exámenes rezagos y cierre de actas: 14 al 16 de diciembre.

IV. Régimen de asistencia

No hay requisito formal de asistencia.

V. Controles y ponderación

Evaluaciones parciales:	50%
1. Análisis argumental de <i>12 hombres en pugna</i> :	60%
2. Informes (grupales)	40%

Cada grupo entrega 4 informes. Se promedian las notas de los tres mejores.

Examen escrito (individual):	50%
------------------------------	-----

Es posible eximirse con nota de presentación igual o superior a 6.

VI. Metodología

1. Clases expositivas.
2. Ejercicios en clases de análisis y evaluación de argumentos.
3. Discusión. Para que las discusiones sean provechosas, es fundamental llegar con la literatura (básica) de la semana ya leída.

VII. Bibliografía

Literatura básica:

1. Platón (1998). República. *Diálogos*. Madrid: Gredos. (pp. 338-43).
2. Fish, S. (1990). Rhetoric. In: F. Lentricchia & T. McLaughlin (Eds.), *Critical terms for literary study*. Chicago: Chicago University Press. (pp. 203-222).
3. Arendt, H. (1995/2013). *¿Qué es la política?* Barcelona: Paidós. (p. 79)
4. Habermas, J. (1981/1999). "Racionalidad": una determinación preliminar del concepto. *Teoría de la acción comunicativa*, Vol. I. Madrid: Taurus. (pp. 24-69).
5. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (2004/2011). Cap. II y VII. *Una teoría sistemática de la argumentación. La perspectiva pragma-dialéctica*. Buenos Aires: Editorial Biblos. (pp. 64-68; 181-189).
6. González Lagier, D. (2013a). "Sobre el concepto de causa". *Quaestio Facti. Ensayos sobre prueba, causalidad y acción*. [México: Fontamara]. (pp. 1-18).
7. Ferrer, J. (2015) Ferrer, J (2015). La prueba de la causalidad en la responsabilidad civil. *Analisi e diritto: ricerche di giurisprudenza analitica*, pp. 153-171.
8. Van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (1992/2002). Cap. XIX. *Argumentación, comunicación y falacias*. Santiago: Ediciones Universidad Católica (pp. 223-230).
9. Mill, J.S. (1859/2010). De la libertad de pensamiento y discusión. *Sobre la libertad*. Madrid: Aguilar. (pp. 57-103).
10. Marcuse, H. (1965/1968). La tolerancia represiva. *Convivium* 27, pp. 105-123.
11. McCormick, N. (2007). La argumentación silogística: una defensa matizada. *Doxa* 30, pp. 321-334.
12. McCormick, N. (2010). Argumentación e interpretación en el derecho. *Doxa* 33, pp. 65-78.
13. Atienza, M (2015). *Curso de argumentación jurídica*. Madrid: Trotta (pp. 214-217)
14. González Lagier, D. (2013b). "Los hechos bajo sospecha" y "La inferencia probatoria". *Quaestio Facti. Ensayos sobre prueba, causalidad y acción*. [México: Fontamara]. (pp. 7-19; 1-31).
15. Martí, J.L. (2006). Introducción: La insatisfacción de la democracia. *La república deliberativa*. Madrid/Barcelona: Marcial Pons. (pp. 11-38).



16. Stokes, S. (1998/2001). Patologías de la deliberación. En: J. Elster, *La democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa. (pp. 161-179).
17. Van Dijk, T. (2006). Discurso y manipulación. *Signos* 39 (60), 49-74.
18. Pitkin, H.F. (1967/1985). La controversia mandato-independencia. *El concepto de representación*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales (pp. 157-183).
19. Mansbridge, J. (2003). Rethinking representation. *The American Political Science Review* 97 (4), 515-528.
20. Christiano, T. (2012). Rational deliberation among experts and citizens. In: J. Parkinson & J. Mansbridge, *Deliberative systems*. Cambridge: Cambridge University Press. (pp. 27-51).
21. Nichols, T. (2017). How America lost faith in expertise and why that's a giant problem. *Foreign Affairs*, March-April 2017 issue. (11 pages).
22. Young, I.M. (2001). Activist Challenges to Deliberative Democracy. *Political Theory* 29 (5), pp. 670-690.
23. Mendonça, R.F. & Ercan, S.A. (2015). Deliberation and protest: strange bedfellows? Revealing the deliberative potential of 2013 protests in Turkey and Brazil. *Policy Studies* 36 (3), pp. 267-282.



Literatura complementaria:

1. Descartes, R. (1647/1977). *Meditaciones primera y segunda. Meditaciones metafísicas con objeciones y respuestas*. Madrid: Alfaguara. (pp. 17-30).
2. Platón (1992). *Gorgias. Diálogos II*. Madrid: Gredos. (pp. 23-145).
3. Pierce, C.S. (1877/1988). La fijación de la creencia. En: *Charles S. Peirce. El hombre, un signo (El pragmatismo de Peirce)*. Barcelona: Crítica. (pp. 175-199).
4. Popper, K. (1945/2003). La filosofía oracular y la rebelión contra la razón. *La sociedad abierta y sus enemigos*. Barcelona: Paidós. (pp. 437-470).
5. Van Eemeren, F.H. (2011). *In reasonableness* (valediction speech). Amsterdam: Rozenberg & Sic Sat Publishers. (pp. 29-48).
6. Sainsbury, M. (1991/1998). Cap. I y II. *Logical Forms*. Oxford: Blackwell. (pp. 5-102).
7. Thomson, J.J. (1971). A defense of abortion. *Philosophy & Public Affairs* 1 (1), 47-66.
8. Pinto, R.C. (2001). Cap. 10 y 11. *Argument, inference and dialectic*. Dordrecht: Springer.
9. Russell, B. (1912-13). On the notion of cause. *Proceedings of the Aristotelian Society, New Series*, Vol. 13 (1912 - 1913), pp. 1-26.
10. Mackie, J.L. (1965). Causes and conditions. *American Philosophical Quarterly* 2 (4), 245-264.
11. Wright, R.W. (1985). Causation in Tort law. *California Law Review* 73 (6), 1735-1828.
12. Honoré, T. (2015). La causalidad en el derecho. En: *Enciclopedia de la Filosofía y Teoría del Derecho*, Vol. 2, pp. 1479-1499.
13. Blair, J.A. (2006). Relevance, acceptability and sufficiency today. *Groundwork in the theory of argumentation: Selected papers of J.A. Blair*. Dordrecht: Springer. (pp. 87-99)
14. Chiassoni, P. (1997). Notas para un análisis silogístico del discurso judicial. *Doxa* 20, 53-90.
15. Accatino, D. (1999). La conocibilidad del derecho y la extinción de los abogados: un corolario utópico de la codificación. *Revista de Derecho/ Universidad Austral de Chile* 10, 7-18.
16. Wróblewski, J. (1985). Legal Reasoning and legal interpretation. *Law and Philosophy* 4 (2), 239-255.
17. MacCormick, N. (1978/2003). Chapters III & IV. *Legal reasoning and legal theory*. Oxford: Oxford University Press. (pp. 53-99).
18. Bobbio, N. (1958/2002). La plenitud del ordenamiento jurídico. *Teoría general del derecho*. Bogotá: Temis. (pp. 177-207).
19. Ferrer, J. (2007). El contexto de la toma de decisiones sobre la prueba en el proceso judicial. *La valoración racional de la prueba*. Madrid: Marcial Pons. (pp. 23-59).
20. Steiner, J. et al. (2004). The philosophical literature on deliberative politics. *Deliberative politics in action: Analyzing parliamentary discourse*. Cambridge: Cambridge University Press. (pp. 16-42).
21. Thompson, D.F. (2008). Deliberative democratic theory and empirical political science. *Annual Review of Political Science* 11, 497-520.
22. Van Eemeren, F. H. (2004/2007). Consideren la brecha. En: C. Santibáñez & B. Riffo, *Estudios en argumentación y retórica. Teorías contemporáneas y aplicaciones*. Concepción: Editorial Universidad de Concepción.
23. Pitkin, H.F. (1967/1985). La representación política. *El concepto de representación*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales (pp. 233-267).
24. Urbinati, N. (2000). Representation as advocacy: A study of democratic deliberation. *Political Theory* 28 (6), 758-786.
25. Dryzek, J. & Niemeyer, S. (2008). Discursive representation. *American Political Science Review* 102 (4), pp. 481-93.
26. Habermas, J. (1969/1989). The scientization of politics and public opinion. *Toward a rational society: Student protest, science and politics*. Boston: Beacon Press. (pp. 62-80).
27. Mouffe, C. (2000). Deliberative democracy or agonistic pluralism. *Reihe Politikwissenschaft, Political Science Series*. Institute for Advanced Studies, Vienna.
28. Estlund, D. (2004). Deliberation down and dirty: Must political expression be civil? Indiana University Foundation. (pp. 1-18).