

PROGRAMA

Nombre del curso	Lógica de las Normas
Naturaleza (obligatorio, optativo o electivo)	Optativo
Requisitos	Filosofía Moral e Introducción al Derecho II
Horarios	Lunes – Miércoles – Viernes, en módulo 4
Número de Créditos	6
I. Descripción del curso	Se trata de un curso sobre teoría y práctica de la argumentación, en términos amplios así como en el contexto jurídico.
II. Objetivos Generales	El objetivo general del curso consiste en que el estudiante maneje los conceptos claves de la teoría de la argumentación, y que con ello ejercite su capacidad analítica y crítica. Si al final del curso el estudiante es capaz de hacer un análisis argumentativo satisfactorio de un determinado texto, por ejemplo una sentencia judicial o una columna de opinión, podría afirmarse que el curso ha cumplido con su objetivo.
III. Objetivos específicos	Los objetivos específicos del curso son: (i) el manejo bibliográfico más relevante hoy en día sobre la teoría de la argumentación, en especial el desarrollado por la así llamada Escuela de Amsterdam; (ii) entender en qué consiste la razonabilidad así como la efectividad de la argumentación, específicamente cuando se trata de justificar por qué un razonamiento es falaz y cuándo se ajusta a principios dialécticos.
IV. Contenidos	¿Qué es la argumentación? John Searle: Teoría de los actos de habla El acto de habla de argumentar Paul Grice: Implicancias conversacionales Estructuras argumentativas Esquemas argumentativos Falacias Maniobras estratégicas
V. Régimen de asistencia	Asistencia libre.
VI. Controles y ponderación de los mismos	Prueba escrita: 30% Exposición oral: 30% Examen final: 60%
VII. Metodología	Clases expositivas teóricas y actividades prácticas de análisis argumentativo de textos de prensa así como de sentencias judiciales.

VIII. Bibliografía	BIBLIOGRAFÍA PRINCIPAL ·Eemeren, F. H. van & Grootendorst, R. (1992). <i>Argumentation, Communication and Fallacies: A Pragma-Dialectical Perspective</i>. Hillsdale: Erlbaum Publishers. [Hay traducción de Ana María Vicuña & Celso López (2002), <i>Argumentación, Comunicación y Falacias</i>. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.] ·Eemeren, F. H. van & Grootendorst, R. (1995). “<i>Argumentum ad hominem</i>: a pragma-dialectical case in point”. In: Hansen, H. V. & Pinto, R. C. (eds.), <i>Fallacies. Classical and Contemporary Readings</i>. Pennsylvania: Pennsylvania University Press. ·Eemeren, F. H. van & Grootendorst, R. & Jackson, S. & Jacobs, S. (1997). “Argumentation”. In: Van Dijk, T. A. (ed.). <i>Discourse as Structure and Process</i> (vol. 1). London: Sage. [Hay traducción de Elizabeth Maiuolo (2000). <i>El discurso como estructura y proceso</i> (vol. 1). Barcelona: Gedisa]. ·Eemeren, F. H. (2001). “Fallacies”. In: Thomas O. Sloane (ed.), <i>Encyclopedia of Rhetoric</i>. Oxford/New York: Oxford University Press. ·Feteris, E. T. (2009). “Strategic manoeuvring in the justification of judicial decisions”. In: Eemeren, F. (ed.), <i>Examining Argumentation in Context</i>. Philadelphia: John Benjamins. ·Eemeren, F. H. (2004). “Mind the gap. Reconciling the pursuit of success with the maintenance of reasonableness”. [Hay traducción de Cristián Santibáñez & Bernardo Riffo (2007), <i>Estudios en argumentación y retórica. Teorías contemporáneas y aplicaciones</i>. Concepción: Editorial Universidad de Concepción.] ·Grice, P. (1989). “Logic and conversation”. In: <i>Studies in the Way of Words</i>. Massachusetts: Harvard University Press. [Hay traducción de Juan José Acero en L. M. Valdés (1991), <i>La búsqueda del significado</i>. Madrid: Tecnos.] ·Johnson, R. H. (1995). “The blaze of her splendors: suggestions about a revitalizing fallacy theory”. In: Hansen, H. V. & Pinto, R. C. (eds.), <i>Fallacies. Classical and Contemporary Readings</i>. Pennsylvania: Pennsylvania University Press. ·Plug, J. (2002). “Maximally argumentative analysis of judicial argumentation”. In: Eemeren, F. (ed.), <i>Advances in Pragma-Dialectics</i>. Virginia: Vale Press.

- Rorty, R. (2009). *Una ética para laicos*. Buenos Aires: Katz Editores.
- Searle, J. (1971). "What is a speech act?" In: Searle, J. (ed.), *The Philosophy of Language*. Oxford: Oxford University Press. [Hay traducción de L. M. Valdés en L. M. Valdés (1991), *La búsqueda del significado*. Madrid: Tecnos.]
- Searle, J. (1975). "A taxonomy of illocutionary acts". In: Gunderson, K. (ed.), *Language, Mind and Knowledge*. Minneapolis: University of Minnesota Press. [Hay traducción de L. M. Valdés en L. M. Valdés (1991), *La búsqueda del significado*. Madrid: Tecnos.]
- Snoeck Henkemans, A. F. (2003). "Complex argumentation in a critical discussion". *Argumentation* 17: 405-419.
- Walton, D. (1992). "Types of dialogue, dialectical shifts and fallacies". In: Eemeren, F. H. van & Grootendorst, R. & Blair, J. A. & Willard, Ch. A. (eds.), *Argumentation Illuminated*. Amsterdam: Sicsat.
- Zarefsky, D. (2009). "Strategic maneuvering in political argumentation". In: Eemeren, F. (ed.), *Examining Argumentation in Context*. Amsterdam: Benjamins.

BIBLIOGRAFÍA SECUNDARIA

- Barthes, Roland (1993). "La retórica antigua". En: *La aventura semiológica*. Barcelona: Paidós.
- Eemeren, F. H. van & Grootendorst, R. (2004). *A Systematic Theory of Argumentation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dijk, Teun A. van (2006). "Discourse and manipulation". *Discourse and Society* 17: 359-383.
- Hamblin, C. L. (1970). *Fallacies*. London: Methuen.
- Perelman, Chaïm & Olbrechts-Tyteca, Lucie. (1994). *La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- Sperber, D. & Wilson, D. (1987). "Precis of relevance: communication and cognition". *Behavioral and Brain Sciences* 10: 697:754. [Hay traducción de L. M. Valdés en L. M. Valdés (1991), *La búsqueda del significado*. Madrid: Tecnos.]
- Toulmin, S. E. (1958). *The Uses of Argument*. Cambridge: Cambridge University Press. [Hay traducción de María Morrás

	& Victoria Pineda (2007), <i>Los usos de la argumentación</i>. Madrid: Península]. ·Tugendhat, E. & Wolf, U. (1997). <i>Propedéutica lógico-semántica</i>. Barcelona: Anthropos.
--	--