

# Poder Judicial

## CHILE

Rol : C- 874-2005

Foja: 291

260, de la localidad de Chile Chico, con la finalidad de retirar el vehículo de su propiedad marca Chevrolet modelo Chevette, año 1980, color azul patente GR-5399, que fuera transportado desde la ciudad de Santiago, tal como lo solicitó el mandante o cargador, la Dirección General de Carabineros de Chile.

Expresa que el demandante de autos en esa oportunidad trató de hacer partir el auto sin lograrlo, motivo por el cual se acercó al hijo de su representado para solicitarle un destornillador para sacar el filtro de aire al auto y echarle bencina directo al carburador para que partiera, ya que según señaló, los autos que pasan mucho tiempo sin funcionar se les saca el carburador por lo cual no parten, el hijo del demandado le prestó el destornillador y el demandante de autos comenzó a manipular el motor del auto hasta que una media hora después logró hacerlo partir, devolviendo el destornillador y marchándose de la bodega, sin haber efectuado ningún reclamo.

Señala que de acuerdo a lo que el demandante de autos señala en su demanda desde aproximadamente las 17:30 horas hasta las 20:15 horas, anduvo en el auto, tiempo en que el demandado ignora que arreglos puede haber hecho al vehículo y en qué caminos anduvo, ya que en Chile Chico en esa época habían aproximadamente 5 a 6 calles pavimentadas y cualquiera que conozca la región sabrá y podrá confirmar que los caminos no se encuentran hechos para autos frágiles sino para vehículos robustos y firmes, de hecho automóviles en Chile Chico prácticamente no hay ya que todos saben que no duran en esas condiciones de terreno, más aun

## Poder Judicial

### CHILE

Rol : C- 874-2005

Fojas: 292

un auto antiguo como el del demandante con 23 años de uso y una  
mantención que a nadie le consta, fácilmente se puede haber  
soltado un cable que haya provocado un corto circuito o la  
intervención al carburador hecha por el demandado no fue acertada  
dejando alguna pérdida de gasolina que provocó el incendio.

Agrega que de ser efectivo lo señalado por el demandante en  
su demanda en cuanto a que habría habido intervención de terceros  
en el motor del auto y esa haber sido el motivo del incendio de  
dicho vehículo, debió en el momento de detectar dicha  
intervención haber hecho un reclamo formal y haber solicitado la  
reparación del vehículo y no haber asumido por su propia mano  
dicha reparación, reclamo que nunca efectuó ni personal, ni por  
intermedio de la Dirección de Carabineros que fue quien contrató  
el servicio de transporte.

Relata que respecto a los daños en una lavadora y una  
centrífuga, estos nunca han sido reclamado ni hechos saber a La  
Selecta, por el demandante o por quien encargó el flete, la  
Dirección General de Carabineros, tomando recién conocimiento de  
dichos hechos dos años después al notificarse la demanda.

Indica que en cuanto a la capacidad del demandante, debe  
señalarse que este carece de ella por cuanto él es un tercero no  
ligado al contrato de transporte, ya que quien encargó el  
transporte de sus enseres y vehículos fue la Dirección General de  
Carabineros y no él, por tanto es dicho organismo policial quien  
debe reclamar y demandar si fuese procedente, reclamando el

## Poder Judicial

### CHILE

Rol : C- 874-2005

Foja: 293

demandante de autos a dicha Dirección los daños sufridos por el transporte efectuado.

Manifiesta que de acuerdo con lo establecido en los artículos 184, 185, y 186 del Código de Comercio, el porteador no es responsable por las mercaderías que se transportan, éstas se transportan a riesgo y ventura del cargador, del consignatario o de la persona que invistiere el carácter de propietario de ellas.

Expresa que en relación con el demandado de autos, éste en su calidad de persona natural, calidad en la que ha sido demandado, no ha efectuado ningún servicio de transporte, por dicho motivo no le empece la demanda, ya que el inciso 2º del artículo 2053 del Código Civil establece que "La sociedad formada por una persona jurídica, distinta de los socios individualmente considerados".

Concluye que en cuanto a las cantidades demandadas, éstas no se ajustan a ninguna realidad ya que el valor de un auto de esa antigüedad no supera los \$400.000, por lo que no es lógico pensar en cobrar la suma de \$4.500.000, por concepto de indemnización de perjuicios, ya que ejercer la facultad de demandar por ese motivo no implica que se deba tratar de lucrar con ello.

Por tanto en mérito de lo expuesto y previa cita de normas legales, solicita se tenga por contestada la demanda de autos rechazándola en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

**Poder Judicial**  
**CHILE**

Rol : C- 874-2005

Foja: 294

A fojas 88, rola comparendo de conciliación, la que no se produce por la inasistencia de la parte demandada.

A fojas 95, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que obra en autos.

A fojas 285, se citó a las partes a oír sentencia.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

PRIMERO: Que don Marcelo Gabriel Cuevas Chacón, abogado, en representación de don César Adán Mondaca Saavedra dedujo demanda de indemnización de perjuicios en contra de don Luis Armando Godoy Ibarrola, con el objeto de condenarlo al pago de la suma de \$4.500.000.- (cuatro millones quinientos mil pesos), más los reajustes, intereses y costas, fundándose para ello en los antecedentes de hecho y de derecho expuestos en su libelo, los que han sido precedentemente reseñados en lo expositivo de esta sentencia.

SEGUNDO: Que legalmente notificado el demandado de marras, contesta la demanda de autos, solicitando su rechazo, con expresa condena en costas, fundándose para ello en los antecedentes de hecho y de derecho expuestos en su contestación de demanda, los que han sido precedentemente reseñados en lo expositivo de esta sentencia.

## Poder Judicial

### CHILE

Rol : C- 874-2005

Foja: 295

TERCERO: Que previo al análisis de la procedencia de la acción sub-judice, es necesario consignar que la responsabilidad civil extracontractual proviene de un hecho ilícito, culpable o doloso, que causa daño a otro, e impone al autor la obligación de reparar el daño causado a través de una indemnización de perjuicios.

CUARTO: Que son presupuestos necesarios para hacer nacer la responsabilidad extracontractual demandada por el actor, los establecidos en el artículo 2314 y siguientes del Código Civil, esto es: 1) Que exista una acción u omisión del agente que se haya realizado con culpa o dolo; 2) El daño a la víctima, y 3) La relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido.

En el hecho, el actor pretende atribuir al demandado aquella responsabilidad extracontractual que emana de los perjuicios que le causó con motivo del transporte que efectuó de sus pertenencias con ocasión del traslado del demandante, por motivos laborales, desde la ciudad de Santiago a Chile Chico, principalmente la responsabilidad que le cabe al demandado por los daños sufridos por el vehículo del actor como consecuencia de un incendio supuestamente provocado por el demandado, además de los daños sufridos en su lavadora y centrifuga.

QUINTO: Que a fin de acreditar sus dichos, la parte demandante acompañó, en forma legal e inobjetada de contrario, la siguiente prueba instrumental:

**Poder Judicial**  
**CHILE**

Rol : C- 874-2005

Foja: 296

a) Fotocopia de documento que da cuenta de la relación de especies que fueron transportadas por el demandado.

b) Fotocopia de certificado médico que da cuenta de lesiones sufridas por el demandante a consecuencia del incendio de su vehículo.

c) Fotocopias de presupuestos por reparaciones del vehículo del demandante, emitidos por mecánica Ruta Sur y Sociedad Comercial Los Colonos, y presupuesto de reparación de máquina lavadora y centrífuga del demandante, emitido por Servitelco.

d) Fotocopias de fotografías que muestran una lavadora y una centrífuga.

e) Fotocopia de presupuesto elaborado por el Sr. Julio Díaz Barrientos en que constan los montos de los repuestos eléctricos del vehículo dañado.

f) Fotocopia del permiso de circulación del vehículo patente GR 5399.

g) Fotocopia del Informe Pericial de la Policía de Investigaciones, Laboratorio de Criminalística.

h) Fotocopias del parte denuncia y de las declaraciones efectuadas ante la Fiscalía Local de Chile Chico, a propósito de la investigación del delito de incendio.

i) Fotocopias de declaraciones Policiales.

**Poder Judicial**  
**CHILE**

Rol : C- 874-2005

Foja: 297

j) Copia de constancia de la 32 Comisaría de Carabineros de Chile Chico donde consta que el hijo del demandado concurrió a dejar a dicha unidad policial repuestos del vehículo del demandante.

k) Copia de la Orden de Recogida de la Empresa La Selecta de propiedad del demandado.

l) Set de 13 fotografías correspondientes al vehículo patente GR 5399 en las que constan el daño producido al mismo.

m) Copia simple del cuaderno fiscal de investigación llevada a cabo por la Fiscalía de Chile Chico por el delito de incendio que sufrió el vehículo de propiedad de don César Mondaca Saavedra.

Además, rindió la testimonial de fojas 191 y ss, consistente en la declaración de doña Ernestina del Carmen Ibáñez Ríos, don Alejandro Antonio Corvalán Abarca y don Edgar Viterbo Barrientos Bellone.

SEXTO: Que del análisis de la prueba instrumental rendida por la parte demandante, ha quedado acreditado en autos la efectividad de:

- Que se produjo un incendio en el vehículo patente GR 5399, de propiedad del demandante, que tuvo como consecuencia daños estructurales en el mismo.

# Poder Judicial

CHILE

Rol : C- 874-2005

Foja: 298

SEPTIMO: Que en relación a la acción de indemnización de perjuicios, sufridos por la parte demandante, como consecuencia del transporte que efectuó el demandado de sus pertenencias con ocasión de su traslado, por motivos laborales, desde la ciudad de Santiago a Chile Chico, principalmente los daños que sufrió el vehículo del actor como consecuencia de un incendio que supuestamente fue provocado por el demandado, además de los sufridos en su lavadora y centrífuga, solicita la suma de \$4.500.000, desglosando los mismos en lo que sigue:

- a) \$1.200.000 por concepto de daño emergente.
- b) \$800.000 por concepto de lucro cesante.
- c) \$2.500.000 por concepto de daño moral.

OCTAVO: Que habiendo quedado acreditado el incendio producido en el vehículo patente GR 5399, de propiedad del demandante, queda por determinar la existencia o no de los perjuicios ocasionados por dicho hecho, pues toda acción de esta naturaleza supone la existencia de los mismos.

Se puede definir el perjuicio o daño como todo detrimento que sufre una persona, ya sea en su patrimonio material o moral.

Que el daño material es el detrimento que sufre una persona en su patrimonio, sea una disminución real y efectiva que constituye el daño emergente, sea que se la prive de una ganancia futura, lo que constituye el lucro cesante. Por su parte, el daño moral es aquel que afecta los atributos o facultades morales o



**Poder Judicial**  
**CHILE**

Rol : C- 874-2005

Foja: 299

espirituales de la persona. En general, es el dolor, pesar, angustia y molestias psíquicas que sufre una persona en sus sentimientos a consecuencia del hecho ilícito.

NOVENO: Que en doctrina para ser procedente la indemnización del daño, ya sea patrimonial o moral, deben concurrir respecto de éste los siguientes hechos: 1) Que el daño sea cierto; 2) No debe haber sido indemnizado; y 3) Que el daño debió lesionar intereses legítimos.

DECIMO: Que en el caso sub-lite, la parte demandante señala haber sufrido, como consecuencia del transporte de sus pertenencias por la empresa La Selecta, de propiedad del demandado don Luis Armando Godoy Ibarrola, tanto perjuicios materiales como morales.

Respecto de los primeros, esto es, los daños materiales (daño emergente) si bien su determinación no presenta dificultades, pues se trata de disminuciones patrimoniales por gastos o por el menor valor de cosas corporales e incorporales, la víctima sufre daño emergente en la medida que es más pobre en razón del hecho del demandado. Así, la valoración puede efectuarse sobre la base de los gastos efectivamente incurridos por el demandante para eliminar el daño o de la estimación prudencial de los costos o de las pérdidas incurridas. En uno y otro caso, el valor tiene que resultar de hechos probados y su evaluación permite grados elevados de objetividad.

# Poder Judicial

## CHILE

Rol : C- 874-2005

Foja: 300

En la especie, si bien la parte demandante acompañó una serie de documentos por medio de los cuales acreditó los posibles gastos en que iba a incurrir, principalmente presupuestos por reparaciones tanto de su vehículo como de la lavadora y la centrifuga, correspondiendo a lo que la doctrina conoce como daño emergente futuro, ninguno de ellos logra llevar a este sentenciador a la convicción de que existiría una relación de causalidad entre la acción tantas veces señalada y el daño producido. En este caso, debe existir una relación de causa a efecto entre el hecho ilícito y el daño, lo cual no ocurre en la especie.

A mayor abundamiento, aplicando la doctrina de la equivalencia de las condiciones, para determinar si un hecho es condición necesaria del daño, se debe intentar su supresión hipotética: si eliminado mentalmente el hecho, el daño no se habría producido, tal hecho es causa necesaria de ese daño. Al revés, si suprimido el hecho, el daño igualmente se habría producido, la causalidad no puede darse por establecida, cuestión esta última que se da en la especie desde el momento que no queda establecido bajo ninguna probanza que el hecho del transporte de las pertenencias del actor de una ciudad a otra por el demandado haya sido condición necesaria del daño producido.

Que en base a lo anteriormente razonado, esta magistratura dirá que no cabe más que rechazar la solicitud de indemnización en lo que dice relación al daño emergente.

**Poder Judicial**  
**CHILE**

Rol : C- 874-2005

Foja: 301

Respecto al lucro cesante, este sentenciador dirá, a su vez, que no cabe acoger la demanda en esta parte, pues el demandante calificó de lucro cesante los gastos en que ha tenido que incurrir a falta de un medio de transporte adecuado, como era su vehículo, además de lo respectivo a la lavadora y centrífuga, gastos que más bien califican como daño emergente ya ocurrido, desde el momento que corresponden a gastos reales y efectivos, y no una privación a una utilidad o ganancia legítima futura, como es el caso del lucro cesante.

Por último, respecto al daño moral que el demandante señala haber sufrido, se dirá que, de acuerdo a la regla general del art. 1698 del Código Civil, corresponde probar la obligación a quien la alega, en consecuencia, es el demandante, en este caso, el que debe probar el daño sufrido, carga procesal que no ha cumplido al no aportar ninguna probanza a este respecto, por lo que esta pretensión será desestimada.

DECIMO PRIMERO: Que en nada altera lo antes razonado la restante prueba instrumental y testimonial rendida en el juicio en conformidad con la ley.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 254, 309 y 346 del Código de Procedimiento Civil; 1437, 1556, 1698, 1702 y 2314 y ss del Código Civil,

SE RESUELVE:

**Poder Judicial**  
**CHILE**

Rol : C- 874-2005

Foja: 302

I.- Que se rechaza la demanda de fs. 45.

II.- Que no se condena en costas a la parte demandante, por estimar que ha tenido motivo plausible para litigar.-

NOTIFIQUESE Y REGISTRESE.-

Dictada por don OSWALDO CORREA BARRAS, JUEZ SUPLENTE DEL  
DECIMO QUINTO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

Autoriza DONA JANET HERNAN CORNEJO, SECRETARIA SUBROGANTE  
DEL DECIMO QUINTO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

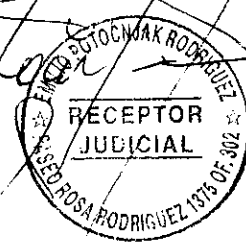
Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en  
el inciso final del Art. 162 del C.P.C. en Santiago, a martes  
cinco de agosto de dos mil ocho.



Caratula :CUEVAS MARCELO C/GODOY IBARROLA LUIS  
Rol :874-2005  
Juzgado :15º Civil

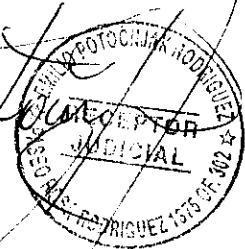
En Santiago, a diecisiete de Noviembre del año dos mil ocho,  
siendo las nueve horas con treinta minutos, en mi oficio de  
PASEO ROSA RODRIGUEZ Nº 1375 OF. 302, notifique  
personalmente a Don RICARDO AGLIATI CARAM, la sentencia de  
fs.286 a fs.302, le di copia íntegra de la piezas señalada y  
no firmé.-

Drs.\$ 8.000.-



En Santiago, a diecisiete de Noviembre del año dos mil ocho,  
siendo las once horas con quince minutos, en HUERFANOS Nº  
1117, OF. 1109, Comuna de SANTIAGO, notifiqué a Don PATRICIO  
MIRANDA HIDALGO, la sentencia de fs. 286 a fs.302, le dejé  
copia íntegra de las piezas señaladas, por cédula fija en la  
puerta de ese domicilio por no acudir nadie a mis reiterados  
llamados.-

Drs.\$20.000.-



APELA

S.J.L. (15°)

RICARDO AGLIATI CARAM, por el demandante

en autos sobre Indemnización de Perjuicios caratulados "CUEVAS con GODOY", Rol N° 874-2005, a US. respetuosamente digo:

Que encontrándome dentro de plazo interpongo recurso de apelación en contra de la sentencia de fecha 05 de agosto de 2008 escrita a fojas 286 y siguientes y notificada a esta parte con fecha 17 de Noviembre del año en curso, de conformidad a los antecedentes que a continuación paso a exponer:

Tal como consta en autos, esta parte inició juicio de indemnización de perjuicios a fin de que le fueran reparados los daños que se le causaron con motivo del transporte de los bienes de propiedad de mi representado hasta la ciudad de Chile Chico.

En primer lugar se hace necesario señalar que la sentencia de autos lejos de recoger fielmente la prueba rendida en autos por esta parte, y que acredita sin lugar a dudas de ninguna especie la responsabilidad alegada y por ende la indemnización solicitada, desestima sin más los argumentos y probanzas aportadas, alejándose de la realidad de los antecedentes existentes en autos.

Así las cosas importante es destacar que tal como aparece demostrado en el proceso, a través de prueba indubitada por la contraria, existió un transporte de especies de propiedad de mi representado desde Santiago hasta Chile Chico, que en dicho transporte existió manipulación del vehículo por parte de personal de la empresa de transporte, lo cual ocurrió sin autorización del demandante, y que dicho transporte efectivamente causó un incendio, y además que el vehículo producto de dicho incendio resultó gravemente dañado. Además con la prueba entregada en estos autos también se logró probar los daños producidos a otros bienes de mi representado como son la lavadora y la centrifuga.

Que tal como lo establece la sentencia en sus considerandos tercero y cuarto, esta parte solicita la indemnización de los perjuicios sufridos en virtud de las normas de la responsabilidad civil extra contractual, la cual corresponde a la ocurrencia de un hecho ilícito, que haya sido realizado con culpa o dolo, que haya causado daño y que impone al autor la obligación de reparar el daño causado a través de una indemnización de perjuicios.

Asimismo el fallo señala que los presupuestos exigidos por el legislador en el artículo 2314 y siguientes del Código Civil para dar lugar a la responsabilidad extracontractual y por ende a la indemnización de perjuicios son: 1) Que exista

304 -  
través  
Cuevas

una acción u omisión del agente que se haya realizado con culpa o dolo; 2) El daño a la víctima, y 3) La relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido.

En este orden de ideas, cabe hacer presente que, en estricto rigor y tal y como se demostró con la prueba rendida en autos, en el proceso se logró probar todos y cada uno de los elementos y requisitos exigidos por nuestro ordenamiento jurídico, por la doctrina y jurisprudencia mayoritaria para dar lugar tanto a la existencia de la responsabilidad extracontractual como a la procedencia de la indemnización de perjuicios solicitada.

Se hace necesario, entonces indicar, que el propio sentenciador reconoce en el fallo que la prueba acompañada, documental y testimonial rendida, se encuentra inobjetable por la contraria, por lo que su contenido y alcance debió ser tenido por cierto por el tribunal aquo e interpretado correctamente. A diferencia de lo reseñado por el tribunal la prueba ofrecida, acompañada y rendida por esta parte, acredita fehacientemente y sin lugar a dudas lo siguiente:

- a) Que en el caso en comento existió un daño o perjuicio para mi representado.
- b) Que dicho daño afectó tanto al vehículo siniestrado como a los demás bienes indicados en la demanda, esto es una centrifuga y una lavadora.
- c) Que los daños descritos y detallados en la acción intentada fueron evidentemente generados por la negligencia en el transporte de los bienes de propiedad del Sr. Mondaca.
- d) Que los daños ya indicados fueron oportunamente reclamados al demandado.
- e) Que dichos daños y por ende su responsabilidad en los mismos – con lo que se acredita la relación de causalidad- fueron reconocidos por el demandado, al por ejemplo mandar a entregar con su hijo, repuestos para la reparación del vehículo incendiado.
- f) Que los daños demandados generaron perjuicios a mí representado, encontrándose probado el monto y naturaleza de los mismos, de forma indubitada.
- g) Que la valuación de los perjuicios sufridos corresponde exactamente a lo requerido en la demanda.
- h) Que los hechos descritos en la acción además de producir daños directos al demandante evidentemente generaron también una aflicción o daño moral, susceptible de ser reparada sólo por la vía de la indemnización de perjuicios.

206  
Fustich  
L

Así las cosas, toda la prueba acompañada y rendida por esta parte logra configurar la totalidad de los elementos de la responsabilidad contractual alegada, como asimismo quedo demostrada la necesidad de reparar los perjuicios causados al Sr. Mondaca con una indemnización de perjuicios.

Importante es hacer presente que la doctrina y la jurisprudencia mayoritaria consideran que todo daño que pueda imputarse a negligencia o malicia de otra persona, debe ser reparado por ésta. Es así como el artículo 2329 del Código Civil establece una presunción general de culpabilidad en el caso que el daño causado sea consecuencia de un hecho que, por su naturaleza o por las circunstancias en que se realizó, es susceptible de atribuirse a dolo o culpa del agente.

Tal conclusión se desprende de la redacción de la disposición antes citada, la cual al utilizar la expresión subjuntiva "pueda", se está queriendo aludir, en general a cualquier daño que sea posible, probable o racional de imputar a malicia o negligencia.

Así las cosas, cualquier perjuicio que provenga de haberse alterado el normal, rutinario y consecuencial desenvolvimiento de un determinado quehacer, trabajo o actividad, debe presumirse que proviene de dolo o culpa del agente. Los ejemplos que plantea la norma se refieren todos a hechos que suponen la característica antes anotada, en el sentido que todos ellos alteran el comportamiento normal con que se ha de proceder en cada una de las circunstancias indicadas en dichos ejemplos.

Lo arriba razonado no fue considerado por el sentenciador, sin perjuicio de contar con todos los antecedentes necesarios para dar lugar a los solicitado, los que sin lugar a dudas de ninguna especie acreditaron que de haberse realizado el transporte con el debido cuidado y no haber intervenido el vehículo sin consentimiento del demandante, es claro y evidente que los daños demandados no se habrían originado, circunstancia que a todas luces encuadra completamente dentro de la presunción de culpabilidad analizada.

En este sentido se han pronunciado reiteradamente nuestros tribunales superiores de justicia, así lo demuestran las siguientes sentencias: Sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago, de 7 de septiembre de 2000, publicada en la Gaceta Jurídica N° 243, pág 74, Sentencia de la Corte de Apelaciones de Concepción de fecha 4 de noviembre de 1997, publicada en la Revista Fallos del mes N° 481, y Sentencia de la Excelentísima Corte Suprema de fecha 7 de mayo de 2001, publicada en la Revista de Derecho y Jurisprudencia Tomo XCVIII, Sección 1ª, página 88.

En otro orden de ideas, el fallo de primera instancia a pesar de tan categóricos antecedentes acompañados y pruebas otorgadas en su considerando sólo solamente tiene por acreditado el incendio al vehículo P.P.U. GR 5399,



307  
fuentes  
nte

Aunque siendo que tal como se demuestra en el proceso y se identifica en esta presentación se han demostrado fehacientemente todos y cada uno de los elementos necesarios para dar lugar a la demanda. Sin perjuicio de lo anterior, este solo hecho que da por acreditado el sentenciador sin lugar a dudas de ninguna especie cae en la hipótesis antes esbozada, es decir se debió haber dado lugar a la presunción general de responsabilidad del artículo 2329 del Código Civil.

Fuera de lo señalado en el considerando octavo de la sentencia señala que solo queda por determinar en el caso en comento la existencia de los perjuicios, admitiendo toda la prueba acompañada para acreditar el monto y naturaleza de los perjuicios a reparar, lo cual no fue considerado de esta manera por el tribunal aquo, dando lugar a las pretensiones exigidas por esta parte.

De lo anterior y de los antecedentes existentes en autos, resulta necesario hacer presente una vez más que en la especie se dan todos y cada uno de los requisitos por la doctrina y la jurisprudencia mayoritaria para dar lugar a la indemnización solicitada, tanto es así que en la especie se acreditó sobradamente que los bienes al ser transportados por el demandado en forma diligente y cumpliendo con las normas básicas del transporte de bienes no se habría producido ninguno de los daños reclamados por esta parte.

Así las cosas y al eliminar mentalmente la acción negligente del demandado o de su personal, resulta evidente que el daño ocurrido a la lavadora, centrifuga y al vehículo no habría acaecido, por lo que resulta clara la conexión existente entre el hecho dañoso y los perjuicios provocados, cumpliéndose de esta forma todos los requisitos exigidos por la doctrina y jurisprudencia mayoritaria.

Esta conclusión difiere diametralmente de lo razonado y esbozado por el sentenciador en el considerando Décimo del fallo, constituyéndose de esta forma en uno de los argumentos basales de este recurso, y por el cual se debe sin duda alguna revocar la sentencia apelada en este acto,

Además de lo indicada, se hace indispensable señalar que fue la propia demandada la que reconoció su negligencia en el transporte al ir a dejar repuestos para el vehículo del demandante, lo cual evidentemente implica que tácitamente se aceptó la negligencia en la generación del daño por parte del demandado, lo que acredita no solo los daños directos sino que también el daño moral sufrido por el señor Mondaca, quién sufrió junto a su grupo familiar innumerables incomodidades, las que junto a los daños directos acreditados deben ser reparados.

Así las cosas, esta parte probó sobradamente la existencia de los perjuicios provocados por la existencia, que también reconoce la demandada, de los daños a los bienes transportados, de los que únicamente se podría discutir el monto de los mismos más no su existencia y validez.

308  
Anch  
oda

En este mismo entendido debe razonarse respecto del daño moral reclamado el cual debe otorgarse, ya que éstos se configuran por la sola existencia de los daños que la demandada produjo en su oportunidad, lo cual se ratifica por la opinión sostenida por la doctrina y la jurisprudencia mayoritaria que establece que basta la existencia del daño, que ya fue probado y reconocido, para dar lugar a la indemnización por daño moral.

Todo lo ya razonado hace que la interposición del presente recurso sea indispensable ya que es la única forma de revocar una resolución que causa evidente perjuicio a esta parte.

Por lo anterior, solicito tener por interpuesto recurso de apelación contra la sentencia dictada con fecha 05 de agosto de 2008 escrita a fojas 286 y siguientes y notificada a esta parte con fecha 17 de noviembre del año en curso, para ante la última Corte de Apelaciones de Santiago para que ésta conociendo del recurso revoque la sentencia de autos, dando lugar a la demanda interpuesta en la forma señalada.

POR TANTO,

PIDUERO A S.S.: tener por interpuesto recurso de apelación en contra de la sentencia dictada con fecha 05 de agosto de 2008 escrita a fojas 286 y siguientes y notificada a esta parte con fecha 17 de noviembre del año en curso, para ante la última Corte de Apelaciones de Santiago para que ésta conociendo del recurso revoque la sentencia de autos, dando lugar a la demanda interpuesta en la forma señalada.



# Poder Judicial

CHILE

Rol : C- 874-2005

Foja: 308 -

trescient

ocho.-

FOLIO : 67  
NOMENCLATURA(S): (00000042,00000150)

JUZGADO : 152 Juzgado Civil de Santiago; Huérfanos 1411  
CAUSA ROL : C- 874-2005  
CARATULADO : CUEVAS CHACON MARCE/BODOY IBAR

Santiago, jueves once de diciembre de dos mil ocho

paus.- A fojas 304: Por interpuesto recurso de apelación, concédese y elévense los autos.

EN SANTIAGO, a jueves once de diciembre de dos mil ocho, se notificó por el Estado Diario la resolución precedente.

CAUSA REMITIDA A LA ILIMA. CORTE DE APELACIONES

: 152 JUEGADO CIVIL DE SANTIAGO  
: C 874-2005  
: 103 Prejuicios, indemnización etc.  
Demandante : CUEVAS CHACON MARCELO GABRIEL  
ante Demandante : CUEVAS CHACON MARCELO GABRIEL  
Foja Designación: 40 Poder : 5 Foja : 40  
de Demandante : AGLIATTI CARAN RICARDO  
Foja Designación: 72 Poder : 5 Foja : 72  
Demandado : GODOY IBARROLA LUIS ARMANDO  
ante Demandado : PATRICIO MIRANDA HIDALGO  
Foja Designación: 53V Poder : 5 Foja : 53V  
Recurso/Trámite : APELACION SENTENCIA DEFINITIVA  
Trámite que remite: 00060  
Impugnada, Fojas : 286 Fecha Resol. Impug : 05-08-2008  
e) Recurrente :  
ante Recurrente : AGLIATTI CARAN RICARDO  
Foja Designación: 72 Poder : 5 Foja : 72  
cos Adjuntos :  
Cuadernos : 1 No de Fojas Cuaderno : 300

SANTIAGO, viernes 14 de diciembre de 2008

PAULINA SANCHEZ GARRIDO  
Secretaria de J.L.L.G.



Señalado por el J.L.L.G. (a)

trescientos diez

CORTE APELACIONES DE SANTIAGO

Nº ING. : 8710-2008

FECHA : 30-12-2008

LIBRO : CIVIL  
FOLIO : 131299 HORA : 09:52 (VPM)  
TRAMITACIÓN

MATERIA : APELACION

SECRETARIA : CIVIL

Nº INGRESO : 8710-2008

SE HACE PARTE Y SOLICITA ALEGATOS

Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago

RICARDO AGLIATI CARAM, por el recurrente

en autos sobre indemnización de perjuicios caratulados "CUEVAS con GODOY", Rol de Ingreso Nº 8710-2008 a US. ILTMA, respetuosamente digo:

Encontrándome dentro de plazo vengo en hacerme parte de la presente apelación para todos los efectos legales, solicitando alegatos en la vista de la causa.

POR TANTO,

A S.S. ILTMA RUEGO: tenerlo presente.

\* lo manuscrito vale.



SE HACE PARTE.

CORTE APELACIONES DE SANTIAGO

Nº ING. : 8710-2008

FECHA : 30-12-2008

I. CORTE.

LIBRO CIVIL  
FOLIO 131629 HORA: 12:34 (RRF)  
TRAMITACIÓN

(53670)  
PATRICIO MIRANDA HIDALHO, abogado, por el demandado, en los autos caratulados "CUEVAS CON GODOY", INGRESO Nº 8710-2008, a US. I. Digo:

Comparezco ante V.S.I., en el recurso de apelación interpuesto por el demandante, en contra de la resolución de la señor Juez de primera instancia, que resolvió no dar lugar a la demanda interpuesta.

POR TANTO,

RUEGO A US. I., tenerme por parte en el recurso de apelación interpuesto.

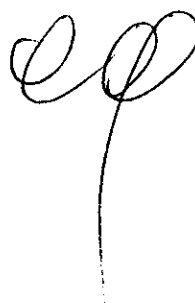
-1-

Santiago, ocho de enero de dos mil nueve.

A fojas 310: téngase presente y en cuanto a la solicitud de alegatos, como se pide, autos en relación.

A fojas 311: téngase presente.

Nº 8710-2008.

A handwritten signature in black ink, consisting of two large, stylized loops followed by a vertical stroke.A handwritten signature in black ink, consisting of two large, stylized loops followed by a vertical stroke.



Santiago, cinco de octubre de dos mil nueve.

**Vistos:**

**Se confirma** la sentencia apelada de cinco de agosto de dos mil ocho, escrita a fojas 286 y siguientes.

**Regístrese y devuélvase.**

Nº 8710-2008.-

por el

Pronunciada por la Cuarta Sala de la Il<sup>ta</sup>. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la Ministro señora Adelita Ravanales Arriagada, e integrada por la Ministro señora Pilar Aguayo Pino y por el Abogado Integrante señor Rodrigo Asenjo Zegers.



NOMENCLATURA : 1. [145] Ordena cumplir trámite disp. por Trib. Alz  
JUZGADO : 15° Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-874-2005  
CARATULADO : CUEVAS CHACON MARCE/GODOY IBAR

Santiago, once de Diciembre de dos mil ocho

EGG

Cúmplase.-

En Santiago, a once de Diciembre de dos mil ocho, se notificó por el estado diario, la resolución precedente