

- Ver fallos relacionados por :
- Tema
 - ♦ Constitucional > Recurso de Amparo > Giro Doloso de Cheques
- Ministros
 - ♦ Enrique Correa Labra
 - ♦ Estanislao Zúñiga C.
 - ♦ José María Eyzaguirre Echeverría
 - ♦ Octavio Ramírez Miranda
 - ♦ Oswaldo Erbetta Vaccaro
- Legislación Aplicada
 - ♦ Código de Comercio art 611
 - ♦ Código de Procedimiento Penal art 274
 - ♦ Código de Procedimiento Penal art 306
 - ♦ Constitución Política art 21
 - ♦ Constitución Política art 21
 - ♦ Decreto con Fuerza de Ley N° 707 art 22 Ley de ch...
 - ♦ Decreto con Fuerza de Ley N° 707 art 9
 - ♦ Ley N° 18175 Año 1982 art 64
- Sentencia: Completa

N° Legal Publishing: 10076

Corte Suprema, 05/03/1987, 25684

Tipo: Recurso de Amparo **Resultado:** Rechazado

Descriptor

Giro Doloso de Cheques. Protesto Posterior a Declaratoria de Quiebra. Representación del Fallido con Posterioridad a Declaratoria de Quiebra. Efectos Respecto Giro Doloso de Cheques.

Doctrina

En la especie no aparece que el protesto del cheque y su notificación carezcan de validez respecto del amparado, toda vez que ésta se cumplió en el domicilio registrado por los giradores en el banco y, en consecuencia se dan las exigencias del artículo 22 de la Ley de Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques. Por otra parte, la Ley de Quiebras no hace excepción a la exigencia del artículo 22 de la ley antes citada y por esta razón es obligado a la consignación a que allí se alude, el girador y no otra persona.

Legislación aplicada en el fallo :

Código de Comercio art 611: CCOM_AR-611 Código de Procedimiento Penal art 274: CPP_AR-274 Código de Procedimiento Penal art 306: CPP_AR-306 Constitución Política art 21: CPE_AR-21 Constitución Política art 21: CPE_AR-21 Decreto con Fuerza de Ley N° 707 art 22 Ley de cheques: DFL_707_AR-22 Decreto con Fuerza de Ley N° 707 art 9: DFL_707_AR-9 Ley N° 18175 Año 1982 art 64: LEY_18175_AR-64

Ministros:

Enrique Correa Labra; Estanislao Zúñiga C.; José María Eyzaguirre Echeverría; Octavio Ramírez Miranda; Osvaldo Erbetta Vaccaro

Texto completo de la Sentencia

SENTENCIA

CORTE DE APELACIONES

Resolución confirmada:

San Miguel, 6 de febrero de 1987.

Vistos y teniendo presente:

1º) Que don Pablo Fliman Kiblsky, abogado, recurre a fs. 3 de amparo en favor de don Fernando Martínez Martínez, a fin de que se deje sin efecto la orden de aprehensión derivada de la encargatoria de reo dictada en la causa que se sigue al amparado por giro doloso de cheques en el Segundo Juzgado de Letras de San Antonio, bajo el Rol N° 15.426. Pide que dicha encargatoria sea dejada también sin efecto;

2º) Señala que no se han cumplido los requisitos del artículo 274 del Código de Procedimiento Penal, ya que el documento había sido girado por el amparado en representación de la Empresa Naviera Paschold S.A. y dado en garantía de obligaciones contraídas por el amparado a la orden de Exxon International Company. La fecha de giro fue el 17 de enero de 1986; se protestó por falta de fondos el 16 de diciembre de ese año y se notificó judicialmente el 18 del mismo mes. Antes se declaró en quiebra la empresa naviera por el Primer Juzgado de Letras de San Antonio el 24 de octubre de 1986. En consecuencia, el amparado dejó de ser administrador de la fallida por lo que no puede válidamente representarla, facultad que tiene el Síndico de Quiebras respectivo y contra quien deben dirigir sus acciones los acreedores para obtener el pago de sus créditos. Por no haberse notificado al Síndico el protesto del presente cheque, dicha actuación sería nula por estarle prohibido al amparado la representación de la sociedad declarada en quiebra, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 64 de la ley respectiva y, en consecuencia, aduce que no estaría configurado el delito de giro doloso de cheques, puesto que la acción voluntaria constitutiva del delito no podría estimarse cometida. Señala, asimismo que el artículo 64 ya citado determina el desasimiento que afecta al amparado, quien tampoco puede pagar y no tendría responsabilidad penal; aduce que el artículo 9º de la Ley de Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques se remite al artículo 611 del Código de Comercio, estableciendo que el hecho de la quiebra de uno de los contratantes es causal de terminación del contrato de cuenta corriente y que por tal razón tampoco puede protestarse válidamente el cheque por falta de fondos. Tampoco podía la sociedad fallida depositar en dicha cuenta corriente y en caso de que estos fondos hubieran estado depositados, el banco debía negarse a pagar el cheque por inexistencia de la cuenta corriente.

3º) Que se trajo a la vista la causa por giro doloso de cheques a que se refiere el recurso, seguida en el Segundo juzgado de Letras de San Antonio en contra del amparado y de Roberto Fredes en que es querellante Exxon International Company y se oyó en estrados al abogado recurrente.

4º) Que de los antecedentes del recurso y de los que constan en el proceso traído a la vista, no aparece que el protesto del cheque y su notificación carezcan de validez respecto del amparado, toda vez que ésta se cumplió en el domicilio registrado por los giradores en el banco y, en consecuencia se dan las exigencias del artículo 22 de la Ley de Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques.

5º) Que la Ley de Quiebras no hace excepción a la exigencia del artículo 22 de la ley antes citada y por esta razón es obligado a la consignación a que allí se alude, el girador y no otra persona.

6º) Que por lo dicho, el auto de procesamiento recurrido reúne las exigencias del artículo 274 del Código de Procedimiento Penal, y la orden de aprehensión que afecta al amparado fue expedida en un caso previsto por la ley, con las formalidades pertinentes y con mérito suficiente que la justifican.

Y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 306 y siguientes del Código de Procedimiento Penal, se rechaza el recurso de amparo deducido a fs. 1 por don Pablo Fliman Kiblsky en favor de Fernando Martínez Martínez.

Anótese, devuélvanse los autos traídos a la instancia y archívense en su oportunidad.

Firmado por la señora Ariaselva Ruz, señor Jorge Medina y señor Santiago Santa Cruz.

CORTE SUPREMA

Santiago, 5 de marzo de 1987.

Téngase presente.

Vistos:

Se confirma la resolución apelada de seis de febrero del año en curso, escrita a fojas 8.

Regístrese y devuélvanse junto con los autos y el cheque tenidos a la vista.

Pronunciada por los señores José M. Eyzaguirre, Octavio Ramírez, Enrique Correa, Osvaldo Erbeta y Estanislao Zúñiga.

Martínez Martínez, Fernando.

Apelación de Amparo.

Rol N° 25.684