

- Ver fallos relacionados por :
- Tema
 - ♦ Comercial > Quiebras
- Ministros
 - ♦ Alberto Chaigneau del Campo
 - ♦ Emilio Pfeffer Pizarro
 - ♦ Enrique Cury Urzúa
 - ♦ María Antonia Morales Villagrán
 - ♦ Nibaldo Segura Peña
- Legislación Aplicada
 - ♦ Código Civil art 1661
 - ♦ Código de Comercio art 66
 - ♦ Código de Comercio art 69
- Sentencia: Completa
- Tribunal Base
- Corte de Apelaciones
- Corte Suprema
- de Reemplazo()

N° Legal Publishing: 32188

Corte Suprema, 06/06/2005, 1143-2004

Compañía de Petroleos de Chile SA Copec con Constructora Mayco SA

Tipo: Recurso de Casación en el Fondo **Resultado:** Acogido

Descriptor

Quiebra. Atribuciones del Síndico. Obligaciones conexas. Verificación del crédito. Compensación. Crédito Valistas. Contrato de obras públicas.

Doctrina

El impedimento de compensar, una vez declarada la quiebra, las obligaciones reciprocas del fallido y acreedores que no hubieren operado antes por el ministerio de ley contempla una importante excepción que autoriza la compensación, con posterioridad a tal declaración, tratándose de obligaciones conexas, derivadas de un mismo contrato o de una misma negociación

El legislador al hablar de obligaciones conexas derivadas de un mismo contrato, se está refiriendo a las obligaciones que se encuentran relacionadas o entrelazadas al contrato celebrado entre las partes, y al emplear la conjunción disyuntiva "o", está significando que la obligación conexas se entrelaza con otros actos jurídicos que nacen de un mismo acuerdo entre partes

Que en la especie se está en presencia de 3 contratos de construcción de caminos producto de licitaciones previas efectuadas en fechas diversas, y suscritas por diferentes entidades, una por la Dirección de Vialidad y dos por la Dirección de Obras Públicas, para ejecutar caminos en la VI y VII Regiones, por montos diversos y en consecuencia, respaldados con boletas de garantías distintas Antecedentes todos, que hacen desvirtuar que se trata de una sola negociación, por el contrario, cada uno de los contratos tiene independientemente sus obligaciones conexas y la compensación ha de operar por cada uno de los contratos

Legislación aplicada en el fallo :

Código Civil art 1661: CC_AR-1661 Código de Comercio art 66: CCOM_AR-66 Código de Comercio art 69: CCOM_AR-69

Ministros:

Alberto Chaigneau del Campo; Emilio Pfeffer Pizarro; Enrique Cury Urzúa; María Antonia Morales Villagrán; Nibaldo Segura Peña

Texto completo de la Sentencia

Santiago, veinticuatro de junio de dos mil dos.

Vistos y teniendo presente:

1º. Que el impedimento de compensar, una vez declarada la quiebra, las obligaciones recíprocas del fallido y acreedores que no hubieren operado antes por el ministerio de ley contempla una importante excepción que autoriza la compensación, con posterioridad a tal declaración, tratándose de obligaciones conexas, derivadas de un mismo contrato o de una misma negociación.

2º. Que la liquidación y compensación de las obligaciones resultantes del término anticipado en virtud de la quiebra del contratista de tres contratos de obras públicas que vinculaban a la fallida Empresa Constructora Mayco S.A. con el Ministerio de Obras Públicas, que sirven de título justificativo al crédito verificado por el Fisco, encuentra su fundamento precisamente en la excepción anotada.

En efecto, aunque es evidente y no se ha discutido que la compensación no emana de un mismo contrato, sí proviene de una misma negociación, pues entre la fallida y el Ministerio de Obras Públicas existía al momento de declararse la quiebra una relación contractual compleja, que deriva de la existencia de los señalados contratos, y que puede estimarse comprendida dentro de la noción de negociación, que utiliza el artículo 69 de la ley 18.175, que es desde luego distinta, más amplia y comprensiva de la noción de contrato usada por la misma norma.

3º. Que, cumpliendo la liquidación y compensación en que el Fisco funda el crédito que reclama en autos con los requisitos que la ley exige y en este sentido, será rechazada la objeción de liquidez de las obligaciones compensadas en virtud del concepto amplio de liquidez que proporciona el artículo 438 del Código de Procedimiento Civil, al disponer que, además de la que actualmente tiene esa calidad también se entiende por cantidad líquida la que puede liquidarse mediante simples operaciones aritméticas, con sólo los datos que el o los títulos suministran, no procede acoger la impugnación de fojas 1.

Por estas consideraciones y atendido lo dispuesto por los artículos 69 y 141 de la ley 18.175, y 144 y 171 del Código de Procedimiento Civil, se niega lugar a la impugnación de fojas 1, con costas.

Gloria Negroni Vera, Juez Subrogante, Décimo Noveno Juzgado Civil de Santiago.

Rol N° C 4.016 1994.

Santiago, cuatro de marzo de dos mil cuatro.

Vistos:

Se confirma la sentencia apelada de veinticuatro de junio de dos mil dos, escrita a fs. 17 y 18.

Regístrese y devuélvase.

Pronunciada por la Quinta Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros señor Jaime Rodríguez Espoz, señora Amanda Valdovinos Jeldes y Abogado Integrante señor Marcos Thomas Dublé.

Rol N° 8.414 2002.

Santiago, seis de junio de dos mil cinco.

Vistos:

En estos autos rol N° 4016 94 del 19° Juzgado Civil de Santiago, caratulados Compañía de Petróleos de Chile S.A., Copec con Constructora Mayco S.A., el Síndico don Juan Enrique Silva Silva promovió incidente de impugnación del crédito verificado por el Fisco de Chile, en la quiebra de la Constructora Mayco S.A., incidente que fue rechazado con costas por la Jueza Subrogante del Tribunal a fs. 17.

La parte demandante dedujo recurso de apelación de dicha resolución la que fue confirmada por una de las Salas de la Corte de Apelaciones de Santiago con fecha cuatro de mayo del dos mil cuatro, que se lee a fs. 63.

En contra de este último fallo, la parte demandante dedujo recurso de casación en el fondo.

Se trajeron los autos a relación.

Considerando:

1. Que el recurrente sostiene que la sentencia que confirma la de primera instancia que, a su vez, rechaza la impugnación del crédito verificado por el Fisco de Chile, ha cometido error de derecho, con influencia en lo dispositivo del fallo, al infringir los artículos 66, 69 y 147 de la ley 18.175 Ley de Quiebras, artículo 1661, 1656 N° 2, 2472 del Código Civil.

El Síndico expresa que "impugnó totalmente el crédito verificado por el Fisco de Chile de fs. 852 del cuaderno principal de esta quiebra, por falta de título justificativo del mismo, ya que a luz de la legislación aplicable, las liquidaciones y compensaciones de saldos realizadas por el Fisco aplicando el artículo 188 del reglamento de contratos de Obras Públicas, a raíz del término anticipado de los contratos que existían entre éste y la fallida, efectuada con fecha 14 de agosto de 1996, por el Departamento de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, no se ajustan a derecho, y por lo tanto no constituyen títulos justificativos de su crédito".

Agrega, que la fallida se adjudicó tres contratos, por resoluciones, entidades y fechas diversas para la construcción de tres caminos, dos de ellos de la Dirección de Obras Públicas y uno de la

Dirección de Vialidad. Dichos contratos fueron liquidados en forma anticipada en virtud a lo dispuesto en los artículos 143, 188 del reglamento para contratos de Obras Públicas, procediéndose a liquidar a su vez las boletas de garantías otorgadas en cada uno de dichos contratos, haciendo las compensaciones pertinentes.

Es así como el contrato del camino la Higuera Licantén arrojó un saldo a favor del Fisco por \$ 36.189.623 equivalentes a esa época a U.F. 3.156,88; el contrato del camino Pencahue Batuco arrojó un saldo a favor del Fisco de \$ 149.498.473 equivalente a U.F. 13.041,01 y contrato del camino Arauco Curaguilla arrojó un saldo a favor de la empresa de \$ 76.939.558 equivalente a U.F. 6.711,57.

Lo que censura el recurrente, no son las compensaciones mencionadas precedentemente, sino que la nueva compensación efectuada por el Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, en que se procedió a compensar los tres saldos obtenidos, quedando a favor del Fisco un remanente de \$ 108.748.538 vulnerando con ello el artículo 69 de la Ley de Quiebras que sólo acepta excepcionalmente la compensación:

También da por infringido el artículo 66 de la ley 18.175 al expresar dicho artículo que la sentencia que declara la quiebra fija irrevocablemente los derechos de todos los acreedores y el Fisco al liquidar y compensar entre sí con posterioridad a la declaratoria de quiebra se autogeneró un crédito pagándose de una manera no establecida por la ley, por ello se infringe además el artículo 1661 del Código Civil que expresa que "la compensación no puede tener lugar en perjuicio de los derechos de terceros" y el artículo 147 de Ley de Quiebras que expresa: "Los acreedores serán pagados en la forma y orden de preferencia establecidos en las leyes"; y como consecuencia de ello, se vulnera también el artículo 2472 y siguientes del Código Civil ya que al parecer del recurrente, el Fisco tiene un crédito valista y al haber compensado los saldos de los 3 contratos entre sí, se está pagando su crédito de \$ 76.939.558 con preferencia a los demás acreedores de la quiebra.

2. Que el fallo recurrido al confirmar el de primera instancia, hizo suyo las argumentaciones para desechar la impugnación planteada por el Síndico. Es así como en el considerando 2º se dice "En efecto, aunque es evidente y no se ha discutido que la compensación no emana de un mismo contrato, sí proviene de una misma negociación, pues entre la fallida y el Ministerio de Obras Públicas existía, al momento de declararse la quiebra, una relación contractual compleja, que deriva de la existencia de los señalados contratos y que puede estimarse comprendidas dentro de la noción de negociación que utiliza el artículo 69 de ley Nº 18.175, que es desde luego distinta, más amplia y comprensiva de la noción de contrato usada por la misma norma".

Los falladores al resolver así la cuestión debatida han dado una interpretación extensiva al mencionado precepto al estimar que los referidos contratos se puedan estimar comprendidas dentro de la noción de negociación.

3. Que para resolver adecuadamente el presente recurso conviene recordar lo establecido en el artículo 69 de la ley 18.175 que dice, "La declaración de quiebra impide toda compensación que no hubiere operado antes por el ministerio de la ley, entre las obligaciones reciprocas del fallido y acreedores, salvo que se trate de obligaciones conexas, derivadas de un mismo contrato o de una misma negociación y aunque sean exigibles en diferentes plazos".

Como se puede apreciar tal disposición legal establece una excepción a la irrevocabilidad de los

derechos de los acreedores a la época de la dictación de la sentencia que declara la quiebra como lo señala el artículo 66 del mismo cuerpo legal.

De ahí que la referida norma ha de interpretarse en forma restrictiva ponderando su aplicación, de tal suerte, que con ella no se infrinja el artículo 1661 del Código Civil que estatuye, que la compensación no puede tener lugar en perjuicio de terceros.

4. Que la conclusión a que han arribado los sentenciadores no se ajusta ni al espíritu ni a la sintaxis de la norma cuestionada, ya que el legislador al hablar de obligaciones conexas derivadas de un mismo contrato, se está refiriendo a las obligaciones que se encuentran relacionadas o entrelazadas al contrato celebrado entre las partes, y al emplear la conjunción disyuntiva "o", está significando que la obligación conexas se entrelaza con otros actos jurídicos que nacen de un mismo acuerdo entre partes.

5. Que en la especie se está en presencia de 3 contratos de construcción de caminos producto de licitaciones previas efectuadas en fechas diversas, y suscritas por diferentes entidades, una por la Dirección de Vialidad y dos por la Dirección de Obras Públicas, para ejecutar caminos en la VI y VII Regiones, por montos diversos y en consecuencia, respaldados con boletas de garantías distintas.

Antecedentes todos, que hacen desvirtuar que se trata de una sola negociación, por el contrario, cada uno de los contratos tiene independientemente sus obligaciones conexas y la compensación ha de operar por cada uno de los contratos.

6. Que lo que se reclama es la 2ª compensación efectuada por el Departamento de Construcción del Ministerio de Obras Públicas, en que se compensaron entre sí los saldos de las liquidaciones de los tres contratos, de tal suerte de que con esta última compensación no han ingresado a la masa \$ 76.939.558, constituyendo un grave perjuicio para los créditos laborales, acreedores preferentes, como son las cotizaciones previsionales e indemnización por años de servicios (artículo 2472 N° 6 y N° 8 del Código Civil), todo ello contrariando lo que se ha dicho precedentemente, en el sentido de que la compensación debe operar independientemente por cada contrato.

7. Que por lo razonado en los motivos anteriores y al no haberlo estimado así los jueces recurridos se acogerá el recurso de casación en el fondo que se revisa.

Por estas consideraciones, lo dispuesto en los preceptos legales citados y visto además lo estatuido en los artículos 764, 767 y 785, del Código de Procedimiento Civil, se acoge el recurso de casación en el fondo interpuesto por la parte del Síndico de Quiebras de fs. 64 en contra de la sentencia de fecha veinticuatro de junio del dos mil dos que se lee a fs. 17 y se declara que se invalida dicho fallo reemplazándosele por el que se dicta a continuación, sin nueva vista, pero separadamente.

Regístrese

Redacción del Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer Pizarro.

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros señores Alberto Chaigneau del C., Enrique Cury U., Nibaldo Segura P., señorita María Antonia Morales V. y el Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer P. No firman los Ministros señor Chaigneau y señorita Morales, no obstante

haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por no haber integrado la Sala en el día de hoy.

Autoriza el Secretario de esta Corte Suprema señor Carlos Meneses Pizarro.

Rol N° 1.143 04.

Santiago, seis de junio de dos mil cinco.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos.

Se produce la sentencia en alzada eliminándose los considerandos segundo y tercero.

Se reproduce, asimismo los motivos 4º, 5º y 6º de la sentencia de casación que antecede.

Y teniendo en su lugar y, además presente:

1º. Que se ha apelado del fallo que rechazó la impugnación del crédito verificado por el Fisco de Chile en razón de que el título justificativo del mismo a la luz de la ley de legislación aplicable a las compensaciones no se compadece con lo preceptuado en el artículo 69 de la ley 18.175.

2º. Que el apelante reclama de la segunda compensación que efectuó el Fisco, en que compensó los saldos de las compensaciones ya efectuadas por cada uno de los tres contratos de la fallida.

3º. Que como se ha explicado en los motivos 4º, 5º, 6º del fallo de casación que se han dado por reproducidos, la segunda compensación entre los saldos no pudo producirse, pues vulnera el artículo 69 de la Ley de Quiebras, que es el que regula la excepcional situación de compensar créditos después de haberse declarado la quiebra, por lo que su aplicación ha de ser restrictiva y ha de operar, como en el caso de autos, sólo entre obligaciones conexas derivadas de un mismo contrato.

Por estas consideraciones y además con lo dispuesto en los artículos 170 y 186 del Código de Procedimiento Civil, se revoca la sentencia de fecha veinticuatro de junio de dos mil dos escrita a fs. 17, declarándose en su lugar que se acoge la impugnación formulada a fs. 1 por el Síndico don Juan Enrique Silva Silva debiendo el Fisco proceder a verificar los saldos obtenidos a su favor y restituir al Síndico de la quiebra la cantidad de \$ 76.939.588 equivalente a 6.711,57 Unidades de Fomento saldo a favor de la fallida en la liquidación del contrato de Camino Arauco Curaquilla. Con costas.

Redacción del Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer Pizarro.

Regístrese y devuélvase.

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros señores Alberto Chaigneau del C., Enrique Cury U., Nibaldo Segura P., señorita María Antonia Morales V. y el Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer P. No firman los Ministros señor Chaigneau y señorita Morales, no obstante

haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por no haber integrado la Sala en el día de hoy.

Autoriza el Secretario de esta Corte Suprema señor Carlos Meneses Pizarro.

Rol N° 1.143 04.

Tribunal de Letras, 24/06/2002, 4016-1994

Texto Sentencia Tribunal Base:

Santiago, veinticuatro de junio de dos mil dos.

Vistos y teniendo presente:

1º. Que el impedimento de compensar, una vez declarada la quiebra, las obligaciones recíprocas del fallido y acreedores que no hubieren operado antes por el ministerio de ley contempla una importante excepción que autoriza la compensación, con posterioridad a tal declaración, tratándose de obligaciones conexas, derivadas de un mismo contrato o de una misma negociación.

2º. Que la liquidación y compensación de las obligaciones resultantes del término anticipado en virtud de la quiebra del contratista de tres contratos de obras públicas que vinculaban a la fallida Empresa Constructora Mayco S.A. con el Ministerio de Obras Públicas, que sirven de título justificativo al crédito verificado por el Fisco, encuentra su fundamento precisamente en la excepción anotada.

En efecto, aunque es evidente y no se ha discutido que la compensación no emana de un mismo contrato, sí proviene de una misma negociación, pues entre la fallida y el Ministerio de Obras Públicas existía al momento de declararse la quiebra una relación contractual compleja, que deriva de la existencia de los señalados contratos, y que puede estimarse comprendida dentro de la noción de negociación, que utiliza el artículo 69 de la ley 18.175, que es desde luego distinta, más amplia y comprensiva de la noción de contrato usada por la misma norma.

3º. Que, cumpliendo la liquidación y compensación en que el Fisco funda el crédito que reclama en autos con los requisitos que la ley exige y en este sentido, será rechazada la objeción de liquidez de las obligaciones compensadas en virtud del concepto amplio de liquidez que proporciona el artículo 438 del Código de Procedimiento Civil, al disponer que, además de la que actualmente tiene esa calidad también se entiende por cantidad líquida la que puede liquidarse mediante simples operaciones aritméticas, con sólo los datos que el o los títulos suministran, no procede acoger la impugnación de fojas 1.

Por estas consideraciones y atendido lo dispuesto por los artículos 69 y 141 de la ley 18.175, y 144 y 171 del Código de Procedimiento Civil, se niega lugar a la impugnación de fojas 1, con costas.

Gloria Negroni Vera, Juez Subrogante, Décimo Noveno Juzgado Civil de Santiago.

Rol N° C 4.016 1994

Corte de Apelaciones de Santiago, 04/03/2004, 8414-2002

Texto Sentencia Corte de Apelaciones :

Santiago, cuatro de marzo de dos mil cuatro.

Vistos:

Se confirma la sentencia apelada de veinticuatro de junio de dos mil dos, escrita a fs. 17 y 18.

Regístrese y devuélvase.

Pronunciada por la Quinta Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros señor Jaime Rodríguez Espoz, señora Amanda Valdovinos Jeldes y Abogado Integrante señor Marcos Thomas Dublé.

Rol N° 8.414 2002

Corte Suprema, 06/06/2005, 1143-2004

Texto Sentencia Corte Suprema:

Santiago, seis de junio de dos mil cinco.

Vistos:

En estos autos rol N° 4016 94 del 19° Juzgado Civil de Santiago, caratulados Compañía de Petróleos de Chile S.A., Copec con Constructora Mayco S.A., el Síndico don Juan Enrique Silva Silva promovió incidente de impugnación del crédito verificado por el Fisco de Chile, en la quiebra de la Constructora Mayco S.A., incidente que fue rechazado con costas por la Jueza Subrogante del Tribunal a fs. 17.

La parte demandante dedujo recurso de apelación de dicha resolución la que fue confirmada por una de las Salas de la Corte de Apelaciones de Santiago con fecha cuatro de mayo del dos mil cuatro, que se lee a fs. 63.

En contra de este último fallo, la parte demandante dedujo recurso de casación en el fondo.

Se trajeron los autos a relación.

Considerando:

1. Que el recurrente sostiene que la sentencia que confirma la de primera instancia que, a su vez, rechaza la impugnación del crédito verificado por el Fisco de Chile, ha cometido error de derecho, con influencia en lo dispositivo del fallo, al infringir los artículos 66, 69 y 147 de la ley 18.175 Ley de Quiebras, artículo 1661, 1656 N° 2, 2472 del Código Civil.

El Síndico expresa que "impugnó totalmente el crédito verificado por el Fisco de Chile de fs. 852 del cuaderno principal de esta quiebra, por falta de título justificativo del mismo, ya que a luz de la legislación aplicable, las liquidaciones y compensaciones de saldos realizadas por el Fisco aplicando el artículo 188 del reglamento de contratos de Obras Públicas, a raíz del término anticipado de los contratos que existían entre éste y la fallida, efectuada con fecha 14 de agosto de

1996, por el Departamento de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, no se ajustan a derecho, y por lo tanto no constituyen títulos justificativos de su crédito".

Agrega, que la fallida se adjudicó tres contratos, por resoluciones, entidades y fechas diversas para la construcción de tres caminos, dos de ellos de la Dirección de Obras Públicas y uno de la Dirección de Vialidad. Dichos contratos fueron liquidados en forma anticipada en virtud a lo dispuesto en los artículos 143, 188 del reglamento para contratos de Obras Públicas, procediéndose a liquidar a su vez las boletas de garantías otorgadas en cada uno de dichos contratos, haciendo las compensaciones pertinentes.

Es así como el contrato del camino la Higuera Licantén arrojó un saldo a favor del Fisco por \$ 36.189.623 equivalentes a esa época a U.F. 3.156,88; el contrato del camino Pencahue Batuco arrojó un saldo a favor del Fisco de \$ 149.498.473 equivalente a U.F. 13.041,01 y contrato del camino Arauco Curaguilla arrojó un saldo a favor de la empresa de \$ 76.939.558 equivalente a U.F. 6.711,57.

Lo que censura el recurrente, no son las compensaciones mencionadas precedentemente, sino que la nueva compensación efectuada por el Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, en que se procedió a compensar los tres saldos obtenidos, quedando a favor del Fisco un remanente de \$ 108.748.538 vulnerando con ello el artículo 69 de la Ley de Quiebras que sólo acepta excepcionalmente la compensación:

También da por infringido el artículo 66 de la ley 18.175 al expresar dicho artículo que la sentencia que declara la quiebra fija irrevocablemente los derechos de todos los acreedores y el Fisco al liquidar y compensar entre sí con posterioridad a la declaratoria de quiebra se autogeneró un crédito pagándose de una manera no establecida por la ley, por ello se infringe además el artículo 1661 del Código Civil que expresa que "la compensación no puede tener lugar en perjuicio de los derechos de terceros" y el artículo 147 de Ley de Quiebras que expresa: "Los acreedores serán pagados en la forma y orden de preferencia establecidos en las leyes"; y como consecuencia de ello, se vulnera también el artículo 2472 y siguientes del Código Civil ya que al parecer del recurrente, el Fisco tiene un crédito valista y al haber compensado los saldos de los 3 contratos entre sí, se está pagando su crédito de \$ 76.939.558 con preferencia a los demás acreedores de la quiebra.

2. Que el fallo recurrido al confirmar el de primera instancia, hizo suyo las argumentaciones para desechar la impugnación planteada por el Síndico. Es así como en el considerando 2º se dice "En efecto, aunque es evidente y no se ha discutido que la compensación no emana de un mismo contrato, sí proviene de una misma negociación, pues entre la fallida y el Ministerio de Obras Públicas existía, al momento de declararse la quiebra, una relación contractual compleja, que deriva de la existencia de los señalados contratos y que puede estimarse comprendidas dentro de la noción de negociación que utiliza el artículo 69 de ley Nº 18.175, que es desde luego distinta, más amplia y comprensiva de la noción de contrato usada por la misma norma".

Los falladores al resolver así la cuestión debatida han dado una interpretación extensiva al mencionado precepto al estimar que los referidos contratos se puedan estimar comprendidas dentro de la noción de negociación.

3. Que para resolver adecuadamente el presente recurso conviene recordar lo establecido en el artículo 69 de la ley 18.175 que dice, "La declaración de quiebra impide toda compensación que no

hubiere operado antes por el ministerio de la ley, entre las obligaciones reciprocas del fallido y acreedores, salvo que se trate de obligaciones conexas, derivadas de un mismo contrato o de una misma negociación y aunque sean exigibles en diferentes plazos".

Como se puede apreciar tal disposición legal establece una excepción a la irrevocabilidad de los derechos de los acreedores a la época de la dictación de la sentencia que declara la quiebra como lo señala el artículo 66 del mismo cuerpo legal.

De ahí que la referida norma ha de interpretarse en forma restrictiva ponderando su aplicación, de tal suerte, que con ella no se infrinja el artículo 1661 del Código Civil que estatuye, que la compensación no puede tener lugar en perjuicio de terceros.

4. Que la conclusión a que han arribado los sentenciadores no se ajusta ni al espíritu ni a la sintaxis de la norma cuestionada, ya que el legislador al hablar de obligaciones conexas derivadas de un mismo contrato, se está refiriendo a las obligaciones que se encuentran relacionadas o entrelazadas al contrato celebrado entre las partes, y al emplear la conjunción disyuntiva "o", está significando que la obligación conexas se entrelaza con otros actos jurídicos que nacen de un mismo acuerdo entre partes.

5. Que en la especie se está en presencia de 3 contratos de construcción de caminos producto de licitaciones previas efectuadas en fechas diversas, y suscritas por diferentes entidades, una por la Dirección de Vialidad y dos por la Dirección de Obras Públicas, para ejecutar caminos en la VI y VII Regiones, por montos diversos y en consecuencia, respaldados con boletas de garantías distintas.

Antecedentes todos, que hacen desvirtuar que se trata de una sola negociación, por el contrario, cada uno de los contratos tiene independientemente sus obligaciones conexas y la compensación ha de operar por cada uno de los contratos.

6. Que lo que se reclama es la 2ª compensación efectuada por el Departamento de Construcción del Ministerio de Obras Públicas, en que se compensaron entre sí los saldos de las liquidaciones de los tres contratos, de tal suerte de que con esta última compensación no han ingresado a la masa \$ 76.939.558, constituyendo un grave perjuicio para los créditos laborales, acreedores preferentes, como son las cotizaciones previsionales e indemnización por años de servicios (artículo 2472 N° 6 y N° 8 del Código Civil), todo ello contrariando lo que se ha dicho precedentemente, en el sentido de que la compensación debe operar independientemente por cada contrato.

7. Que por lo razonado en los motivos anteriores y al no haberlo estimado así los jueces recurridos se acogerá el recurso de casación en el fondo que se revisa.

Por estas consideraciones, lo dispuesto en los preceptos legales citados y visto además lo estatuido en los artículos 764, 767 y 785, del Código de Procedimiento Civil, se acoge el recurso de casación en el fondo interpuesto por la parte del Síndico de Quiebras de fs. 64 en contra de la sentencia de fecha veinticuatro de junio del dos mil dos que se lee a fs. 17 y se declara que se invalida dicho fallo reemplazándosele por el que se dicta a continuación, sin nueva vista, pero separadamente.

Regístrese

Redacción del Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer Pizarro.

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros señores Alberto Chaigneau del C., Enrique Cury U., Nibaldo Segura P., señorita María Antonia Morales V. y el Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer P. No firman los Ministros señor Chaigneau y señorita Morales, no obstante haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por no haber integrado la Sala en el día de hoy.

Autoriza el Secretario de esta Corte Suprema señor Carlos Meneses Pizarro.

Rol N° 1.143 04.

Fallo de Reemplazo, 06/06/2005, 1143-2004

Texto Sentencia Fallo de Reemplazo:

Santiago, seis de junio de dos mil cinco.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos.

Se produce la sentencia en alzada eliminándose los considerandos segundo y tercero.

Se reproduce, asimismo los motivos 4º, 5º y 6º de la sentencia de casación que antecede.

Y teniendo en su lugar y, además presente:

1º. Que se ha apelado del fallo que rechazó la impugnación del crédito verificado por el Fisco de Chile en razón de que el título justificativo del mismo a la luz de la ley de legislación aplicable a las compensaciones no se compadece con lo preceptuado en el artículo 69 de la ley 18.175.

2º. Que el apelante reclama de la segunda compensación que efectuó el Fisco, en que compensó los saldos de las compensaciones ya efectuadas por cada uno de los tres contratos de la fallida.

3º. Que como se ha explicado en los motivos 4º, 5º, 6º del fallo de casación que se han dado por reproducidos, la segunda compensación entre los saldos no pudo producirse, pues vulnera el artículo 69 de la Ley de Quiebras, que es el que regula la excepcional situación de compensar créditos después de haberse declarado la quiebra, por lo que su aplicación ha de ser restrictiva y ha de operar, como en el caso de autos, sólo entre obligaciones conexas derivadas de un mismo contrato.

Por estas consideraciones y además con lo dispuesto en los artículos 170 y 186 del Código de Procedimiento Civil, se revoca la sentencia de fecha veinticuatro de junio de dos mil dos escrita a fs. 17, declarándose en su lugar que se acoge la impugnación formulada a fs. 1 por el Síndico don Juan Enrique Silva Silva debiendo el Fisco proceder a verificar los saldos obtenidos a su favor y restituir al Síndico de la quiebra la cantidad de \$ 76.939.588 equivalente a 6.711,57 Unidades de Fomento saldo a favor de la fallida en la liquidación del contrato de Camino Arauco Curaquilla. Con

costas.

Redacción del Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer Pizarro.

Regístrese y devuélvase.

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros señores Alberto Chaigneau del C., Enrique Cury U., Nibaldo Segura P., señorita María Antonia Morales V. y el Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer P. No firman los Ministros señor Chaigneau y señorita Morales, no obstante haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por no haber integrado la Sala en el día de hoy.

Autoriza el Secretario de esta Corte Suprema señor Carlos Meneses Pizarro.

Rol N° 1.143 04.