**Nobel de Economía de 1995, Robert Lucas: "Después de la guerra todos son generales"**

**Lucas rebate las críticas que han surgido contra nociones fundamentales de la economía moderna y confía en que la Fed de Bernanke hará lo necesario cuando resurja la inflación.**

***por*** [***Mauricio Rodríguez K.***](mailto:internet@copesa.cl) ***- 07/09/2009 - 12:30***

A fines de julio, el regreso de vacaciones del premio **Nobel de Economía en 1995, Robert Lucas**, no fue de lo más relajado. De vuelta en su oficina en la **Universidad de Chicago**, se dedicó inmediatamente a responder voces insistiendo en que nociones fundamentales de la economía moderna -muchas nacidas en Chicago mismo- estarían heridas.

**En esta entrevista con La Tercera Robert Lucas** profundiza en esa línea: aclara conceptos y rebate críticas. No se mueve un ápice en sus convicciones, salvo que reconoce que debería haber dedicado más atención al problema de las regulaciones en el mercado financiero. Frente a la idea de que la Hipótesis de Mercados Eficientes -un concepto de gran importancia en la teoría y práctica de las finanzas, desarrollado en Chicago por Eugene Fama- habría llevado a un mundo confiado en los mercados a bajar la guardia frente a eventuales crisis, se muestra impaciente y castiga a quienes se atribuyen hoy clarividencia después de la batalla.

Cree que las lecciones de la crisis de los 30 estaban bien aprendidas, y que eso evitó esta vez una crisis similar en Estados Unidos, o parecida a la de los años 90 en Japón. De hecho, entre 1930 y 1932 el PIB mundial cayó en promedio cerca de 5%. Ahora, en cambio, se proyecta que entre 2009 y 2011 crecería en torno a 2%. Lucas señala que lo efectivo para salir de la recesión es la política monetaria "de la forma en que lo hizo Bernanke", o un gasto fiscal que no se financie con impuestos, sino con dinero adicional para el sector privado. Confía en que en su país no habrá disposición a licuar deudas con inflación, ... "que es básicamente un default".  
"Greenspan no debe disculpas"

**¿Qué opina de las críticas contra la Hipótesis de los Mercados Eficientes (HME)?**No creo que quienes critican siquiera sepan qué es la HME. No veo ninguna evidencia que diga que es responsable de lo que está pasando. Eficiencia en los mercados no tiene nada que ver con que éstos operen de un modo que sea bueno para toda la sociedad. La hipótesis sólo dice que los traders no dejan pasar oportunidades rentables,porque eso es en su propio interés privado.   
La HME dice que toda la información relevante para el mercado es conocida por éste, lo que no pasó en esta oportunidad.   
Eso no es realmente efectivo. Hay información privilegiada genuina que uno puede ser el primero en obtenerla y que puede utilizar. Mucha gente mira mucha más información de la que usted o yo obtenemos en los diarios. Warren Buffett encuentra muchas oportunidades...

**¿Qué piensa de Nouriel Roubini o Michael Mussa, ex académico de Chicago, que predijeron la crisis?**   
No, no la predijeron. Dijeron que... ¡¿Michael Mussa?!...  
Por mucho tiempo, Mussa advirtió que los precios de las viviendas en EEUU se estaban disparando.   
No, no dijo eso. Dijo que podrían estarse disparando...

**Bueno...**¡Bueno qué! ¿Usted piensa que Michael Mussa o Nouriel Roubini nos dicen que la inflación inmobiliaria en EEUU va a caer en tanto, en tal fecha, a equis ritmo y a tal nivel? Todos saben que los precios de mercado suben y luego bajan. Después de la guerra todos son generales, y eso no ayuda.

**¿La Fed no debió impedir esas alzas, que terminaron siendo una burbuja que se desinfló?**Nadie sabe cómo identificar burbujas. Todos saben que pueden haber activos sobrevalorados, o burjujas si quiere llamarles así. Pero, ¡qué le va a hacer! El precio de las viviendas se mantuvo al alza durante años y todos sabían que algún día la sobrevaloración caería. Es obvio, pero si uno no sabe eso con anticipación, ¿de qué sirve? No existe una forma sistemática de identificar burbujas y controlarlas. Greenspan no le debe disculpas a nadie. Su trabajo era mantener una inflación baja y lo hizo muy bien. Más allá de eso es pedir demasiado. Bernanke tampoco sabe cómo controlar burbujas. Es fácil hablar después del hecho.

**¿Quiere decir que los economistas quizás no se estaban haciendo las preguntas adecuadas cuando los pilló la crisis?**   
Sí, pero es una cuestión de antes del hecho versus después del hecho. Lo que no hicimos, y que en mi opinión debimos hacer, es identificar los peligros y pensar en un nuevo set de regulaciones. Desde los 70 los mercados se han hecho cada vez más vulnerables al pánico.

**Ud. escribió alguna vez que el beneficio social de nuevos estudios sobre gestión macro era pequeño en relación al beneficio de hacer más eficientes las estructuras tributarias que afectan el crecimiento y la buena asignación de recursos. ¿Cambió la crisis su visión?**  
Las lecciones de los 30 las aprendimos bien, llámeles Keynes, Friedman, Bernanke. Sabemos mucho más que en los 30 y, como resultado, esta crisis no será el desastre de los 30 o el desastre de Japón en los 90. En ese sentido, no estoy en desacuerdo con lo que escribí en ese trabajo. Lo que no dije y debí decir fue algo sobre la regulación financiera: que yo estaba tomando como cosa dada y como algo ya resuelto, lo que no era así. Ese fue un error.

**¿Sería bueno que la nueva regulación diera a la Reserva Federal el mandato explícito de observar el precio de los activos y prevenir burbujas?**   
La Fed no tiene expertise en decidir si los activos están correctamente valorados o no. No sabe cómo hacerlo, de modo que no hay caso en pedirles que lo hagan. Es como pedirles que vuelen. No hay evidencias de que lo hayan hecho en el pasado, de manera que por qué debieran poder hacerlo en el futuro.

**¿Estamos en la salida de la crisis?**  
Todo lo que hemos aprendido y que se ha aplicado en esta crisis resulta en que la recesión finalmente se ha atajado. En cuanto a la inflación, si se miran las cifras, ahora no es un problema. Cuando aparezca, no veo por qué la Fed no elevará las tasas, a menos que quiera vivir con inflación.

**POLITICA FISCAL VERSUS MONETARIA**  
Ud. ha criticado las estimaciones de impacto del estímulo fiscal que presentó esta administración.  
Sí. En la primera semana en el cargo, Christina Romer (presidenta del Consejo de Asesores Económicos de Barack Obama) presentó unas estimaciones muy débiles. Si es que existe algo como un multiplicador, esas estimaciones no tenían sentido.

**¿Y existe algo semejante a un multiplicador del gasto fiscal?**No estoy diciendo que no exista, pero soy escéptico. El problema con el paquete fiscal es que todo depende de cómo se va a financiar. ¿Lo financiaremos con inflación, como quiere Rogoff, o con emisión de bonos, o con mayores impuestos? La respuesta de la gente al estímulo fiscal depende al menos de este tipo de cosas, de modo que la administración debió decir "esto es lo que vamos a gastar y así lo vamos a financiar". Dependiendo de esto último es que podríamos juzgar si va a ser estimulante o no. Si, a través de impuestos, simplemente tomo dinero de un individuo y se lo doy a otro, lo que hago es reducir el gasto del primero y aumentar el del segundo, de manera que el efecto neto es cero. Lo que se debe hacer es agregarle dinero al sector privado. Se puede hacer con política fiscal o de la forma en que lo hizo Bernanke, con política monetaria.

**¿Hay espacio para una política fiscal de tipo keynesiano, o sólo se justifica el gasto comprometido para evitar el colapso del sistema financiero?**   
Uno puede racionalizar lo que Bernanke ha hecho como un estímulo keynesiano. La clave para mí es si se está poniendo más dinero en el sistema. Keynes dijo "si quieren más dinero en el sistema podemos contratar gente que cave hoyos y que luego los tapen, y vamos a poner dinero para pagarles". Eso es un estímulo. Pero si me van a subir los impuestos para pagarle a ese tipo yo voy a gastar menos y él, más. ¿Cuál es el efecto neto? ¡Quién sabe! Eso es crucial y todo lo que puedo decir es que podría funcionar, pero sujeto a cómo lo van a financiar.

**En una semana se cumple un año de la quiebra de Lehman, del rescate a AIG y del regreso del riesgo moral.**  
El riesgo moral es un problema, pero si adoptábamos una línea dura y se permitía el derrumbe de Lehman, de AIG y del resto, habría sido demasiado costoso en términos del tamaño de la recesión. Si no hubiéramos tenido el rescate fiscal, el pánico habría sido peor. Creo que lo que se ha hecho es lo correcto. Quizás las autoridades no debieron dejar caer a Lehman, pero tal vez esa decisión también las tomó por sorpresa.

# Presupuesto 2010 contempla US$450 millones de libre disponibilidad para nuevo gobierno

**Hacienda precisó que el gasto social representa un 68,7% del erario público total.**

***por*** [***Pablo Cañas***](mailto:) ***- 01/10/2009 - 12:46***

Un total de US$450 millones de libre disposición para el próximo gobierno que asume en marzo del próximo año, contempla el Presupuesto 2010, según informó hoy el ministro de Hacienda, Andrés Velasco, al detallar el gasto fiscal del próximo año, que según anunció anoche crecerá 4,3%.  
  
De esto se desprende un conjunto de recursos no asignado a ninguna partida por US$300 millones, que la próxima administración pueda considerar de libre disponibilidad. Además, se deja una facultad de reasignación, de modo que el próximo Gobierno pueda tomar recursos de otras partidas y asignarlos a las que se consideren más prioritarias, por US$150 millones.

**SUPUESTOS 2010**  
Según indicó el jefe de la cartera de Hacienda, se contempla además un déficit efectivo de fiscal de 1,1% del PIB para el próximo año, cifra que se ubica en línea con la proyección realizada anteriormente por el Banco Central. Según Velasco, el margen del endeudamiento del fisco ascenderá a los US$4.500 millones.

Además, Velasco indicó que se proyecta un Indice de Precios al Consumidor (IPC) de 2,8% en diciembre del próximo año medido en términos anuales. Además, un alza de la demanda interna de 6,9%.

La autoridad estima que el precio del cobre –principal envío chileno al exterior- promediará US$2,66 la libra el próximo año. A esto se suma el pronóstico que el jefe de las finanzas públicas entregó anoche, en cuanto a que la economía crecerá 5% en 2010. Respecto al endeudamiento del Fisco, se considera un margen por US$4.500 millones.

**GASTO SOCIAL**  
**El ministro también precisó que el gasto social representa un 68,7% del erario público** y que se destinarán $473.174 millones para financiar los diferentes tipos de pensiones, beneficios e institucionalidad contemplados en el nuevo sistema de pensiones solidarias.

**PENSIONES**Se destinarán más de $473 millones para financiar los distintos tipos de pensiones, beneficios e institucionalidad contemplados en el nuevo Sistema de Pensiones Solidarias. Asimismo, se destinarán $11.899 millones para financiar cerca de 40 mil bonos por hijo de alrededor de $297 mil cada uno.

**SALUD**El gasto en Salud crecerá en 8,7% respecto a 2009. La red de hospitales públicos dispondrá en 2010 de $1.781.908 millones, mientras que para el plan Auge se destinarán $72.930 millones.

**VIVIENDA**Se establece un incremento de 24,5% en recursos para la Vivienda, con 134 mil soluciones habitacionales, llegando a 720 mil en el lapso 2007-2010.

**TRANSPORTE**  
En 2010 se destinarán $453.693 millones para el Subsidio Nacional al Transporte Público. De este total, cerca de $117 mil irán al subsidio permanente del Transantiago.

**EDUCACION**  
Educación es el sector con mayores recursos, $4.483.512 millones, lo que representa cerca del 20% del Presupuesto. Además, esto implica un alza de 6,1% respecto al año en curso.

**RECINTOS DEPORTIVOS**  
Los recursos asignados a la inversión en recintos deportivos subirán en un 104%, alcanzando $41.922 millones, lo que incluye $38.558 millones para el Programa de Estadios Bicentenario.

**LLAMADO A EMPRESARIOS**  
Reiterando su llamado a los empresarios a colaborar con el repunte de la economía, Velasco dijo que “los privados tienen que hacer su aporte. La mayor fuente de empleo es el sector privado".