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**Materiales de talleres anteriores**

**N° 1**

Administración del Taller

Jueves, 16 de abril de 2009

Hoy jueves 16 se suspendieron las clases y nos atrasaremos en la Etapa Uno, me preocupa. Las autoridades insisten que el Taller tiene 8 créditos, es decir, el doble de una asignatura corriente y, por consiguiente, debo exigir. Sin embargo, yo me resisto a dar mucha carga académica porque creo que interesa más progresar en la identificación de un tema para una posible memoria y en la definición del problema a desarrollar. Se combina posteriormente con una línea metodológica coherente. Así está definida la primera etapa del Taller.

Para justificar los 8 créditos habrá materia y pruebas, no más de una, espero que avancemos mucho con exposiciones sobre temas de posibles memorias para conocimiento y debate con todo el grupo. Los debates son muy importantes en este Taller, aunque no obligan para siempre: Se puede cambiar la memoria, según se vayan aclarando las ideas. La bibliografía está en UCurso. Por supuesto que en toda la confección de la memoria – y más en esta etapa ­– trabajar la bibliografía es esencial. Primero de T. W. Adorno ***“La personalidad autoritaria”***, libros, revistas especializadas, Internet, instituciones como FLACSO y semejantes. Las etapas:

I Identificación de un tema y definición del problema central de la memoria.

II En esta Etapa I, al tener un mínimo de ideas claras, se proyecta invitar

profesores y académicos que nos colaboren a lo menos en cinco aspectos:

1. Contándonos lo que hacen o lo que tienen para ofrecernos. Que nos

propongan ideas y temas de memorias.

2. Que contesten las preguntas del grupo. Hay que prepararlas con tiempo.

3. Nos den su opinión sobre las memorias del Taller. Advertencias,

consejos, bibliografía y semejantes.

4. Que nos indiquen posibles fuentes de financiamiento.

5. Que se entusiasmen tanto que nos ofrezcan ser Profesores-guías.

6. Que nos ayuden con el profesor informante que evaluará posteriormente

las memorias y ¡Con buena nota!

Para estos efectos ustedes pueden invitar a quienes les parezcan bien.

Como somos tan pocos a estas reuniones tal vez se podría invitar a compañeros de ustedes que tengan algún interés en estos asuntos. Pueden servirles para formar equipo para la memoria. Espero un pronunciamiento sobre quien invitar.

Nombre de los posibles invitados

1.- José Zalaquet

2.- José Rodriguez Elizondo 7.- Eugenio Tironi

3.- Agustín Squella 8.- Ascanio Cavallo

4.- Juan Carlos Hidalgo [Fiscal] 9.- Sergio Molina

5.- Gabriel Álvarez 10.- Ricardo Camargo Brito

6.- Alain Tourain [U. de París] 11.- Edmundo Fuenzalida

Es importante que los alumnos examinen con interés la lista anterior para ver quienes les sirven, a quien agregar o postergar. Por ejemplo, hoy José Rodríguez Elizondo lanzó un libro con asistencias de ex presidentes, senadores, militares, etc. Al finalizar el Vino de honor, con poco tiempo, pero pude conversar con el autor. Le dije que planeábamos invitarlo y le pregunté si le interesaba el tema. Respuesta: Mucho, tengo bastante material sobre la personalidad autoritaria en especial en las fuerzas armadas, principalmente de los militares de Argentina. Si lo dijo, está dispuesto a compartirlo, tenemos en el Taller una memoria al respecto, al interesado le conviene contactarlo. Así vamos avanzando. Conversé también con varias personas que les interesó el tema, no ofrecieron nada por el momento. El profesor Ramón Cruz de económico, se interesó por el Taller, pero no alcance a plantearle caso de las Isapres, según se expuso clase pasada. Puede intervenir el interesado.

Evaluación

En lo principal, una prueba, exposiciones con debate y un informe final. Espero excelentes notas. Además, pequeñas pruebas escritas en aquellas sesiones que se considere interesantes. Que sean sin anuncio previo se justifica porque la asistencia es obligatoria, quién no cumpla un mínimo no puede aprobar el Taller.

7.A

Jueves, 02 de abril de 2009

Control parcial

Borrador 1

*En atención a que las reuniones del Taller están suspendidas por una “toma”, para no perder la continuidad y avanzar en la propuesta de memorias, voy a suponer que soy un alumno que está preparando una disertación frente al curso sobre su búsqueda de tema, autoritarismo o algo relacionado.*

Theodoro W. Adorno, *“La personalidad autoritaria”*

Capítulo 1, A El problema, pags.27 y siguientes

Theodoro Adorno parte de la hipótesis que las convicciones políticas, económicas y sociales de los individuos conforman una pauta coherente, que expresa tendencias profundas de la personalidad. Hipótesis que validamos porque será muy útil para nuestro trabajo: iniciaremos una memoria con la suposición que los valores, opiniones y actitudes que se observan en los individuos, generalmente conforman una pauta o totalidad organizada, que probablemente sea compartida por grupos o sectores de esa misma población susceptible de estudiar.

Por nuestra historia reciente, es difícil que en el Chile de hoy una persona se declare abiertamente autoritario, puesto que el debate sobre los derechos humanos y la actuación del Gobierno Militar, en coimas por la compra de armas, son temas que se ha debatido mucho. Sin embargo, interesa que se observan evidencias que permiten sospechar que el número de sujetos que hoy aceptan gustosos soluciones autoritarias ─ o que las proponen ─ es alto. La cantidad de personas que expresan admiración por el Gobierno Militar es sorprendentemente alto.

En estas circunstancias parece provechoso aplicar técnicas de investigación social [como la Escala F] para averiguar la proporción de la población, que presenta valores, opiniones o actitudes que señalen grados de autoritarismo, comúnmente no expresado muy libremente. Previa a su aplicación en nuestro medio, habría que adecuar su redacción a nuestro tiempo y cultura, chilenos en el siglo XXI.

Entre los objetivos de la planificación inicial de esta memoria está la idea de confeccionar una contraparte a la escala F de Adorno. Una escala para medir valores, opiniones y actitudes favorables a la democracia.

En materia tan compleja sólo la teoría proporciona elementos de juicio para seleccionar actitudes e ideas cuya conjunción interesa conocer, de ahí la importancia del “contexto teórico” de la investigación o memoria.

7.B

Martes, 07 de abril de 2009

Borrador 2

Como obligadamente se propone un nombre en memoria provisoriamente la llamaré ***“Autoritarismo y democracia en las relaciones sociales de Chile en el siglo XXI”.*** Según como avance mi trabajo cambiaré el título, si es el caso.

Para asumir y contestar los comentarios a la presentación del Borrador 1, diré lo siguiente: Puesto que es difícil concebir un tema de investigación o memoria y lo complejo que es contrastar lo que se razona con la realidad social, es decir, dar un sustento empírico para enriquecer la memoria, habría que pensar en etapas.

La primera, que ya contempla el Taller, es de lectura y trabajar el libro de Theodoro W. Adorno, para posteriormente, en una segunda etapa, ampliar la bibliografía. Buscar otros libros e investigaciones [bibliotecas, navegar usando buscadores, preguntar a profesores y labores similares].

En términos generales, hay que pensar en una redacción cuidadosa, con las ***citas respectivas,*** según intentaré esquematizar.

Redacción cuidadosa

a) Epistemología [Conocimiento va del sujeto al objeto.

S → O]

b) Ciencias [Valores: escepticismo sistemático]

c) Metodología [garantiza validez de los datos] **Sigue ─►**

**1. Planificación y ejecución**

a) INTRODUCCIÓN

Agradecimientos, si corresponde

\* Contexto histórico

\* Contexto teórico

b) CONTENIDOS

\* Objetivos

\* Sistema de hipótesis o

elementos a investigar

c) METODOLOGÍA

\* Técnicas [Escala, entrevistas, etc.]

d) RECOLECCIÓN Y ANALISIS DE DATOS

**2. Conclusiones**

**3. Palabras finales**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

7.C

.

Jueves, 09 de abril de 2009

Borrador 3

T.W. Adorno postula la siguiente idea: el hombre que abriga sentimientos hostiles hacia un grupo minoritario, probablemente tendrá hostilidad contra una gran variedad de grupos. [Op. Cit. p 34]

**Metodología** [p. 36]

T.W. Adorno en su investigación trabajó con un equipo formado por psicólogos y sociólogos, en consecuencia su trabajo teórico y metodológico contempla las dos disciplinas mencionadas; entre otras, como política y filosofía. Hay que tener en cuenta que en la época que se realizó este estudio había un gran auge de las disciplinas psicológicas, en especial el psicoanálisis, tanto es así que en este Taller se habla de *psicologismo*, reduccionismo que hoy está desprestigiado.

Por nuestra parte, como el derecho es una disciplina de carácter social, el aporte de la psicología es de expertos externos, que aunque colaboran, son ajenos al trabajo propiamente jurídico, no corresponde usar sus métodos y técnicas. Más aún teniendo en cuenta que estas disciplinas exigen conocimiento y experiencia especializados.

a) Respaldo empírico de la memoria

T.W Adorno dice que con el propósito de integrar los estudios ─ y en nuestro caso, para darle aunque sea un mínimo de respaldo empírico a la memoria ─ se comienza por formular preguntas significativas con la finalidad de preparar un cuestionario, sea para encuesta o entrevista. El método sirve para averiguar cuales son las opiniones, actitudes y valores que están presentes en ciertas poblaciones, y si estos factores conforman sistemas, como totalidades sinérgicas y recursivas.

En nuestro caso, interesa investigar si la constelación de opiniones, actitudes y valores asociados al sector o grupo en estudio, constituyen autoritarismo.

b) Las técnicas

Se confeccionan cuestionarios para aplicar a un grupo o una muestra de la población que se pretende estudiar. Puede ser un formulario anónimo para contestar por escrito o mediante una entrevista personal. Se trata de de obtener estimaciones cuantitativas de tendencias como: antisemitismo, etnocentrismo, conservadurismo político y económico, para llegar a una escala de tendencias autoritarias anti democráticas, siguiendo el modelo de la Escala F. Otra técnica es la entrevista

Los cuestionarios de las escalas son un conjunto de proposiciones, frases, sobre las cuales los entrevistados expresan su grado de aprobación o rechazo. Comúnmente: a) Muy de acuerdo, b) De acuerdo, c) Indiferente, c) En desacuerdo, d) Muy en desacuerdo. En su conjunto expresan una tendencia general.

Esta técnica es diferente de las encuestas de opinión que se ocupan de medir la distribución de las opiniones de una población frente a determinados asuntos. También se puede usar en una memoria.

c) Población a estudiar

Es una decisión delicada, por una parte hay que escoger una población que tenga alto interés para los fines de la investigación o memoria, pero por otra parte es crucial que sea accesible con los medios que se dispone. Por ejemplo: jueces, fiscales, abogados, alumnos universitarios, postulantes a la carrera de derecho de esta Facultad, alumnos, egresados y así sucesivamente.

d) Tamaño de la muestra

El ideal es entrevistar al cien por ciento de los miembros del grupo o población a estudiar, en la mayoría de los casos eso no es posible. La mejor alternativa es una ***muestra representativa***, su tamaño depende del grado de dispersión que tenga el factor que interesa investigar y el grado de seguridad que se quiere alcanzar. Ejemplo, si la dispersión es cero, basta un caso, como se observa cuando se quiere saber es un animal es de sangre caliente. Si la dispersión es alta el número a estudiar es grande. En cuanto al grado de seguridad, a mayor seguridad mayor el número. Se usa habitualmente el 0,5 hasta un 10 por ciento. Si la seguridad no se puede determinar es un estudio exploratorio, que también es una posibilidad en una memoria. También de un costo accesible es el estudio de casos.

7.D

Martes, 28 de abril de 2009

Borrador 4

Juan Pablo tenía fecha de exposición para este jueves 23 de abril. Las clases se suspendieron, se efectuó en el Casino de la Facultad, frente a sendos vasos de capuchino. Me fascinó, su tema fue la democracia, investigar como acciones autoritarias se les recubren de apariencias democráticas para darles legitimidad. Por cierto, pocos en el siglo XXI se siguen confesando explícitamente como fascistas, nazistas, partidarios de regímenes dictatoriales o marxistas. Algo similar encontró Theodor W. Adorno en el año 1945, después de la Segunda Guerra.

Sin embargo, escarbando un poco surge con fuerza el hecho que son partidarios de soluciones autoritarias y también de un gobierno de esa especie, bien recubierto por una manta de legitimidad democrática. [Ver 7.A, Borrador 2 p. 4]

Por mi parte ando buscando socios para una propuesta que hice en documentos anteriores. Theodoro W. Adorno confeccionó varias escalas, pero nos interesa más la Escala F, que mide autoritarismo. Mi propuesta es confeccionar una Escala D, de democracia, cosa que nunca se ha hecho, según la información que dispongo hasta hoy. Si alguien - o una institución - de México, Argentina, Brasil u otro país lo ha hecho, mejor aún.

No me parece que sea tan difícil construir una escala de democracia. [Ver Borrador 3] Coincido con Juan Pablo que hay que partir de una buena definición de democracia, cosa que me ha preocupado por años. El problema es sencillo: si tenemos una definición que estimamos suficiente, cerramos el campo. Así de simple, sino quedamos ocupados perfeccionando la definición. Juan Pedro simplemente tomó una definición del Apunte 5 y la operacionalizó. De la definición de democracia derivamos las preguntas que forman la escala. También la Escala F nos ayuda al dar vuelta la pregunta. Confeccionada la escala, habría que pensar en algún grupo de interés para aplicarla. Tal vez las dos al mismo grupo.

En suma:

1.- Un contexto histórico que está casi listo.

2.- Un contexto teórico que con el autoritarismo de Adorno y la definición

de democracia, está bien avanzado.

3.- Las hipótesis que se busca contrastar con la realidad social de Chile en

el siglo XXI.

4.- Trabajo de campo

a) Metodología [Borrador 3].

b) Población a estudiar y muestra.

c) Análisis de los resultados.

5.- Conclusiones.

6) Palabras finales y agradecimientos.

MÁS BORRADORES EN APUNTE II