

Cambios familiares: familias, políticas e igualdad de género*

Margrit Eichler

I. Del modelo patriarcal al modelo de responsabilidad individual en la familia

Introducción

Las políticas de familia no conforman un grupo claramente definido, ya que dentro de ese concepto se incluye todo aquello que afecta a las familias: la legislación sobre bienestar social, las políticas que atañen a los servicios sociales (como las guarderías), regulaciones al impuesto sobre la renta, disposiciones en los códigos penales y civiles que definen quién es responsable de qué tipos de dependientes, legislación de familia, regulaciones que afectan la mayoría de los beneficios sociales, decisiones sobre custodia, y muchas otras herramientas sociales. Estas, junto con otras políticas, constituyen lo que tendemos a llamar "política de familia", aunque no siempre todas se tomen en cuenta.

Si una delinea ampliamente los cambios de políticas que se han dado durante más o menos los últimos cien años, centrándose en la situación presente, se hace necesaria una forma de integrar información tan discordante para analizar las modificaciones. Yo uso tres modelos de familia que me sirven para esto. Estos modelos son tipos ideales¹, en el sentido que Max Weber le da a la palabra -es decir, que no reflejan perfectamente la realidad, pero miden hasta qué grado se conforma (o no) una dada política a un modelo particular². Para crear estos modelos, apliqué ocho preguntas a varias políticas:

* Traducido por Paquita Cruz

¹ "Ideal" no quiere decir bueno, sino que expresa el hecho de que estos modelos presentan tipos exageradamente claros (porque están simplificados).

² Comparar a Mckinney, J. *Constructive Typology and Social Theory*. Appleton-Century-Crofts, New York, 1966, pág. 63 en el uso de tipos ideales.

1. ¿Cuál es la ideología subyacente que atañe a la igualdad de género?³
2. ¿Cuáles son los supuestos sobre la situación legal del matrimonio?
3. ¿Cuáles son los supuestos sobre las incongruencias/congruencias de la pertenencia al hogar/familia?
4. ¿Cuál se considera la unidad apropiada de administración?
5. ¿Cuáles son los supuestos tocantes a la responsabilidad/dependencia económica?
6. ¿Cuáles son los supuestos sobre provisión de cuidado y servicios para las personas en la familia que los necesitan?
7. ¿Cuál se considera es la división adecuada de responsabilidades públicas y privadas?
8. ¿Cuáles son los supuestos sobre la heterosexualidad y la homosexualidad?

Construyo después dos modelos de familia, basados en políticas pasadas y actuales, y otro que esboce unas deseables (más que las existentes). No estoy sugiriendo que quienes hacen las políticas se reunieron un día y decidieron adoptar uno de los modelos que se presentan aquí. La creación de aquellas es un proceso muy desordenado como para tomar lugar un acercamiento tan racional. Sin embargo, sugiero que existen nociones comunes, que cambian con el tiempo, que informan a quienes hacen las políticas. Trabajo con estos modelos sencillamente para poner un poco de orden en aquello que de otra manera sería una situación irremediamente confusa.

El primero es el *modelo patriarcal* de familia. Es descriptivo del amplio perfil de políticas que estuvieron en boga hasta alrededor de 1970, después de las cuáles la acción legislativa y la creación de políticas nos alejaron del modelo patriarcal hacia el que llamamos *de responsabilidad individual*. Este segundo modelo de familia funciona todavía en sumo grado, aunque argumentaré que es anacrónico. La respuesta a las ocho preguntas, cuando se aplican a él, no está de acuerdo con la realidad que viven muchas familias. Entonces desarrollaré un tercero, el modelo de *la responsabilidad social*, que se basa en la realidad empírica contemporánea de las familias.

³ Es necesaria una nota sobre terminología en lo que respecta al uso de los sustantivos "sexo" y "género". A mitad de los setentas, los y las sociólogos intentaban hacer una distinción teórica entre ellos. El sexo denotaba las diferencias físicas entre los sexos; el género, las sociales que se relacionan con las físicas. Desafortunadamente, género pronto se convirtió en el término "políticamente correcto", y fue, y continúa siendo, usado de una manera completamente inadecuada. Hoy en día muchos cuestionarios hasta preguntan "¿Cuál es su género: masculino o femenino?" En otras palabras, se usa "género" cuando lo adecuado sería usar "sexo", tapando, de esa manera, una distinción importante. Yo uso los términos de manera amplia e intercambiable, conformándome, de mala gana, a lo que parece ser la expresión de aceptación general dentro de un dado contexto.

Los modelos sirven discordes a través de típicos comparables. 2) Permiten de las familias y evaluar desarrollar políticas anti-patriarcal y de responsabilidad desarrollaron como resp

Antes de lidiar con problema de peso: los ses

Siete sesgos en la literatura

Los enunciados se toman una posición deficiente moral pública se asocia con que se regula) a través de personales sobre éstas, y o malas, pero casi nunca popular, la publicidad y herramienta política; y a todo aquello que marcha algunas de estas mismas que nos permita discernir por entre las líneas de la li

Podemos identificar relacionada. Durante los noventa, existió literatura supuesto, siempre ha habido estos problemas). No obstante de conceptos que nos poseen de manera más reflexiva. sexista, el esteroideo, el micro

El sesgo *monolítico* o monolítica, enfatizando la de la estructura y las funciones. El *supuesto* c

⁴ Ver Eschler, M. *Families* ed. Gage Educational Publishing. Los primeros sesgos, en la encuesta decidí separarlo del conse

¿A la igualdad de género?³
¿con legal del matrimonio?
¿con congruencias de

de administración?
de responsabilidad/dependencia

de cuidado y servicios

de responsabilidades

de heterosexualidad y la

basados en políticas pasadas
que las existentes). No estoy
muerto un día y decidieron
La creación de aquellas es
lograr un acercamiento tan
comunes, que cambian
políticas. Trabajo con estos
en aquello que de otra

descriptivo del amplio
de 1970, después de
nos alejaron del modelo
individual. Este segundo
aunque argumentaré que
cuando se aplican a él, no
de las familias. Entonces
social, que se basa en la

El uso de los sustantivos "sexo" y
hace una distinción teórica entre
no, las sociedades que se relacionan
en el término "políticamente
adecuado. Hoy en día
"masculino o femenino?" En otras
", tomando, de esa manera, una
intercambiable, conformándome, de
dentro de un dado contexto.

Los modelos sirven para tres propósitos. 1) Permiten describir políticas discordes a través de tiempos muy diferentes de una manera que las hace comparables. 2) Permiten compararlas con lo que en realidad sucede dentro de las familias y evaluar éstas políticas. 3) Proporcionan elementos para desarrollar políticas alternativas. También utilizo los términos " familia" patriarcal y de responsabilidad individual para caracterizar a familias que se desarrollaron como respuesta a éstas políticas.

Antes de lidiar con estos modelos, sin embargo, es importante admitir un problema de peso: los sesgos dentro de la literatura que trata sobre las familias.

Siete sesgos en la literatura sobre familia

Los enunciados sobre la familia están cargados de juicios. Las religiones toman una posición definida sobre lo que es una 'buena' o 'mala' familia; la moral pública se asocia con el compartamiento sexual que se regula (o se supone que se regula) a través de las familias; y todas las personas tenemos sentimientos personales sobre éstas, que derivan de nuestras propias experiencias, buenas o malas, pero casi nunca indiferentes. La familia está idealizada en la cultura popular, la publicidad y el mercadeo; la ideología sobre ella se utiliza como herramienta política; y a veces se le condena como la cuna de la opresión y de todo aquello que marcha mal en la sociedad. La literatura académica exhibe algunas de estas mismas dicotomías. Por lo tanto, ayuda tener una perspectiva que nos permita discernir varios problemas cuando se insinúan furtivamente por entre las líneas de la literatura académica, así como en los medios populares.

Podemos identificar siete diferentes sesgos dentro de la literatura relacionada. Durante los ochentas, y particularmente, en los tempranos noventas, existió literatura crítica que trató de evitar algunos o todos. (Y por supuesto, siempre ha habido quienes escriben logrando evitar exitosamente estos problemas). No obstante, tener una idea de ellos, y por lo tanto, una serie de conceptos que nos posibilitan identificarlos, nos permite sopesar la evidencia de manera más reflexiva. Los siete sesgos son el monolítico, el conservador, el sexista, el etario, el microestructural, el racista y el heterosexista.⁴

El *sesgo monolítico* es una tendencia a tratar la familia como una estructura monolítica, enfatizando la uniformidad de la experiencia y la universalidad de la estructura y las funciones, sobre la diversidad de experiencias, estructuras y funciones. El *supuesto* de uniformidad lleva a un proceso de recolección de

⁴ Ver Eichler, M. *Families in Canada Today: Recent Changes and Their Policy Consequences*, 2a ed. Gage Educational Publishing, Toronto, 1988, para una discusión en detalle sobre los cinco primeros sesgos, en la cual el sesgo etario es tratado como un subaspecto del sesgo conservador. Yo decidí separarlo del conservador, para poder registrar mejor qué activa el sesgo conservador.

datos que subrepresenta grandemente la existente diversidad. Por ejemplo, cuando Statistics Canada no recogía información sobre parejas consuetudinarias, no pudimos saber cuántas existían en realidad y, por lo tanto, no podíamos argumentar que ésta era una subforma socialmente importante de familia. Todavía no sabemos cuántas parejas no viven juntas la mayor parte del tiempo, pues el censo aún asume que las parejas tienen una sólo residencia. Tampoco sabemos cuántas parejas del mismo sexo hay, o cuántos padres y madres biológicas no viven con su prole, etcétera.

Otra manifestación del sesgo monolítico se da cuando se confunde una estructura particular con el cumplimiento de ciertas funciones. Esto se da cuando una persona argumenta que cualquier tipo particular de familia (definida por su composición, e.g., una adulta y un adulto heterosexuales y su prole biológica o adoptiva) es la singular "mejor" forma de familia para lidiar con cualesquiera problemas se hayan identificado, en lugar de examinar cuáles tipos de estructuras podrían más efectivamente haberse las con los problemas identificados. La manera no monolítica de abordar la pregunta de la "mejor" forma de familia es especificar las características deseadas. Por ejemplo, yo anotaría amor y cuidado genuinos, apoyo emocional entre todas las personas de la familia y la capacidad de llenar las diversas necesidades de todas (de residencia, sociales, económicas, sexuales, procreacionales, etc.). Cuando se llenan estas necesidades, tenemos una familia que funciona bien, sin importar su estructura.

El *sesgo conservador* es la concepción romántica de la familia nuclear, en el pasado y el presente. Este obvia los aspectos feos de las relaciones familiares (tales como la agresión física a las esposas, el incesto y otros tipos de abuso), que fueron, y continúan siendo, muy generalizados dentro de aquella. Se da una denigración simultánea de otras formas de familia.⁵

El *sesgo sexista* se expresa de muchas maneras, entre las cuales la más

⁵ Este sesgo se describió por primera vez en 1983. En aquel momento lo definí parcialmente como "la tendencia ya sea a ignorar en gran medida los cambios recientes, o a tratarlos como efímeros, en vez de comprenderlos como centrales y fundamentales. Esto resulta en el uso de sistemas de análisis que son completamente inadecuados para situaciones nuevas que surgen. Un ejemplo de este tipo de pensamiento sería la tendencia a considerar las familias que se forman de segundos (o terceros) matrimonios, como básicamente iguales a las que se forman de un primer matrimonio, y tratar de analizarlas en términos desarrollados para este tipo de familia." Fiebler, M. *Nonsexist Research Methods: A Practical Guide*. Allen and Unwin, Boston, 1988, pág. 2. Hoy pocas autoras y autores negarían lo penetrante, importante y profundo de los cambios en los últimos veinticinco años. Desde ahí la naturaleza de este sesgo en particular ha cambiado algo. Los criterios descritos son ahora, en su mayoría, comparaciones desfavorables entre las familias de hoy en día y del pasado, e inculpaciones a quienes forman las familias actuales.

importante es el tratamiento en el análisis, en casos en los que individuos dentro de la familia que cargan a "la familia" o el cuidado de la tercera persona haciendo ese trabajo (usando un lenguaje particularmente drástico "diferenciación de funciones entre los miembros")

El *sesgo etario* está y principal o exclusivamente en la familia madura, mientras que los jóvenes en gran medida o por completo.

El *sesgo microestructuras* unidades encapsuladas. meramente a partir de la familia más que de un esfuerzo por eliminar factores externos. Esta inobservancia de las políticas de mucha literatura sobre el cuidado se dan muchas expresiones de que las familias son culpadas y (parece que no se celebra) la gente se preocupa por recibir asistencia social, trabajo, guarderías y otros servicios para que una persona pueda presenciar.

El *sesgo racista* deprimido racialmente no dominante de esto, particularmente en relación a los grupos aborígenes, dejándolos, de esa manera.

⁶ Un análisis reciente del cuidado de la vejez es una contribución femenina". Keating, N., et al. *du vieillissement* 13, no. 2, 1987.
⁷ Esta es una descripción extraída de mi libro.
⁸ Yo he hecho todos los esfuerzos para penetrar en la literatura que

ente diversidad. Por ejemplo, información sobre parejas que están en realidad y, por lo tanto, forma socialmente importante que viven juntas la mayor parte de las parejas tienen una sólo residencia. Pero ¿cuánto hay, o cuántos padres y otros.

esto se da cuando se confunde una particular de familia (definida por sexo y su prole biológica) para lidiar con cualesquiera de examinar cuáles tipos de cómo se las con los problemas de la pregunta de la "mejor" de las. Por ejemplo, yo entre todas las personas de las necesidades de todas (de relaciones, etc.). Cuando se que funciona bien, sin importar

ontica de la familia nuclear, en de las relaciones familiares (abuso y otros tipos de abuso), dentro de aquella. Se da de familia.⁵

maneras, entre las cuales la más

el momento lo definí parcialmente como efímeros, o a tratarlos como efímeros, en . Esto resulta en el uso de sistemas de nuevas que surgen. Un ejemplo de las familias que se forman de segundos (o que se forman de un primer matrimonio, y el tipo de familia" Eichler, M. *Nonsexist Boston*, 1988, pág. 2. Hoy pocas autoras de los cambios en los últimos veinticinco ha cambiado algo. Los criterios entre las familias de hoy en día y del

importante es el tratamiento de la familia como la unidad más pequeña de análisis, en casos en los cuales en realidad estamos tratando con personas individuales dentro de ella. Está presente en estudios o propuestas políticas que cargan a "la familia" con una tarea particular (como la crianza de la prole o el cuidado de la tercera edad), sin tomar en cuenta quién está en realidad haciendo ese trabajo (usualmente las mujeres) y cómo la asignación de esas tareas afecta diferentemente a hombres y mujeres.⁶ Una expresión particularmente drástica se da cuando se asume que existe una división "natural" de funciones entre los sexos.⁷

El *sesgo etario* está presente cuando se analizan las interacciones familiares principal o exclusivamente desde la perspectiva de las personas de edad madura, mientras que los puntos de vista de la niñez y de la vejez son ignorados en gran medida o por completo.⁸

El *sesgo microestructural* es la tendencia a tratar a las familias como unidades encapsuladas. De esta manera, los comportamientos se explican meramente a partir de la observación de lo que sucede dentro de la unidad, más que de un esfuerzo por entender cómo son afectados aquellos por factores externos. Este sesgo solía tener expresión a través de una inobservancia de las políticas de familia. Esto ha cambiado. Ahora existe mucha literatura sobre diferentes aspectos de ellas. Sin embargo, todavía se dan muchas expresiones de él, al grado de que personas dentro de las familias son culpadas sin ninguna referencia a circunstancias externas (parece que no se celebran las fortalezas!). Un ejemplo de esto es cuando la gente se preocupa por "promover dependencia" entre las familias que reciben asistencia social, sin tomar en cuenta la disponibilidad, o no, de trabajo, guarderías y otros apoyos infraestructurales, necesarios para que una persona pueda prescindir de dicha ayuda.

El *sesgo racista* deprecia a familias pertenecientes a grupos cultural o racialmente no dominantes que tienden a ser "racializados". Un ejemplo de esto, particularmente trágico en la historia canadiense, fue el tratamiento a los grupos aborígenes. Se internaba a sus niños y niñas en escuelas, dejándolos, de esa manera, separados de sus familias y de su cultura,

⁶ Un análisis reciente del cuidado y atención que da la "familia" argumentaba que "a familia que brinda atención es una cocina de humo detrás de la cual está una figura solitaria, usualmente femenina". Keating, N., et al. "Who's the Family in Family Caregiving?", en *La revue canadienne du vieillissement* 13, no. 2, 1994, pág. 271.

⁷ Esta es una descripción extremadamente limitada de un importante sesgo.

⁸ Yo he hecho todos los esfuerzos por evitar todos los sesgos. Sin embargo, el sesgo etario es tan penetrante en la literatura que es imposible de evitar.

incluida la lengua. Cuando había problemas de familia, se daban en adopción, usualmente a parejas blancas en Estados Unidos y Canadá, en lugar de hacerlo, como era su tradición, dentro del grupo.⁹

El *sesgo heterosexista* es el tratamiento a la familia heterosexual como la "natural", el cual, por lo tanto, niega el estatus familiar a las familias gay y lesbianas.¹⁰ Este incluye el postulado de que la capacidad de crianza se relaciona con la orientación sexual.¹¹

Tres modelos de familia

El modelo de familia patriarcal

Hacia fines de siglo, el jefe de familia - o sea el marido, en un matrimonio heterosexual - era, sin discusión, el amo del hogar, legal, social y económicamente. Hasta cierto punto, la esposa estaba subsumida bajo la personalidad legal del marido: al casarse asumía el nombre y el domicilio de él, carecía de derechos de propiedad, no podía llevar a cabo negocios, etc. Las mujeres no tenían iguales derechos (no obtuvieron el voto hasta después de la Primera Guerra Mundial). Una mujer sólo podía ser jefa de familia cuando no había ningún adulto varón presente. Todo esto tenía algunas implicaciones grotescas.

Por ejemplo, el hecho de que una casada no pudiera establecer su propio domicilio, significaba que si su marido la abandonaba sin dejar una dirección, ella no podía presentar una demanda de divorcio, porque esto sólo se podía hacer en la provincia del domicilio - ¡y éste era el de él! Si él se pasaba a otra provincia sin su consentimiento, la mujer tenía que seguirlo para poder tener un domicilio. En la práctica, esto podía hacerle imposible a ella el divorcio, dadas las implicaciones económicas de estos traslados.

El mundo estaba claramente dividido en una esfera masculina y otra femenina. La ciencia y la religión apoyaban esta visión, que penetraba todos los aspectos de la sociedad, aunque encontraba su expresión más fuerte dentro

⁹ Ver Johnston, P. *Native Children and the Child Welfare System*. Canadian Council on Social Development in association with James Lorimer, 1983; Monture, P.A. "A Vicious Circle: Child Welfare and the First Nations", en *Canadian Journal of Women and the Law* 3, no. 1, 1989.

¹⁰ Ver Ryder, B. "Equality Rights and Sexual Orientation: Confrontation Heterosexual Family Privilege", en *Canadian Journal of Family Law* 9, 1990, para una buena ojeada a algunas de las cuestiones relacionadas con este tema. Ver también Herman, D. "Are we Family? Lesbian Rights and Women's Liberation", en *Osgoode Hall Law Journal* 28, no. 4, 1990.

¹¹ O'Brien, C.A. y Weir, L. "Lesbians and Gay Men Inside and Outside Families", en *Canadian Families, Diversity, Conflict and Change*, eds. N. Mandell y A. Duffy, Harcourt Brace, Toronto, 1995.

de la familia. Las leyes
Esto era cierto, en may
Con respecto a lo
nio, la probabilidad clar
para ser reconocidos con
a su prelo: niñas y niños
un diferente - mucho ma
Personas que hoy se co
escasa protección en lo
consideraba legal y ecor
Casi no había div
divorcios).¹² El número
los maridos podían aba
irse a un domicilio cono
llegada a Canadá de un
u otro, muchas veces era
la esposa se podían casar
Pero si eran descubierta
que, en efecto, la familia
gran medida idénticos, c
Las expectativas di
un niño varón al nacer era
cinco. En 1931, la de una n
1993.¹⁶ Dadas las expectat
mujeres a menudo envid
número de estos casos se

¹² Para una buena descripción
Saraceno, C. "Women, Law
Esto significaba que la p
tenían derecho a un estat
Ver Snell, J.G. *In the Sho*
Press, Toronto, 1991, pág
Ver Pike, R. "Legal Acces
en *Canadian Review of Si*
Para números de 1930, ver
E.H. Leacy, editor, Minnie
et al. *Report on the Demog*
El que viudas y viudos se v
la población adulta, pero l
personas ancianas. Sólo el
de los cincuenta, y los seg
50% de los casos, los viuc
Life in Canada. Statistics

la familia, se daban en los Estados Unidos y Canadá, en el mismo tipo.⁹

La familia heterosexual como la que se daba a las familias gay y lesbianas. La crianza se relaciona

con el marido, en un matrimonio. El hogar, legal, social y económico estaba subsumida bajo la autoridad del hombre y el domicilio de la familia era el de él, como en los negocios, etc. Las mujeres no podían ir hasta después de la muerte de la familia cuando no había hijos. Esto tenía algunas implicaciones

para el hombre al establecer su propio hogar. El hombre podía dejar una dirección, pero esto sólo se podía hacer si se pasaba a otra persona. El hombre podía seguirlo para poder tener un hogar, pero no era posible a ella el divorcio,

la familia heterosexual y otra familia que penetraba todos los aspectos de la vida. La posición más fuerte dentro

de la familia heterosexual. Ver Council on Social Development, *Women's Circle: Child Welfare* (Ottawa), no. 1, 1989.

Ver "The Heterosexual Family Privilege", en *Journal of Lesbian Rights and Women's*

Ver "Families", en *Canadian Family* (Oxford House), Toronto, 1995.

de la familia. Las leyes y las políticas reforzaban la adhesión a este modelo. Esto era cierto, en mayor o menor grado en Euro-América.¹²

Con respecto a los supuestos concernientes al status legal del matrimonio, la probabilidad clara era que un hombre y una mujer se casarían legalmente para ser reconocidos como pareja. Esto no sólo afectaba a la pareja, sino también a su prole: niñas y niños nacidos fuera del matrimonio eran ilegítimos y tenían un diferente - mucho más bajo - status legal que si nacían dentro de esa unión.¹³ Personas que hoy se considerarían cónyuges por ley consuetudinaria, tenían escasa protección en lo que respecta a herencias o pensión al separarse. Se les consideraba legal y económicamente extraños.

Casi no había divorcios (en Canadá, en 1900, se registró un total de once divorcios).¹⁴ El número real de separaciones era considerablemente mayor - los maridos podían abandonar a sus familias (sin rumbo conocido), o podían irse a un domicilio conocido. Esto se conoce como "divorcio migratorio".¹⁵ La llegada a Canadá de un hombre que tenía una esposa en Inglaterra, Australia u otro, muchas veces era un divorcio migratorio. En tales casos, ni el esposo ni la esposa se podían casar legalmente otra vez, aunque a veces algunos lo hacían. Pero si eran descubiertos, podían ir a prisión por bigamia. Esto significaba que, en efecto, la familia y quienes pertenecían al hogar se consideraban en gran medida idénticos, excluyendo comensales y sirvientes de la fórmula.

Las expectativas de vida eran significativamente más bajas. En 1931, la de un niño varón al nacer era de sesenta años, mientras que en 1993 era de setenta y cinco. En 1931, la de una niña era de sesenta y dos, y cerca de ochenta y un años en 1993.¹⁶ Dadas las expectativas de vida más bajas al inicio de este siglo, hombres y mujeres a menudo enviudaban mientras estaban todavía criando a la prole; hoy el número de estos casos se ha vuelto estadísticamente insignificante.¹⁷

¹² Para una buena descripción de los cambios legales que atañen a la legislación sobre familia en Italia, ver Saraceno, C. "Women, Family, and the Law, 1750-1942", en *Journal of Family History* 15, no. 4, 1990.

¹³ Esto significaba que la propiedad se pasaba sólo a los herederos "legítimos", y las amantes no tenían derecho a un estatus legal.

¹⁴ Ver Snell, J.G. *In the Shadow of the Law: Divorce in Canada, 1900-1939*. University of Toronto Press, Toronto, 1991, pág. 10, Tabla I.

¹⁵ Ver Pike, R. "Legal Access and the Incidence of Divorce in Canada: A Socio-historical Analysis", en *Canadian Review of Sociology and Anthropology* 12, no. 2, 1975.

¹⁶ Para números de 1930, ver Urquhart, M.C. y Buckley, K.A.H., *Historical Statistics of Canada*, 2.ª ed. E.H. Leacy, editor. Ministry of Supply and Services, Ottawa, 1983; para los de 1993, ver Dumas, J., et al. *Report on the Demographic Situation in Canada*. Statistics Canada, Ottawa, 1995, pág. 17.

¹⁷ El que viudas y viudos se volvieran a casar era "históricamente importante cuando la muerte reducía la población adulta, pero ha perdido todo su relieve y ahora les incumbe casi exclusivamente a las personas ancianas. Sólo el 25% de los segundos matrimonios que involucran a viudos ocurre antes de los cincuenta, y los segundos matrimonios de viudos son sólo el 3% de los matrimonios. En el 50% de los casos, los viudos se casan con viudas". Dumas, J. y Peron, Y. *Marriage and Conjugal Life in Canada*. Statistics Canada, Ottawa, 1992, pág.

En el caso de casarse después de enviudar, el o la nueva cónyuge se convertía en padrastro o madrastra de la prole, con todos los derechos y responsabilidades de una madre o padre biológico. Sin embargo, en el caso de un nuevo matrimonio después de un divorcio, esto es poco probable si el otro padre o madre vive aún y tiene, al menos en potencia, la capacidad de criar, aunque a la distancia.

Varias políticas de apoyo a las familias trataban a éstas como unidades administrativas. Por ejemplo, una esposa no podía recibir asistencia pública si su marido aún vivía y tenía algo de dinero, aunque no viviera con ella y no le diera apoyo económico. Esto tenía relación con la fuerte diferenciación por género de las tareas, en la cual el marido era responsable del bienestar económico de la esposa y la prole, y ella, del cuidado personal del resto de la familia y del trabajo de la casa. Consecuentemente, esposa y prole eran tratados como económicamente dependientes del marido y padre. Esto servía de justificación para una escandalosa discriminación sexual contra las mujeres: las que formaban parte de la fuerza laboral eran a menudo despedidas al casarse, a las personas se les pagaba de acuerdo con su sexo, más que en base al trabajo que realizaban,¹⁸ muchos trabajos estaban simplemente prohibidos a las mujeres, y la educación superior estaba reservada en gran medida para los hombres. Es más, a las mujeres no se les consideraba personas para muchos propósitos (no fueron declaradas personas sino hasta 1929, con el famoso caso *Persons*).¹⁹

En términos de política social, reinaba el principio de los subsidios. Este asignaba la responsabilidad del bienestar de una persona primero a su familia; si la familia estaba imposibilitada, esa responsabilidad se le asignaba al siguiente nivel hacia arriba, y así sucesivamente. En la práctica, esto significaba que los padres/maridos eran los responsables por el bienestar económico, no solo del propio, sino también del de sus esposas y de la prole dependiente. (Por supuesto, muchas niñas y niños trabajaban por dinero a inicios del siglo veinte, y de esa

¹⁸ Por supuesto, esto se da todavía hoy (ver Muzzin, L., Brown, G. y Horroly, R. Gender "Educational Credentials, Contributions and Career Advancement: Result of a Follow-up Study in Hospital Pharmacy", en *Canadian Review of Sociology and Anthropology* 32, no. 2, 1995, para un ejemplo reciente), pero al menos ya no es legal.

¹⁹ El caso *Persons* involucró a cinco mujeres en Alberta, quienes probaron la constitucionalidad del ser persona femenina peticionando un Decreto de Asamblea (*Order in Council*) para que la Suprema Corte de Canadá regulara esa cuestión. En 1928, la Corte Suprema dictó que las mujeres canadienses no eran personas en el sentido del *British North American Act* y que por lo tanto no eran elegibles al Senado (siendo la solicitud de tener una mujer nombrada en el Senado lo que impulsó este caso). Las cinco mujeres - Emily Murphy, Nellie McClung, Louise McKinney, Irene Parlby y Henrietta Muir Edwards - apelaron al Consejo Privado de Su Majestad (*Majesty's Privy Council*) en Londres, el cual concluyó que las mujeres sí eran personas. Para una descripción más detallada del caso, ver Fiechter, M. "Social Policy Concerning Women", en *Canadian Social Policy*, 2a ed. S.A. Yelaj editor. Wilfrid Laurier University Press, Waterloo, 1987, págs. 139-56.

²⁰ En 1955, los siguientes eran las provincias en todas las provincias para una pensión materna: Nueva Scotia. Sin embargo, Newfoundland, P.E.I., Quebec, Ontario, Saskatchewan, Alberta y BC; Saskatchewan, Alberta y BC; National, memorandum 1, D the Welfare State: *The Introduction*, publicación, Universidad de Toronto, 1965-1985: An Update", en *The Double Moral* todavía existe drástica de lo que solía ser.

²¹ Snell, J.G. *In the Shadow of the* Toronto, 1991, pág. 25.

Lo la nueva cónyuge se convertía en los derechos y responsabilidades de un nuevo matrimonio. El otro padre o madre vive aún y aunque a la distancia.

Se trataban a éstas como unidades que no recibían asistencia pública si se no viviera con ella y no le se diferenciación por género de bienestar económico de la de la familia y del trabajo de eran tratados como de. Esto servía de justificación de las mujeres: las que formaban al casarse, a las personas se al trabajo que realizaban,¹⁹ de las madres, y la educación de las madres. Es más, a las mujeres de no fueron declaradas

de los subsidios. Este persona primero a su familia; de se le asignaba al siguiente de esto significaba que los de económico no sólo del de. Por supuesto, de del siglo veinte, y de esa

¹⁹ Kelly y Homosty, R. Gender "Educational Follow-up Study in Hospitals" 22, no. 2, 1995, para un ejemplo.

²⁰ En 1955, los siguientes eran los criterios de elegibilidad para las pensiones a madres en varias provincias: en todas las provincias, las viudas y madres con maridos discapacitados eran elegibles para una pensión materna. Las mujeres abandonadas eran elegibles en todas las provincias menos Nova Scotia. Sin embargo, las mujeres con maridos en instituciones penales eran sólo elegibles en Newfoundland, P.E.I., Quebec, Saskatchewan y BC; las divorciadas o separadas, sólo en Newfoundland, Ontario, Saskatchewan y BC; y las madres solteras sólo en Newfoundland, Manitoba, Saskatchewan, Alberta y BC; pero no en las otras provincias. Ver Departamento de Salud y Bienestar Nacional, memorandum 1, División de Seguridad Social, 1955, citado por Haddad, J. *Women and the Welfare State: The Introduction of Mothers' Allowances in Ontario in the 1920s*. Tesis sin publicación, Universidad de Toronto, 1986, pág. 49.

²¹ La doble moral todavía existe hoy (ver Robinson, I. et al. "Twenty Years of the Sexual Revolution, 1965-1985: An Update", en *Journal of Marriage and the Family* 53, 1991). Sin embargo es menos drástica de lo que solía ser.

²² Snell, J.G. *In the Shadow of the Law: Divorce in Canada, 1900-1939*. University of Toronto Press, Toronto, 1991, pág. 25.

manera contribuían a la sobrevivencia económica de la familia.) No obstante, los padres estaban investidos de esa responsabilidad. Como las cosas eran así, las familias en que había un padre/esposo en plenas capacidades no podían optar por ayuda económica, aunque él hubiera abandonado el cumplimiento de sus deberes.²⁰

Lo contrario aplicaba al cuidado de la prole: la mujer era la responsable de ella, a no ser que se probara que era una madre incompetente. Si se sabía que había cometido adulterio, se le consideraría una madre inadecuada, en cuyo caso el padre se quedaría con la custodia exclusiva. La doble moral imperaba: el adulterio de un marido no lo convertía en padre incompetente.²¹ Su capacidad como padre se medía en términos económicos; la de ella como madre, en términos morales, sexuales y sociales.

Es importante darse cuenta de que mientras la asistencia pública se consideraba legítima, en principio, cuando uno de los cónyuges estaba ausente o incapacitado, esto no significaba, necesariamente, que se otorgara. Por ejemplo, en 1937 la *Montreal Unemployment Relief Commission* decidió declarar inelegibles para ayuda a las siguientes clases de mujeres: 'aquellas cuyos maridos están detenidos en instituciones provinciales, aquellas cuyos maridos las hubieran abandonado, y aquellas separadas de sus maridos y que se les hubiera otorgado la pensión (que el marido no hiciera los pagos no tenía importancia). También, al mismo tiempo, se sacó a las madres solteras de la lista.²² Estas madres y su prole estaban doblemente atrapadas: se les obligaba a depender económicamente de un hombre, y cuando él no cumplía con la manutención, nadie más asumía ese papel.

La homosexualidad era considerada una enfermedad. No era una orientación sexual que se pudiera afirmar con orgullo, ni siquiera admitir con

cautela, en la mayoría de los círculos sociales. Por lo tanto, era vista como, o irrelevante a las políticas que afectaban a la familia, (ya que no conducía a la formación de ellas), o como diametralmente opuesta a los valores familiares.

Entonces, para dar forma a estos amplios bocetos, la familia patriarcal se basa en los ocho siguientes principios:

1. La ideología con respecto al género se basa en la noción de esferas separadas, lo cual a su vez resulta en desigualdad de género.

2. El matrimonio legal es el constituyente básico de una familia. Las uniones libres no generan los mismos derechos y responsabilidades que aquel. Niñas y niños de éstas se consideran ilegítimos, sin derechos legales de sus padres varones.

3. En el nivel nuclear, el ser miembro de la familia es tratado de manera equivalente al ser miembro del hogar.²³ En consecuencia, cónyuge se iguala a padre o madre.

4. El hogar familiar se trata como unidad administrativa.

5. El marido es responsable del bienestar económico del hogar. La prole y la esposa son tratados como económicamente dependientes del marido, contribuyan, o no, al hogar con trabajo, remunerado o no.

6. La madre/esposa se ve como la responsable de brindar atención y servicios a quienes lo necesiten dentro de la familia.

7. La sociedad no tiene responsabilidad del bienestar económico de una familia si hay un marido/padre presente, y ninguna responsabilidad de proporcionar cuidados si hay una madre/esposa presente. Sin embargo, si un cónyuge falta o está incapacitado, y si hay descendencia, la asistencia pública se considera legítima (aunque no siempre se otorga).

8. La homosexualidad se ve como una enfermedad o un crimen, y no se reconoce públicamente que existan obligaciones sociales, económicas o legales, entre quienes conforman parejas de un mismo sexo. El asunto se considera irrelevante a las políticas de familia, ya que las parejas de un mismo sexo se ven como antitéticas a la familia nuclear.

El modelo de familia de responsabilidad individual

Desde el cambio de este siglo, la familia y la sociedad han pasado por trastornos importantes, incluyendo varias guerras, una gran depresión y una recesión moderna, la cual es, para todo propósito, otra gran depresión. Las

²³ El hecho de que la familia extensa haya predominantemente residido en más de un hogar, tanto históricamente como en el presente, no es importante en este contexto para ninguno de los modelos. El enfoque aquí es en padres y madres y su prole dependiente.

estructuras familiares h
también han evolucion

El cambio más gra
que se basaba en la difer
se enorgullece de su com
que hace caso omiso de la
incorporación de ese prin
(*Canadian Charter of Right*
muchos cambios más pe
derecho. Por supuesto, n
género en ningún sentido
que la introducción de la
de la continuación de las
las desigualdades exister
Derecho de Familia. Se h
parejas casadas legalment
hecho, y ultimamente, l
ilegitimidad ha sido aboli

Sin embargo, la n
equivalentes el ser miemb
menudo ya no lo son. Est
núcleos familiares son, p
considerados la unidad ba
problemas involuntarios

El Derecho de Fam
económicas. Ambos son
económico, así como tamb
ya no son conceptualizada
la prole es vista, al menos
no siempre es así en la reali
que padres y madres son
aunque en la práctica no es

La tendencia recie
responsabilidades econón
y padres, deciva directam

²⁴ Por ejemplo, el *Ontario Family Law Act* que el estado infantil, la ad
conjuntas del y la cónyuge
inherent a la relación cony

estructuras familiares han evolucionado sustancialmente. En consecuencia, también han evolucionado las políticas.

El cambio más grande se ha dado a nivel ideológico. De ser una sociedad que se basaba en la diferenciación de género, nos hemos convertido en una que se enorgullece de su compromiso con un trato igualitario a los y las individuos, que hace caso omiso de las distinciones de género. Un buen ejemplo de esto es la incorporación de ese principio en la Carta Canadiense de Derechos y Libertades (*Canadian Charter of Rights and Freedoms*). Este simple cambio - en sí, resultado de muchos cambios más pequeños - vuelve a las familias al revés, o más bien, al derecho. Por supuesto, no quiere decir que hayamos alcanzado la igualdad de género en ningún sentido real. Es más, muchas/os críticas/os han argumentado que la introducción de la igualdad formal - dar trato igual a las personas a pesar de la continuación de las desigualdades existentes - ha, en realidad, reforzado las desigualdades existentes. Ha tenido, sin embargo, un gran efecto sobre el Derecho de Familia. Se ha erosionado bastante el estatus privilegiado de las parejas casadas legalmente, con las brechas abiertas por parejas en relaciones de hecho, y ultimamente, por las parejas de un mismo sexo. El concepto de ilegitimidad ha sido abolido para todas intenciones y propósitos.

Sin embargo, la mayoría de las políticas todavía consideran como equivalentes el ser miembro de la familia y del hogar a nivel nuclear, aunque a menudo ya no lo son. Esto se discutirá más adelante. Como consecuencia, los núcleos familiares son, para muchos (aunque no todos) propósitos, todavía considerados la unidad básica de administración, lo cual lleva a un número de problemas involuntarios no anticipados.

El Derecho de Familia asigna a esposos y esposas las mismas funciones económicas. Ambos son considerados responsables de su propio bienestar económico, así como también del de su cónyuge y su descendencia. Las esposas ya no son conceptualizadas como dependientes, sino como iguales al marido, y la prole es vista, al menos por el Derecho, como dependiente de ambos.²⁴ Esto no siempre es así en la realidad económica, social y política. Se asume legalmente que padres y madres son igualmente responsables del cuidado de su prole, aunque en la práctica no es así.

La tendencia reciente del Derecho de Familia, de asumir iguales responsabilidades económicas y de cuidado entre esposas y esposos, madres y padres, deriva directamente del supuesto de la igualdad entre los géneros.

²⁴ Por ejemplo, el *Ontario Family Law Reform Act* afirma: "el propósito de esta sección es reconocer que el cuidado infantil, la administración del hogar y la provisión económica son responsabilidades conjuntas del y la cónyuge y que la *igual contribución* por los esposos, sea económica u otra, es inherente a la relación conyugal para asumir estas responsabilidades..." Énfasis agregado.

Esto tiene un efecto paradójico: como ambos, padre y madre, se supone tienen capacidad de llenar las funciones de cuidado y de provisión, sigue que ambos tienen capacidad de ambas funciones; de esta conclusión se deduce que una u otro debería poder encargarse de ambas funciones. En contraste, bajo el modelo patriarcal, sólo una persona se suponía que llenaría, o la función económica, o la de atención. Bajo el modelo de responsabilidad individual, se prepara, por lo tanto, el terreno ideológico para un menoscabo de los derechos públicos de un número importante de familias, en especial para aquellas de padre o madre sola, porque no se da crédito al hecho de que una madre o padre necesita apoyo extra en la ausencia de su cónyuge. Dicha redefinición de las responsabilidades sociales no es, por otra parte, neutral en términos de género. Hay muchos más hogares jefeados por madres solas, que por hombres solos. Digo hogares y no familias, porque en la mayoría de los casos, el otro padre o madre está vivo aún. Sin embargo, por la tendencia a tratar como equivalentes como equivalentes el ser miembro de la familia y el ser miembro del hogar, el padre o madre ausente (por lo general el padre) es tratado como si no lo fuera en muchas políticas. Finalmente, las parejas de un mismo sexo van bien encaminadas hacia ser reconocidas como miembros de grupos familiares.

En general, podemos identificar los siguientes principios como subyacentes al modelo de familia de responsabilidad individual:

1. La ideología es de igualdad de género.
2. Los matrimonios legales ya no son la única unidad básica constituyente de una familia. En su lugar, se admite que las relaciones funcionales crean esta unidad básica. En consecuencia, el y la compañera en una relación de hecho se tienen como responsables del sustento económico de una y otro, tanto durante la unión como después de que ésta termina. No existen distinciones legales entre descendencia legítima e ilegítima.
3. En el nivel nuclear, el ser miembro de la familia es tratado de manera equivalente a ser miembro del hogar. Al ser así, cónyuge equivale a padre o madre. Recíprocamente, una madre o padre externo es en gran medida tratado como no padre o no madre.
4. El hogar es tratado como la unidad administrativa normal (con pocas excepciones).
5. Marido y esposa son igualmente responsables del bienestar económico propio, del de el o la cónyuge y del de la prole dependiente. La descendencia es considerada dependiente económica de madre y padre, y el y la cónyuge son considerados económicamente interdependientes, más que una como dependiente y el otro cabeza de familia.

6. Madres y padres proveen atención y servicios a los hijos.

7. La administración económica de la familia es responsabilidad de una esposa/madre. Se considera que el padre ausente o incapacitado es responsable del bienestar económico de la familia.

8. Las parejas homocitosexuales son tratadas como una forma de familia nuclear.

En los capítulos siguientes se discute la responsabilidad individual en el principio tanto como en la práctica de la familia. Los problemas de la familia altamente industrializada y la familia, las tendencias se ven en los países altamente industrializados relacionadas a la adopción de un modelo de responsabilidad individual.²⁷

Sin embargo, ante las ventajas que tiene el modelo patriarcal, ya que por el retorno al modelo de responsabilidad individual se basa en la noción de la dominación masculina, se basa en la dominación masculina concomitante doble moral sea brutal para la mujer de responsabilidad individual en las parejas de hecho y pa imperfectamente.

La añoranza por un modelo nostálgico de ese tipo de familia al dar a conocer una variedad de familias en existencia para que haya políticas que cambien el modelo patriarcal en los problemas. Sus propuestas proponen problemas de la violencia y la capacidad inherente de la familia de lo contrario.

... madre, se supone tienen la provisión, sigue que ambas conclusiones se deduce que que llenaría, o la función de responsabilidad individual, para un menoscabo de los familias, en especial para el hecho de que una de su cónyuge. Dicha por otra parte, neutral por los padres por madres solas, porque en la mayoría de los miembros de la familia y (por lo general el padre) finalmente, las parejas de reconocidas como miembros

siguientes principios como la individual:

... familia básica constituyente de las funciones crean esta en una relación de hecho se de una y otro, tanto durante tienen distinciones legales en

... familia es tratado de manera el cónyuge equivale a padre o los es en gran medida tratado administrativa normal (con pocas

... bles del bienestar económico dependiente. La descendencia es el padre, y el y la cónyuge son fuentes, más que una como

6. Madres y padres son igualmente responsables de proporcionar atención y servicios a quienes en la familia lo necesiten.

7. La administración pública no tiene la responsabilidad del bienestar económico de la familia o del cuidado si está presente o un marido/hombre o una esposa/madre. Se otorgará ayuda temporal si el padre o la madre está ausente o incapacitado/a, pero la presunción básica es que un padre o madre es responsable del bienestar económico y cuidado de la niñez dependiente.

8. Las parejas homosexuales están comenzando a tener reconocimiento como una forma de familia válida.

En los capítulos siguientes, demostraré cómo el modelo de familia de responsabilidad individual es tan inapropiado como el modelo patriarcal, en principio tanto como en la práctica, como base sobre la cual formular las políticas de familia. Los problemas descritos se dan en Canadá y en general, en países altamente industrializados. A pesar de las variaciones en las legislaciones de familia, las tendencias sociales²⁵, económicas y legales²⁶ son similares a través de los países altamente industrializados, y están, por lo menos parcialmente, relacionadas a la adopción de alguna versión del modelo de responsabilidad individual.²⁷

Sin embargo, antes de proseguir con esta crítica, es importante señalar las ventajas que tiene el modelo de responsabilidad individual sobre el viejo modelo patriarcal, ya que existe una fuerte y vocinglera minoría que clama por el retorno al modelo de familia patriarcal. El de responsabilidad individual se basa en la noción de igualdad de género, mientras que el patriarcal se basa en la dominación masculina y la dependencia femenina, con la concomitante doble moral y las dificultades de dejar un matrimonio, aunque sea brutal para la mujer y/o la prole, o a veces para el hombre. El modelo de responsabilidad individual tiene, en principio, capacidad para encajar parejas de hecho y parejas homosexuales, aunque lo haya hecho tan imperfectamente.

La añoranza por un regreso al modelo patriarcal se basa en una visión nostálgica de ese tipo de vida familiar. Aquel es irreal y activamente dañino: al dar a conocer una versión idealizada de familia que no corresponde a la gama de familias en existencia hoy en día (ni en el pasado), y hacer presión para que haya políticas que privilegiarían este tipo de familia sobre otros tipos, el modelo patriarcal en realidad exagera la situación de familias que ya tienen problemas. Sus proponentes manejan un sesgo conservador que obvia los problemas de la violencia y la dominación. Le otorgan a una cierta estructura la capacidad inherente de funcionar bien, a pesar de la cantidad de evidencia de lo contrario.

Un modelo de familia adecuado debería de conducir a políticas que se dirijan a las necesidades de *todas* las familias. Un buen exámen es preguntar a cuáles políticas conduciría un modelo particular para familias de padre o madre sola y primeras familias de las cuales el o la ex cónyuge se ha vuelto a casar. Si el modelo no puede servir adecuadamente a estos tipos de familia tan comunes, definitivamente no es apropiado para los tiempos presentes.

Por ejemplo, afirmar que una familia consiste de "un hombre y una mujer casados viviendo con su descendencia dependiente"²⁸ deja a la primera familia de este hombre (si es divorciado y tiene una niña del primer matrimonio) como una no familia. Ello justifica y legitima un sistema de políticas sociales y de impuestos, que en muchos casos condena a su prole con la primera esposa, a la pobreza con todas sus muchas desventajas sociales. En el caso de una pareja de lesbianas con hijas e hijos, la homofobia virulenta que acompaña el modelo patriarcal envenena la atmósfera para infantes y adultas que viven en dicha familia. Finalmente, continúa restringiendo las relaciones familiares a parejas, padres y madres, ignorando que otros agrupamientos pueden también efectuar funciones familiares.²⁹

El modelo de familia de responsabilidad social

El modelo de responsabilidad social sería una alternativa tanto al modelo patriarcal como al de responsabilidad individual. Este modelo se desarrollará en las páginas siguientes.

La ideología concerniente a la igualdad de género

La ideología de igualdad de género no es un asunto lineal. Tanto Popenoe como Okin confiesan su adhesión a dicha ideología, con formas ampliamente diferentes de intentar implementarla, mientras que Fineman

²⁸ Lukeles, A. "Modernization and Family Patterns: A Test of Convergence Theory", in *Conspectus of History I*, no. 6, 1981; Popenoe, D. "American Family Decline, 1960-1990: A Review and Appraisal", *Journal of Marriage and the Family* 55, 1994.

²⁶ Glendon, M.A. *The New Family and the New Property*, Butterworths, Toronto, 1981.

²⁷ Fineman, M. *The Nurtured Mother, the Sexual Family and Other Twentieth-Century Tragedies*, Routledge, New York, 1995, hace una mordaz crítica de aspectos de este modelo sin usar esta terminología en particular.

²⁸ Gairdner, W. D. *The War Against the Family: A Parent Speaks Out on Political, Economic and Social Policies that Threaten Us All*, Stoddart, Toronto, 1992, pág. 59.

²⁹ Ver el capítulo 7 para una discusión de las relaciones familiares entre no parientes

profesa desilusión con el práctica en el Derecho. Si desigualdad de género por y porque la desigualdad familia patriarcal, con todos. La tarea es ingeniar una manera que evite los p responsabilidad individu género-neutral. Más bien, igualdad de género nece problemas del sexismo). Es de una sociedad igualitari

Los modelos existen por sí solos no ofrecen un igualdad de género. ¿Neces la política de familia? Cu cuanto al género - lo cu viviéramos en una socieda -nos alerta a la necesidad género en el nivel más b cuando esta está ausente c

Las familias no s organizacionales en las cu de sus vidas, de ahí su im estructuras interactúan o valoramos el cuidado de daremos crédito cuando pensiones³⁰, ni lo consider adecuada, etc. Esto tendrá cual, a su vez, afectará la que resulte.

La substitución del ide de la mínima estratific

Dado que vivimos c cuando tratamos de invent

³⁰ Ver Cassels, J. *Pension Cre*, Universidad de Victoria, 199

conducir a políticas que
... Un buen exámen es
... particular para familias
... males el o la ex cónyuge
... adecuadamente a estos
... es apropiado para los

... de "un hombre y una
... dependiente"²⁸ deja a la
... y tiene una niña del
... justifica y legitima un
... en muchos casos condena
... con todas sus muchas
... abianas con hijas e hijos,
... patriarcal envenena la
... la familia. Finalmente,
... parejas, padres y madres,
... bien efectuar funciones

social

... una alternativa tanto al
... individual. Este modelo se

genero

... un asunto lineal. Tanto
... la ideología, con formas
... mientras que Fineman

²⁸ "The Science Theory", in *Conspicuous*
Dis-line, 1960-1990: A Review
1991.

²⁹ Cassels, Toronto, 1981.

³⁰ *The Twentieth-Century Tragedies*,
... de este modelo sin usar esta

³¹ "Out on Political, Economic and
... 1991.

³² ... que no parientes

profesa desilusión con ella y la manera en que en la actualidad se pone en práctica en el Derecho. Sin embargo, es imposible argumentar a favor de la desigualdad de género porque la igualdad es constitucionalmente mandada, y porque la desigualdad de género es la base ideológica del modelo de familia patriarcal, con todos sus efectos horribles sobre la infancia y las mujeres. La tarea es ingeniar una forma de habérselas con la igualdad de género de manera que evite los problemas inherentes al modelo de familia de responsabilidad individual; esto no se debe traducir en un acercamiento género-neutral. Más bien, cualquier abordaje legal o político basado en la igualdad de género necesita ser no-sexista (o sea, que evite todos los problemas del sexismo). Esto, sin embargo, no nos proporciona aún una visión de una sociedad igualitaria *en principio*.

Los modelos existentes, aunque de gran ayuda para ciertos propósitos, por sí solos no ofrecen una visión de cómo sería una sociedad basada en la igualdad de género. ¿Necesitamos esa visión, cuando lo que nos interesa es la política de familia? Creo que sí. El fracaso de la legislación neutral en cuanto al género - lo cual sería una solución obvia en muchos casos si viviéramos en una sociedad en la cual la igualdad de género fuera la norma - nos alerta a la necesidad de que no podemos esperar plena igualdad de género en el nivel más bajo de organización en la sociedad (la familia) cuando esta está ausente en el nivel más alto (la nación y el mundo).

Las familias no son microcosmos aislados. Son estructuras organizacionales en las cuales la mayoría de las personas viven gran parte de sus vidas, de ahí su importancia para nuestro bienestar personal. Estas estructuras interactúan con la sociedad en general. Por ejemplo, si no valoramos el cuidado de las personas dependientes a nivel social, no le daremos crédito cuando estemos definiendo los otorgamientos de pensiones³⁰, ni lo consideraremos trabajo real para lidiar con el de manera adecuada, etc. Esto tendrá efectos inevitables en quien da esa atención, lo cual, a su vez, afectará las relaciones familiares y le dará forma a la vida que resulte.

La sustitución del ideal de la igualdad de género con el ideal de la mínima estratificación

Dado que vivimos en una sociedad compleja, la imaginación falla cuando tratamos de inventar una sociedad basada en la igualdad para todas

³⁰ Ver Cassels, J. *Pension Credits for Unpaid Work: A Discussion Paper*. Trabajo sin publicación, Universidad de Victoria, 1995.

las personas que la conforman (siendo el sexo, aunque el más universal, sólo uno de los criterios alrededor de los cuáles se estratifican las sociedades).³¹ La formulación más simple sigue siendo aquella en el Manifiesto Comunista: "De cada uno (o una) de acuerdo con su capacidad, para cada uno (o una) de acuerdo con sus necesidades".³² Pero aún con esta fórmula, ¿quién determina qué es una "necesidad"? ¿Es el acceso a materiales artísticos, o a la privacidad, una necesidad tan importante como la comida, el abrigo y el techo? ¿Existe una jerarquía de necesidades? ¿Quién define cuál es esa jerarquía? ¿Quién valora la capacidad? Si una persona es talentosa pero vaga, cuáles son sus capacidades? ¿Debe la vagabundería considerarse una característica natural, o se deberá obligar a la gente a contribuir de acuerdo con su potencial? ¿Quién determina cuál es ese potencial? Una puede imaginarse la cantidad de casos legales centrados en estos asuntos.

Aún bajo las condiciones más simplistas, entonces, es difícil imaginar cómo sería una sociedad igualitaria. Vivimos en una sociedad compleja, basada en una compleja división del trabajo, la cual exige a la gente desarrollar habilidades especializadas. Por ejemplo, una agricultora no puede hacer el trabajo de un piloto sin entrenamiento especializado. La diferenciación es un aspecto necesario de cualquier sociedad compleja. La diferenciación, sin embargo, inevitablemente lleva a la estratificación (Holter, 1970). Por lo tanto, es inevitable en una sociedad compleja, cierta medida de desigualdad. De esta manera, nuestra meta varía de ir hacia una sociedad basada en la igualdad, hacia una en la cual la desigualdad está minimizada. La tarea, entonces, ha girado, de imaginar una sociedad basada en la igualdad, hacia imaginar una sociedad mínimamente estratificada.

La conceptualización de una sociedad mínimamente estratificada

El primer paso es darse cuenta de que el fenómeno de la desigualdad/igualdad es multidimensional bajo todas las circunstancias. Si podemos definir las dimensiones prominentes de la desigualdad, habremos dado un paso hacia la definición de una sociedad mínimamente

³¹ Hasta en la ficción existen pocos ejemplos de sociedades en que hay dos sexos solamente que no están estratificadas por sexo; cf. Eichler, M. "Science Fiction as Desirable Feminist Scenarios", en *Women's Studies International Quarterly* 4, no. 1, 1981.

³² Marx, K. *Selected Writings in Sociology and Social Philosophy*. Penguin, Harmondsworth, 1961, pág. 263.

estratificada. Las sig
son importantes sin d

1. Duración
2. El propio
3. Valor hum
4. Procesos r
5. Trabajo.
6. Propiedad
7. Servicios.
8. Conocimie
9. Poder polí
10. Estilos de v
11. Representa
12. Relaciones

Estas dimensio

¿Existen diferencias en
sexo, orientación sexual,
en el acceso a varios tipo
dentro de estas ocupaci
de un determinado grup
escrutinio no predice c
dimensión en particular,
a lo largo de esta caracterí

Podemos pensar c
los tubos (una dimensión
en esta dimensión. Por e
de \$20 millones al año y
muy larga y delgada. Si c
las rentas sobre el límite
acercaría más los extremo
verse como un rollo gord
una de las maneras de red
de cualquier dimensión, c

El otro aspecto con
tubos. Si se comunican m
menos al mismo nivel en
Esto significa que el stal

³³ Estas dimensiones fueron c
Fueron deducidas de una a

... aunque el más universal, en el cual se estratifican las clases que siendo aquella en el acuerdo con su capacidad, "clases".³² Pero aún con "clases"? ¿Es el acceso a la educación tan importante como el acceso a las necesidades? ¿Quién determina la educación? Si una persona es educada? ¿Debe la vagabundería obligar a la gente a trabajar? ¿Determina cuál es ese acceso los legales contrados en

... entonces, es difícil imaginar una sociedad compleja, en la cual exige a la gente un empleo, una agricultora no un empleo especializado. La educación en una sociedad compleja. La educación lleva a la estratificación en una sociedad compleja, cierta desigualdad en esta varía de ir hacia una sociedad en la cual la desigualdad está presente en una sociedad basada en la desigualdad mínimamente estratificada.

... mínimamente estratificada
... que el fenómeno de la desigualdad en todas las circunstancias de la desigualdad, en una sociedad mínimamente

estratificada. Las siguientes doce dimensiones no son exhaustivas, pero son importantes sin duda:³³

1. Duración de la vida.
2. El propio cuerpo.
3. Valor humano.
4. Procesos reproductivos.
5. Trabajo.
6. Propiedades.
7. Servicios.
8. Conocimiento e información.
9. Poder político.
10. Estilos de vida.
11. Representaciones simbólicas.
12. Relaciones afectivas.

Estas dimensiones se pueden utilizar para hacer preguntas empíricas. ¿Existen diferencias en las probabilidades de sobrevivencia basadas en raza, sexo, orientación sexual, religión, antecedentes étnicos, etc.? ¿Hay diferencias en el acceso a varios tipos de empleo, y cuáles son las condiciones de trabajo dentro de estas ocupaciones? ¿Qué posibilidades tiene una persona dentro de un determinado grupo, de ejercer poder político? Si la característica bajo escrutinio no predice el nivel que ocupará una persona dentro de una dimensión en particular, entonces la sociedad está mínimamente estratificada *a lo largo de esta característica en particular*.

Podemos pensar de éstas dimensiones como en una cañería. Si uno de los tubos (una dimensión) es muy largo y delgado, habrá mucha desigualdad en esta dimensión. Por ejemplo, cuando la renta más alta en una sociedad es de \$20 millones al año y la más baja de \$4 mil, la dimensión de propiedad es muy larga y delgada. Si el sistema de impuestos gravase con el 100% a todas las rentas sobre el límite de \$100.000, y subiese la renta más baja a 10.000, acercaría más los extremos. La dimensión de propiedad se condensaría para verse como un rollo gordo, más que como una manguera delgada. Por lo tanto, una de las maneras de reducir la desigualdad, es disminuir las diferencias *dentro* de cualquier dimensión, o en todas.

El otro aspecto concierne al grado en que se comunican los diferentes tubos. Si se comunican muy bien, una persona o grupo se encontrará más o menos al mismo nivel en todas las dimensiones, sea abajo, al centro, o arriba. Esto significa que el status de una persona en una de las dimensiones se

³² Hay dos sexos solamente que no son "Desirable Feminist Scenarios", en

Penguin, Harmondsworth, 1961.

³³ Estas dimensiones fueron desarrolladas primero, en Eickler, *Nonsexist Research Methods*, op. cit. Fueron deducidas de una amplia cantidad de literatura que trata de desigualdades de todo tipo.

traslada al que tiene en otra - y de esta manera contribuye a un alto grado de estratificación. En contraste, cuando el status de una persona en una dimensión no tiene relación con el que tiene en otra, sugiere que existe menos estratificación.

Nuestra definición formal de estratificación mínima es la siguiente: *una sociedad o institución está mínimamente estratificada si (1) dentro de cada dimensión de estratificación, la desigualdad ha sido reducida a su posible mínimo, y (2) si la colocación de una persona dentro de una dimensión no tiene efecto en su colocación dentro de otra.*

El primer componente de esta formulación propone la estratificación mínima como un objetivo móvil. Por ejemplo, muchas discapacidades son fuentes naturales de desigualdad. Sin embargo, a medida que los medios tecnológicos se hacen asequibles para reducir la estratificación - sillas de ruedas, por ejemplo - podríamos necesitar disposiciones para acomodar las sillas de ruedas (legislación para que haya rampas u otros medios de acceso para la gente que las usa) para minimizar el acceso desigual a los servicios.

El segundo componente de nuestra definición de estratificación mínima se dirige al hecho de que la desigualdad es inevitablemente un fenómeno multidimensional. Si la gente está agrupada en posiciones altas (élite), o posiciones bajas, a través de varias dimensiones, existe un alto grado de estratificación. Si las personas que no tienen trabajo, o que tienen acceso sólo a trabajos mal remunerados, con poca autonomía, también son pobres, tienen una más baja expectativa de vida, son generalmente tratadas como si tuvieran menor valor humano, su reproducción está controlada por otras (e.g., por medio de esterilización involuntaria), no tienen, o casi no tienen, propiedades, tienen menor acceso a servicios que la gente en posiciones más elevadas, tienen poco acceso al conocimiento, etc., hay un alto grado de estratificación. En contraste, indican menos estratificación: el acceso gratuito a servicios de salud para todas las personas por igual; la educación gratuita (desde el kindergarden hasta la educación superior); fácil acceso a diversas fuentes de conocimiento en bibliotecas públicas, e importantes instituciones dentro de una sociedad, como leyes, gobierno, etc., que tratan respetuosamente a todas/os como iguales.

Una sociedad estaría mínimamente estratificada por sexo si:

- mujeres y hombres tuvieran la más alta posible duración de vida biológica
- tuvieran igual control sobre sus cuerpos
- se consideraran y fueran tratadas/os como de igual valor humano
- tuvieran igual control sobre sus procesos reproductivos

- tuvieran igual co
- tuvieran igual ac
- sobre las condiciones de l
- tuvieran igual acc
- igual cantidad de servic
- tuvieran igual acc
- incluidas todas las for
- capacidad de definir q
- importancia general)
- tuvieran igual op
- tuvieran el mismo
- tuvieran igual co
- imágenes religiosas, ritos
- medallas, honores, órdenes
- erotismo, videos, películas,
- etc.), en retratos verbales (p
- y en lo que respecta

Las relaciones afecti
miliar hasta el nivel nacion
simétricos o asimétricos. E
más poder dentro de una re
por ejemplo, se preocupa n
a la inversa. Para nuestros l
de las políticas.

No hemos alcanzado
embargo, la existente hoy e
años atrás. Es e acercamien
y grados de desigualdad de
Canadá. Si fuéramos a cor
Saudita y Canadá, encontr
quizá en todas), la desigua
que en Canadá.

La familia bajo la mín

La mínima estratificación

Para poder decir que
demostrar que en la socie

... suve a un alto grado de
... una persona en una
... que existe menos

... es la siguiente: *una*
dentro de cada dimensión de
... y (2) si la colocación
... colocación dentro de otra.
... pone la estratificación
... las discapacidades son
... medida que los medios
... estratificación - sillas de
... siones para acomodar
... otros medios de
... acceso desigual a los

... on de estratificación
... es inevitablemente un
... en posiciones altas
... siones, existe un alto
... trabajo, o que tienen
... autonomía, también
... son generalmente
... reproducción está
... son involuntaria), no
... acceso a servicios que
... acceso al conocimiento,
... traste, indican menos
... para todas las per-
... andergarden hasta la
... de conocimiento en
... dentro de una sociedad,
... mente a todas/os como

... a por sexo sí:
... anación de vida biológica

... el igual valor humano
... productivos

- tuvieran igual control sobre la propiedad
- tuvieran igual acceso a todo tipo de trabajo e igual grado de control sobre las condiciones de trabajo
- tuvieran igual acceso a todos los servicios gratuitos y pagos, y recibieran igual cantidad de servicios que los que dan
- tuvieran igual acceso a la creación de conocimiento y su transmisión, incluidas todas las formas de educación e información (incluyendo la capacidad de definir qué cuenta como noticia o como información de importancia general)
- tuvieran igual oportunidad de ejercer poder político
- tuvieran el mismo grado de control sobre su estilo de vida cotidiano
- tuvieran igual control sobre las representaciones simbólicas en las imágenes religiosas, ritos de iglesia, ritos seculares (e.g., el otorgamiento de medallas, honores, órdenes, etc.), en representaciones visuales (e.g., pornografía, erotismo, videos, películas, anuncios, carteleras, estatuas públicas, estampillas, etc.), en retratos verbales (poesía, ficción, ensayo, biografía, etc.)
- y en lo que respecta a la simetría o la asimetría de las relaciones afectivas

Las relaciones afectivas pueden ser muy importantes desde el nivel familiar hasta el nivel nacional. Sin embargo, el asunto es si los afectos son o no simétricos o asimétricos. En general, la parte a quién le importa menos tiene más poder dentro de una relación, que la parte a la que le importa más. Canadá, por ejemplo, se preocupa más por lo que Estados Unidos piensa sobre ella, que a la inversa. Para nuestros fines, esta dimensión no es relevante en el contexto de las políticas.

No hemos alcanzado el nivel de igualdad de género descrita, pero sin embargo, la existente hoy es considerablemente mayor que la que existía cien años atrás. Este acercamiento también nos permite comparar diferentes tipos y grados de desigualdad de género entre varios países, e.g., Arabia Saudita y Canadá. Si fuéramos a contestar las preguntas para las mujeres en Arabia Saudita y Canadá, encontraríamos que en la mayoría de las dimensiones (y quizá en todas), la desigualdad de género es más grande en Arabia Saudita que en Canadá.

La familia bajo la mínima estratificación

La mínima estratificación a nivel social y familiar

Para poder decir que las familias se basan en la igualdad, necesitamos demostrar que en la sociedad hay mínima estratificación con base en el

sexo y el status conyugal.³⁴ Como hemos visto, esto es lejano de la realidad. Sin embargo, todavía necesitamos considerar la respectiva posición de cónyuges.

Igualdad/desigualdad entre cónyuges

La pregunta es, entonces, si las personas son iguales con respecto a las varias dimensiones listadas previamente *en su capacidad como cónyuges*. Este análisis se puede llevar a cabo para parejas específicas, o para parejas en general. Yo analizaré la desigualdad/igualdad para parejas en general, y restringiré la discusión a parejas heterosexuales, por el momento.

En lo que respecta a la duración de la vida, ¿hay algo en el matrimonio que reduce o aumenta la duración de la vida de esposos y esposas? Como Jessie Bernard³⁵ argumentó hace un cuarto de siglo, el matrimonio es bueno para los hombres. Los casados tienden a vivir más tiempo que los solteros. No pasa lo mismo con las mujeres. La información reciente sugiere un leve nivelamiento de este efecto, pero en general esta relación todavía se mantiene.³⁶

Por supuesto, hay otros factores además del matrimonio, que influyen

³⁴ Esta es una doble simplificación deliberada. Las familias están organizadas por edad y género. He omitido la edad - y por lo tanto también la importante estratificación que se da entre la niñez y las personas adultas, y entre éstas y la vejez - para poder concentrarme en el género. También he puesto en una misma clase la estratificación que se da en base al estatus madre/padre. Hasta donde interactúa con el género (ser madre versus ser padre), se tomará en cuenta. Sin embargo, se podría hacer el análisis completo alrededor del status madre/padre. He escogido no hacerlo para mantener la relevancia de este acercamiento para los tres modelos en consideración.

³⁵ Bernard, J. *The Future of Marriage*. Bantam, New York, 1972.
of Marriage and the Family 51, 1989. Utilizando la misma información establecida y con un enfoque en el suicidio, Trovato encontró que "el cambio de soltero a casado produce más reducción en el riesgo de suicidio para los hombres que para las mujeres". Trovato, F. "Sex, Marital Status and Suicide in Canada: 1951-1981", en *Sociological Perspectives* 31, no. 4, 1991, pág. 137 y ver también pág. 440.

la expectativa de vida. La expectativa de vida más bajas que la espeluznante caída de expectativa de vida explicarse por la rápida

En contraste, el matrimonio. Hasta 1983, al cuerpo de su esposa él podía violarla legalmente en crimen.³⁷ La violación propósitos propios. La y más propensas a ser atenuado, por sus ex nov

³⁶ La hipótesis de Samuelson through the Lifespan Development 37, no. 2 más a hombres que a nacido en una localidad tienen menores tasas descubrimiento de que mujeres también pare. Al examinar una muestra la integración de la anti el riesgo de mortalidad terminantes der Le 45 no. 4, 1993. Sin embargo un factor de 1.7, a. Es animando todas las caso al otro, el matrimonio la mortalidad. Trovato

³⁷ En 1990, la expectativa 63.8 en 1990 y de 59 e. Los números vienen de (en ruso). Moscú, 199

³⁸ Bala, N. *Legal Prim Justice*, Ottawa, 199.
³⁹ Para un análisis de la *Rape in Marriage*. C
⁴⁰ Ver también Kagana in-Marriage Legislat d'ceusión sobre el de

... lejano de la realidad.
... respectiva posición de

... tales con respecto a las
... *monogames*. Este análisis
... parejas en general. Yo
... general, y restringiré la

... algo en el matrimonio
... y esposas? Como Jessie
... matrimonio es bueno para los
... por los solteros. No pasa lo
... con leve nivelamiento de
... ambiente.³⁶

... matrimonio, que influcian

... divididas por edad y género. He
... cómo se da entre la niñez y las
... género. También he puesto
... el padre. Hasta donde interactúa
... momento. Sin embargo, se podría
... hacerlo no hacerlo para mantener
... el sistema.

... establecida y con un enfoque en
... más reducción en el riesgo de
... Status and Suicide in Canada:
... ver también pág. 440.

la expectativa de vida. Por ejemplo, la gente más pobre tiene expectativas de vida más bajas que la gente rica. En Rusia entre 1990 y 1993, se dio una espeluznante caída de cinco años en la expectativa de vida, la cual sólo puede explicarse por la rápida transición social que ha experimentado desde 1990.³⁷

En contraste, el control sobre el propio cuerpo está íntimamente ligado al matrimonio. Hasta 1983,³⁸ en Canadá, un hombre tenía derecho legal a tener acceso al cuerpo de su esposa con fines sexuales, lo quisiera ella o no - en otras palabras, él podía violarla legalmente.³⁹ Esto cambió cuando la violación marital se convirtió en crimen.⁴⁰ La violación es sólo una forma de usar el cuerpo de otra persona para propósitos propios. La violencia física es otra. Como hemos visto, las mujeres son más propensas a ser atacadas por sus citas, novios, compañeros o maridos y a menudo, por sus ex novios y ex maridos.

³⁶ La hipótesis de Samuelsson, G. y Dehlin, O. "Family Network and Mortality: Survival Changes through the Lifespan of an Entire Age Cohort", en *International Journal of Aging and Human Development* 37, no. 4, 1993, de que las redes de recursos de las familias normalmente benefician más a hombres que a mujeres, fue apoyada por el primer estudio longitudinal de un cohorte total nacido en una localidad sueca. "Los hombres solteros y los divorciados, y también los viudos, tienen menores tasas de sobrevivencia comparados con mujeres en estas mismas categorías. El descubrimiento de que la viudez y el divorcio eran factores "positivos" para la sobrevivencia de las mujeres también parecería estar de acuerdo con esta perspectiva". *Idem.*, pág. 290.

Al examinar una muestra representativa de alemanes en la vieja República Federal Alemana (antes de la integración de la anterior República Democrática Alemana), Klein encontró que la viudez aumenta el riesgo de mortalidad por un factor de 1.5, y el divorcio por un factor de 2.1. Klein, T. "Soziale Determinanten der Lebenserwartung", en *Kolner Zeitschrift fuer Soziologie und Sozialpsychologie* 45, no. 4, 1993. Sin embargo, encontró que las mujeres también corren un mayor riesgo de mortalidad por un factor de 1.7, aunque no existe diferencia entre ser viuda o divorciada.

Examinando todas las muertes canadienses entre 1951 y 1981, Trovato y Lauris encontraron que de un lado al otro, el matrimonio era más beneficioso para los hombres que para las mujeres en la reducción de la mortalidad. Trovato, F. y Lauris, G. "Marital Status and Mortality in Canada: 1951-1981", en *Journal*

³⁷ En 1990, la expectativa general de vida era de 69.2 años y en 1993 era de 66. Separadas por sexo, era de 63.8 en 1990 y de 59 en 1993 para los hombres. Para las mujeres, era de 74.3 en 1990, y de 72 en 1993. Los números vienen del Informe Nacional para la Cuarta Conferencia sobre la Situación de las Mujeres (en ruso), Moscú, 1994, pág. 24. Esta información fue traducida y suministrada por Yevgeni Issraelyan.

³⁸ Bala, N. *Legal Principles for Families, Children and Youth: A Discussion Paper*. Department of Justice, Ottawa, 1995.

³⁹ Para un análisis de la prevalencia, naturaleza y seriedad de la violación marital, ver Russe, D.E.H., *Rape in Marriage*. Collier Books, New York, 1982.

⁴⁰ Ver también Kaganas, E. y Murray, C. "Law Reform and the Family: The New South African Rape-in-Marriage Legislation", en *Journal of Law and Society* 18, no. 3, 1991, para una interesante discusión sobre el debate alrededor de este asunto en Africa del Sur.

Operacionalizar (i.e., transformar) el valor humano en variables medibles es difícil. A nivel societario, podemos estudiar la existencia, la extensión y grado de protección activa y efectiva de las leyes de derechos humanos. A nivel familiar, la ley actual asume que esposas y esposos son de igual valor, en la medida que supone igual responsabilidad y capacidad. Ya no asume que el varón es el "amo" de la esposa o el "cabeza" de familia, como era bajo el modelo patriarcal. El que entre cónyuges se den o no igual valor es una pregunta estrictamente empírica que varía de pareja en pareja.

En lo concerniente a procesos reproductivos, la igualdad toma dos formas: poder reproducirse si una quiere y tiene capacidad para hacerlo, o no reproducirse si no lo quiere. Cualquiera de los cónyuges puede prevenir la reproducción si ambos sexos tienen acceso igual e *independiente* a la contracepción, o si ambos están en iguales posibilidades de rehusar tener relaciones sexuales. Para las mujeres, el acceso al aborto es crucial.⁴¹ Para concebir un niño o una niña, se necesita, ya sea la cooperación activa de una pareja, o el poder de una persona (presumiblemente el varón) para forzar a la otra. Como la reproducción necesariamente involucra al menos⁴² a dos personas, no puede haber tal cosa como el "derecho a reproducirse" *individual*.⁴³

El trabajo incluye el acceso a todo tipo de empleo, control sobre sus condiciones, así como la ejecución de tareas no remuneradas. Como las mujeres continúan teniendo desventaja en el mercado laboral, no hay igual acceso a todas las clases de trabajo para hombres y mujeres. El control sobre las condiciones laborales tiende a ser asociado con más autonomía en los empleos

⁴¹ Hasta después de la Segunda Guerra Mundial, el aborto estaba restringido casi en todas partes. Las leyes sobre aborto fueron liberalizadas en la mayoría de los países de Europa del Este y Central en los años cincuenta, y en la mayoría de los países altamente industrializados durante los sesentas y setentas. Algunos países del Tercer Mundo también suavizaron las restricciones al aborto durante este período, entre los cuales los más notorios fueron India y China. Desde la caída del Muro de Berlín, las leyes de aborto en algunos de los países previamente socialistas, se han vuelto más restrictivas. Ver *Childbirth by Choice Trust, Abortion in Law and History*, Toronto, 1992; Boland, R. "Abortion Law in Europe in 1991-1992", en *Journal of Law, Medicine and Ethics* 21, no. 1, 1993; David, H.P. "Abortion in Europe, 1920-91: A Public Health Perspective", en *Studies in Family Planning*, 23 no. 1, 1992; Punk, N. "Feminism and Post-communism", en *Hypatia* 8, no. 4, 1993; Newman, K. *Progress Postpone: Abortion in Europe in the 1990s*, International Planned Parenthood Federation, London, 1993; Sachdev, P. *International Handbook on Abortion*, Greenwood Press, New York, 1988.

⁴² Las nuevas tecnologías reproductivas pueden involucrar a más gente, aunque el embrión se genere con el óvulo y el espermatozoide de la pareja.

⁴³ La mayoría de las personas tienen una capacidad individual de reproducirse innata que puede (con mala intención o no) ser dañada o quitada. Aunque les neguemos a las personas individuales el "derecho" de reproducirse, puede existir la "capacidad" de reproducirse para las mujeres que utilizan los bancos de espermatozoide.

de más alto nivel. Las mujeres, por lo tanto, menor control. Si las mujeres varían sus condiciones de sus propios empleos al respecto de sus familiares, tanto la familia de las mujeres a trabajos mejor pagados, cantidad de tales empleos, etc. Realistamente, la mayoría de las mujeres en condiciones laborales decentes no tengan igual protección contra desventajas a más mujeres.

En cuanto al trabajo, las mujeres tienen más probabilidad de tener control en la familia. Esto tiende a ser un importante aspecto que puede afectar el control.

La propiedad incluye el control sobre las propiedades. En realidad, las mujeres tienen las principales propiedades de propiedad: su control sobre el tipo de empleo que tienen, y que las mujeres tienden a tener más prestigio. Sin embargo, las mujeres divorciadas, todos los bienes son iguales. A pesar de tan equitativa, las mujeres tienen menos propiedades que el hombre.

Primero, si la mayoría de las mujeres relacionadas con el empleo (especialmente de la vida), entonces el hombre acumula más bienes por el espermatozoide del pasado, pero la mujer tiene más control de la separación en adelante. Segundo, tendrá que mantenerse controlando o interrumpido su carrera hasta sus años de retiro.

Segundo, la esposa, los bienes se dividen entre dos o más personas (esposas y hijos). Tercero, las pensiones para la vejez se ajustan a la inflación, y encarecen el valor de la casa matrimonial.

... en variables mesurables
... la extensión y grado
... humanos. A nivel famil-
... de igual valor, en la medida
... asume que el varón es el
... bajo el modelo patriarcal.
... una pregunta estrictamente

... la igualdad toma dos
... para hacerlo, o no
... puede prevenir la
... *independiente* a la
... de rehusar tener
... aborto es crucial.⁴¹ Para
... cooperación activa de una
... (el varón) para forzar a la
... al menos⁴² a dos perso-
... "individual".⁴³
... empleo, control sobre sus
... . Como las mujeres
... no hay igual acceso a
... . El control sobre las
... autonomía en los empleos

... temiendo casi en todas partes. Las
... de Europa del Este y Central en
... realizados durante los sesentas y
... las restricciones al aborto durante
... . Desde la caída del Muro de
... . Desde los socialistas, se han vuelto más
... (Toronto, 1992; Boland,
... *Medicine and Ethics* 21, no. 1,
... "Perspective", en *Studies in Fam-
... Communism*", en *Hypatia* 8, no. 4,
... 1993), International Planned
... *Handbook on Abortion*. Green-

... , aunque el embrión se genere
... producirse in situ que puede (con
... a las personas individuales el
... se para las mujeres que utilizan

de más alto nivel. Las mujeres tienen menor acceso a empleos de alto nivel, y por lo tanto, menor control sobre las condiciones de trabajo que los hombres. Si las mujeres varían sus aspiraciones profesionales porque tienen que moldear sus propios empleos alrededor de aquellos de los maridos, o por las exigencias familiares, tanto la familia como el mercado laboral reducen el acceso de las mujeres a trabajos mejor remunerados y más prestigiosos. Sin embargo, la cantidad de tales empleos es limitada tanto para hombres como para mujeres. Realistamente, la mayoría de la gente busca un trabajo con una paga y condiciones laborales decentes. El hecho de que quienes trabajan tiempo parcial no tengan igual protección que quienes trabajan tiempo completo, trae desventajas a más mujeres que hombres.

En cuanto al trabajo no remunerado, señalamos antes que las mujeres tienen más probabilidades que los hombres de ejecutar trabajo no remunerado en la familia. Esto tiende a acompañar al matrimonio, y es, por lo tanto, un importante aspecto que persiste de la desigualdad entre cónyuges.

La propiedad incluye todo tipo de bienes - dinero, bonos, acciones y otras propiedades. En realidad, la mayoría de las personas tienen sólo dos tipos principales de propiedad: su capacidad de ganar dinero (que está en función directa del tipo de empleo que tengan) y su casa. Con respecto a los empleos, hemos visto que las mujeres tienden a estar agrupadas en los empleos de menor remuneración y prestigio. Sin embargo, el Derecho de Familia en Canadá decreta que al divorciarse, todos los bienes adquiridos durante el matrimonio se dividan en partes iguales. A pesar de tan equitativa división, la mujer, en promedio, termina con menos propiedades que el hombre. Existen cuatro factores para esta desigualdad.

Primero, si la más importante propiedad consiste en beneficios relacionados con el empleo (principalmente, la capacidad de ganar a lo largo de la vida), entonces el hecho de que la esposa obtenga la mitad de los bienes acumulados por el esposo durante el matrimonio le hace un reembolso parcial por el pasado, pero la sigue dejando en desventaja para el futuro, desde el día de la separación en adelante. A no ser que reciba manutención personal, ella tendrá que mantenerse con su propio salario. Si el matrimonio le ha dificultado o interrumpido su carrera, esto le afectará para el resto de su vida laboral y hasta sus años de retiro.

Segundo, la esposa, por lo general, tiene la custodia de la prole, y como los bienes se dividen entre cónyuges, y no entre quienes conforman la familia, dos o más personas (esposa e infantes) reciben tanto como una sola (el marido). Tercero, las pensiones para los y las niñas son usualmente inadecuadas - no se ajustan a la inflación, y encima de todo, a menudo se incumplen. Cuarto, aunque el valor de la casa matrimonial se reparte al divorciarse, dadas las probabilidades

de que la esposa gane menos, ella tendrá menor capacidad de adquirir una nueva, o de comprar al marido su mitad de la casa común. Si la esposa tuviera un mejor empleo que el esposo, sólo uno de los factores antes mencionados aplica, y es que ella tiene más probabilidades de obtener la custodia de la prole y, por lo tanto, una repartición de bienes por igual le trae desventajas económicas. Sin embargo, el resto de los factores trabajarán a su favor.

Los servicios son gratuitos o pagados. Como se señaló anteriormente con respecto a los gratuitos, los maridos tienden a recibirlos más de sus esposas, que a la inversa. En cuanto a los pagados, ¿cuáles son asequibles a qué precio? ¿Invierte el Estado una cantidad igual del dinero recaudado por impuestos, en servicios para mujeres en sus roles de esposa y madre, que el que se invierte en servicios para hombres en sus papeles de esposos y padres? ¿Qué proporción de ese dinero se gasta en el cuidado infantil, en la administración del hogar y la mantención de familias en general, comparado con lo que se gasta en los servicios que benefician principalmente a los hombres? Por ejemplo, ellas dependen más del transporte público que ellos, sin embargo, los subsidios públicos para automóviles privados son más altos que los subsidios para aquel.⁴⁴ ¿Por qué en épocas de crisis fiscal, usualmente se reduce el transporte público, en lugar de trasladar parte del gasto público en los automóviles privados a sus dueños?⁴⁵

Los estilos de vida varían mucho de pareja a pareja. El asunto principal no es quién administra el estilo escogido, sino quién lo escoge. ¿Es una decisión conjunta, o es impuesta por uno de los cónyuges? ¿Controla uno de ellos el estilo de vida de la otra al regular sus actividades, decidir con quién se asocia, planear rutinas diarias, o decidir y establecer los tipos de comportamiento adecuados, etc.?

En esta cultura, las mujeres se encuentran en desventaja cuando se trata de representaciones simbólicas. La mayoría de las estatuas públicas son de hombres. La figura de Dios, en las principales religiones monoteístas, es invariablemente masculina. Los medios y la publicidad, implacablemente, objetizan el cuerpo femenino. Dentro del matrimonio, el apellido es quizás el

⁴⁴ Para ver algunos de los costos públicos relacionados con los automóviles privados, ver Zuckerman, W. *End of the Road: The World Car Crisis and How We Can Solve It*. Lutterworth Press, Cambridge, 1991; Zielinski, S. "Access over Excess: Transcending Captivity and Transportation Disadvantage", en *Change of Plans: Towards a Non-sexist Sustainable City*. M. Eichler, ed. Guilford, Toronto, 1995.

⁴⁵ Se me ocurren varias opciones: se podrían aumentar las tarifas de las licencias (y no los pasajes del tránsito público); se podría aumentar el impuesto a los combustibles; se podrían cobrar peajes a quienes manejan dentro de la ciudad, exceptuando a las personas discapacitadas y las que se dedican a hacer entregas o repartos, etc.

símbolo más fuerte. Cuando de género: cuando toman

Finalmente, las relaciones importantes. En general, la posición más débil que a que es esperada socialmente de emocional necesario para que les estimula para que piensen calar hasta en el ámbito importante para entender las políticas públicas ya que el por una reacción, ni deberé

Es importante ver la Sirven para reducirla las p las dimensiones, y/o sube posición más baja en varias nos enfocamos en minimiz de ser madre o padre, en v que resulta en igual trato), permitirá evaluar si ciertas p la desigualdad en una situ. de familia de responsabilidades ideológico para reducir al mí

El matrimonio como relación

La Corte Suprema decisiones una defensa al una institución que merece beneficios. En *Vegan v. Canada* cual hubiera tenido derecho opuesto. Al rechazar su derecho de ser (del matrimonio) ... sociales, de que las parejas h que la mayor parte de la ni atendida por quienes viven

⁴⁶ Esto no quiere decir que l emocional, sino que esta n mientras haya con quién te

símbolo más fuerte. Cuando las esposas conservan el propio, indica igualdad de género; cuando toman el del marido, desigualdad.

Finalmente, las relaciones afectivas dentro del matrimonio son muy importantes. En general, la persona a quien le importa más la pareja está en una posición más débil que a quien le interesa menos. A las mujeres se les enseña, y es esperado socialmente de ellas, que carguen con la mayor parte del trabajo emocional necesario para mantener y sostener un matrimonio. A los hombres se les estimula para que piensen de sí mismos como independientes, y esto puede calar hasta en el ámbito de sus relaciones emocionales.⁴⁶ Este aspecto es importante para entender las desigualdades, pero queda fuera del alcance de las políticas públicas ya que obviamente el grado de interés que una persona tenga por una relación, ni debería ni podría ser regulada por el Estado.

Es importante ver la desigualdad como un fenómeno multidimensional. Sirven para reducirla las políticas que, o disminuyen la desigualdad en una de las dimensiones, y/o suben a la cónyuge que en general se encuentra en una posición más baja en varias de las dimensiones, a un nivel más alto en otras. Si nos enfocamos en minimizar las desigualdades que resultan del matrimonio, o de ser madre o padre, en vez de en lograr la igualdad (particularmente aquella que resulta en igual trato), tendremos una fuerte herramienta a mano que nos permitirá evaluar si ciertas políticas crean, mantienen, dejan incólumne, o reducen la desigualdad en una situación dada. Nuestro primer componente del modelo de familia de responsabilidad social es, entonces, este: (1) *Existe un compromiso ideológico para reducir al mínimo la estratificación basada en el sexo.*

El matrimonio como relación legalmente privilegiada

La Corte Suprema de Canadá ha registrado repetidamente en sus decisiones una defensa al matrimonio heterosexual (legal o de hecho) como una institución que merece ser privilegiada en términos de acceso a ciertos beneficios. En *Egan v. Canadá*, un homosexual pidió pensión conyugal, a la cual hubiera tenido derecho de haber sido la persona con quien vivía del sexo opuesto. Al rechazar su demanda, los jueces argumentaron: ... (la) principal razón de ser (del matrimonio) ... está firmemente ligada a las realidades biológicas y sociales, de que las parejas heterosexuales tienen la capacidad única de procreación, que la mayor parte de la niñez es producto de éstas relaciones, y que es cuidada y atendida por quienes viven en esa relación. En este sentido, el matrimonio es, por

⁴⁶ Esto no quiere decir que los hombres tengan menor necesidad de relaciones que dan sustento emocional, sino que esta necesidad puede ser menos centrada en una persona en particular. i.e., mientras haya con quién tener la relación, puede ser suficiente.

naturaleza, heterosexual. Sería posible definirlo legalmente para que incluya a las parejas homosexuales, pero esto no cambiaría las realidades sociales y biológicas que subyacen al matrimonio tradicional.⁴⁷

La pregunta es si la prole es generalmente atendida y cuidada por quienes están en una relación heterosexual. Depende. Si interpretamos esto como que recibe cuidado y atención de aquella misma pareja heterosexual que puso los insumos genéticos, entonces cada vez es menos este el caso, como hemos visto anteriormente, dadas la cantidad y proporción de infantes que nacen de madres solteras⁴⁸, o cuyos padre y madre se divorcian o separan. Estos niños y niñas son atendidas principalmente por sus madres, con ayuda de su cónyuge (si lo hay), sea o no esta persona el padre biológico. En el último caso, el paralelo con la situación de las madres lesbianas es sorprendente: en una relación lesbica, la prole es atendida y cuidada por la madre y su compañera (una mujer). Los jueces fusionan los roles conyugales y materno/paternales, lo cual es muy común pero lleva a varias dificultades.

La pensión conyugal es asequible a cualquier pareja heterosexual, sea casada o de hecho, después de que hayan convivido por al menos un año. Como señalan los jueces disidentes en *Egan v. Canada*, la capacidad de procreación es irrelevante en este contexto. Una pareja heterosexual de edad avanzada con un año de convivencia, y que nunca haya criado niñas y niños en conjunto, podrá recibir esta pensión si reuniera los demás requisitos de elegibilidad. Dado el contexto, entonces, la fusión de los roles marital y conyugal es particularmente drástica. El Magistrado LaForest se dirige a esta fusión de la manera siguiente:

No me preocupa el hecho de que no todas estas parejas heterosexuales tengan hijas e hijos. Es la unidad social que tiene la *capacidad* singular de procrear infantes y que generalmente asume su crianza, y como tal se garantiza el apoyo del Parlamento para llenar sus necesidades. Esta es la única unidad en la sociedad que expende recursos para el cuidado de los y las niñas en forma prolongada y rutinaria ... ya sea que madre o padre dejen el trabajo remunerado o que ambos paguen impuestos extra (after tax dollars) para cuidado infantil, esta es la unidad en la sociedad que fundamentalmente sujeta otras relaciones sociales y otros aspectos de la sociedad.⁴⁹

Sin embargo, como hemos visto, *no* es la única unidad que tiene capacidad de procrear, ni es tampoco la única que generalmente asume el cuidado de la niñez. Es más, encontramos una creciente discrepancia entre la

paternidad social y la biológica madre-infante.⁵⁰ No solo las parejas heterosexuales en general disfrutan grandes beneficios sociales.

Ya no podemos justificarlos solamente porque criar hijos heterosexuales (legalmente) necesariamente con la eticidad afecta a las relaciones de pareja y a otras relaciones sociales. Esta relación "es la unidad de otras relaciones sociales."

Existe notable evidencia que sirven como anclas para otros aspectos de la sociedad dependientes ineludible del cuidado a tiempo completo de interés para el Estado. ¿Por lo tanto, debería haber arreglos? ¿Crea el vivir en otra cosa más allá de la dura vida? Aquí me mantendré del lado de la familia.

Habiendo dispuesto que se lleva a cabo sólo dentro de si la función de "ancla" de las relaciones heterosexuales que mejoraría la situación de aquellas a las que se les niega mientras que aquellas que de pareja (e.g., exención

Sí, por otro lado, también) que es beneficiosa para las agrupaciones de apoyo, personas adultas, deber ser que las agrupaciones de deberían por igual ser el

⁴⁷ *Egan v. Canada*, S.C.C., 1995, expediente 23636 Lamer, C.J.; La Forest, Gauthier; y Major, J.J., pág. 4.

⁴⁸ Muchas de las mujeres y su prole viven en uniones libres y, por lo tanto, deben restarse del total.

⁴⁹ *Egan y Nesbit v. the Queen*, 1995, párr. 25.

⁵⁰ Esto está cambiando con rapidez alrededor del mundo, tanto a la congruencia entre la paternidad social y la biológica como a la mayor parte del tiempo.

mento para que incluya a las
relaciones sociales y biológicas

ada y cuidada por quienes
interpretamos esto como que
heterosexual que puso los
caso, como hemos visto
antes que nacen de madres
man. Estos niños y niñas
vida de su cónyuge (si lo
último caso, el paralelo
en una relación lésbica,
compañera (una mujer). Los
ternales, lo cual es muy

pareja heterosexual, sea
lo por al menos un año.
capacidad de
pareja heterosexual de edad
ha criado niñas y niños
los demás requisitos de
roles marital y conyugal
dirige a esta fusión de

parejas heterosexuales
la capacidad singular de
crianza, y como tal se
esclaves. Esta es la única
cuidado de los y las niñas
padre dejen el trabajo
after tax dollars) para
fundamentalmente sujeta

una unidad que tiene
generalmente asume el
cabo discrepancia entre la

Forest, Gonthier, y Major, J.J., pág. 4.
lo tanto, deben restarse del total.

paternidad social y la biológica. De existir una unidad única, ésta sería la de madre-infante.⁵⁰ No podemos darle privilegios a las parejas casadas o heterosexuales en general, para promover un buen cuidado infantil o más grandes beneficios sociales para la sociedad.

Ya no podemos justificar los beneficios a parejas, casadas o de hecho, solamente porque crían a la niñez para el Estado, porque las relaciones heterosexuales (legales u otra) ya no son una variable relacionada necesariamente con la crianza infantil. ¿Existen otras razones para privilegiar a las relaciones de pareja? El Magistrado LaForest cita una segunda función de esta relación: "es la unidad en la sociedad que forma la base fundamental para otras relaciones sociales y otros aspectos de la sociedad".

Existe notable evidencia de que las relaciones íntimas de las personas sirven como anclas para otras relaciones e influyen cómo una experimenta otros aspectos de la sociedad. Cuando se trata de adultos/os que ni son dependientes ineludibles, ni están en estado de dependencia derivada (de dar cuidado a tiempo completo), surgen al menos dos cuestiones separadas. ¿Es de interés para el Estado alentar a las personas adultas para que vivan juntas? ¿Por lo tanto, debería haber beneficios para aquellas que están en dichos arreglos? ¿Crea el vivir en pareja una obligación de mantenerse el uno a la otra más allá de la duración de la unión? Más adelante hablaré de este punto. Aquí me mantendré dentro de la primera pregunta.

Habiendo dispuesto del argumento de que la función del cuidado infantil se lleva a cabo sólo dentro de las familias heterosexuales nucleares, la pregunta es si la función de "anclar" es suficiente para asegurarles un status especial a las relaciones heterosexuales. Si la respuesta es *no*, involucraría un cambio de política que mejoraría la situación de algunas parejas y sería desventajoso para otras; aquellas a las que se les reducen los beneficios por su renta familiar ganarían, mientras que aquellas que reciben beneficios simplemente con base en su relación de pareja (e.g., exención conyugal) perderían.

Si, por otro lado, una quiere argumentar (y ese argumento se justifica también) que es beneficioso para la sociedad que las personas vivan juntas en agrupaciones de apoyo, sugeriría que todas éstas, sin importar los sexos de las personas adultas, deberían ser privilegiadas. Además, se podría argumentar que las agrupaciones de más de dos que decidan vivir interdependientemente deberían por igual ser elegibles para los mismos (prorrateados) beneficios que

⁵⁰ Esto está cambiando con las nuevas tecnologías reproductivas, pero en términos puramente numéricos alrededor del mundo, todavía podríamos considerar que esta es la única unidad en lo concerniente a la congruencia entre maternidad/paternidad social y biológica. También es la única unidad en la cual la mayor parte del cuidado infantil es proporcionado por la madre.

las parejas, heterosexuales y homosexuales, casadas o no. En cualquier caso, no hay razón para privilegiar las uniones heterosexuales y no las otras. Nuestro segundo componente del modelo de responsabilidad social de la familia es: (2) *Las relaciones funcionales constituyen una unidad familiar. El matrimonio legal está incluido pero no es más privilegiado que otras relaciones.*

Supuestos sobre la incongruencia/congruencia en el ser miembro de la familia/hogar y roles conyugales

Como hemos visto en capítulos anteriores, la incongruencia entre el ser miembro de la familia y del hogar es generalizada y no muestra señales de disminuir. El basar las políticas en una *suposición* inexacta de la realidad trae problemas. El acercamiento más razonable sería, por lo tanto, el de no hacer tales supuestos. Sin embargo, este no es asunto fácil. Es necesario ver las relaciones familiares a través de los hogares, así como también dentro de los hogares.

Dado que padres y madres tienen responsabilidades con su prole, no hay razón para que dicha responsabilidad cese si uno de ellos ya no vive con sus hijas e hijos.⁵¹ Debemos conceder que el padre o la madre que no comparte un hogar con su prole, aún tiene responsabilidades económicas con ella.

El asunto se complica más con respecto a cónyuges de madres (o padres) que tienen la custodia (padrastrós y a veces madrastras). Los padrastrós y madrastras adquieren derechos paterno/maternales parciales por medio de su comportamiento de cuidado real. Con respecto a las obligaciones de manutención de la prole después de la disolución de la unión, parece sensato adjudicar cierta responsabilidad a los padrastrós (o a las madrastras) *dependiendo de la duración de la relación y la edad de los y las niñas*. Una regla empírica en potencia podría ser que las obligaciones de manutención para hijas e hijos no-biológicos no debería exceder la duración de la unión.⁵² Ya que las obligaciones del padre biológico continuarían sea como sea, algo de mantenimiento sería asequible. Cómo se traduciría esto a políticas prácticas sí, por ejemplo, el padre biológico estuviera ausente o fuera

⁵¹ Sin embargo, los derechos paterno/maternales del padre o la madre que no convive se verán negativamente afectados, porque de otra manera, el padre o madre que tiene la custodia no puede llevar a cabo, adecuadamente, su rol materno (o paterno), así como tampoco vivir su vida sin trabas que le pondrían decisiones del o la excónyuge. Ver el razonamiento del Magistrado Abella en *MacGyver v. Richards* (1995), *11 R.F.L. (2d)*, Ont. C.A.

⁵² Si un padrastro/madrastra continúa pagando voluntariamente, no hay problema, por supuesto. Si un padrastro/madrastra desea continuar su contacto social con la prole, y esta desea lo mismo, en principio, esta relación se debe alentar, si es beneficioso para los y las niñas - sin importar si el padrastro/madrastra paga o no manutención. De hecho, esto es lo que pasa con muchos/as padres/madres biológicas (principalmente padres) hoy en día. Solamente alrededor del 16% paga pensión, pero alrededor del 50% mantiene algún contacto con la descendencia, lo cual significa que hay una substancial minoría que mantiene algún vínculo sin pagar manutención.

pobre y el padre social componente del modelo nuclear el ser miembro de la familia que lo sean, equivalentes. paternazg /maternazgo, y

La unidad de adm...

Dado que ya no del hogar y de la familia administración para la r las cuentas de detalles c En su lugar, deberían administración. Esto no hizo antes en algunos c funciona con base indi tiene derecho al acceso niños están registrados acceso a los servicios en madre de crianza por u

De manera similar brindaba las atenciones *otra persona*, en cuyo ca asignación familiar iba cuidaba cambiaba.⁵³ E renta se está moviendo el estado civil.⁵⁴ La trib la autonomía y ayuda a costos de las oportunid

Un sistema similar necesitan atención: la c Si tienen la capacidad c

⁵³ Desde entonces, lo que basa en los ingresos E como la unidad de adm Maloney, M. "Women *Journal of Women and* Idem., pág. 191. No e desacuerdo con su pos mujer (ver págs. 192-2 que se hace en la cas: trabajo útil a lo privat

En cualquier caso, como las otras. Nuestro modelo de la familia es: (3) El matrimonio legal

El ser miembro de la

La distinción entre el ser miembro muestra señales de que esto de la realidad trae consigo, el de no hacer caso sino ver las relaciones entre los hogares.

padres con su prole, no lo ellos ya no vive con madre que no comparte económicas con ella.

de las madres (o padres) de los padrastros y padrales, por medio de su acciones de manutención cuando adjudicar cierta cuando de la duración de la relación podría ser que las relaciones no debería exceder la biológico continuarían como se traduciría esto a la fuera ausente o fuera

que no convive se verán que tiene la custodia no puede como o vivir su vida sin trabas del Magistrado Abella en

el problema, por supuesto. Si es así, y esta desea lo mismo, en las niñas - sin importar si el que pasa con muchos/as padres/ la del 16% paga pensión, lo cual significa que hay una

pobre y el padre social fuera rico, se discutirá en el próximo capítulo. El tercer componente del modelo de familia de responsabilidad social es este: (3) *En el nivel nuclear el ser miembro de la familia y el ser miembro del hogar pueden ser, pero no se asume que lo sean, equivalentes. Por lo tanto, lo marital no se identifica automáticamente con paternazgo/maternazgo, y éstos no se identifican inmediatamente con lo conyugal.*

La unidad de administración

Dado que ya no existe un supuesto de equivalencia entre el ser miembro del hogar y de la familia, no tiene sentido tomar el hogar como la unidad de administración para la mayoría de los propósitos. (Hay algunas excepciones, como las cuentas de detalles de consumo en el hogar: residencia familiar, servicios, etc.) En su lugar, deberíamos tomar a la persona individual como la unidad de administración. Esto no es ni rebuscado ni diferente de lo que Canadá hace hoy o hizo antes en algunos casos. El actual sistema canadiense de seguridad en salud funciona con base individual: o sea, cada ciudadana/o y residente permanente tiene derecho al acceso a los servicios de salud básicos como *individuo*. Las y los niños están registrados como descendientes de su padre y madre, pero tienen acceso a los servicios *en derecho propio*. Si se fueran a vivir con una tía, padrino, o madre de crianza por un año, aún tendrían derecho a servicios de salud.

De manera similar, la asignación familiar se le pagaba a la persona que brindaba las atenciones principales (la madre), *a no ser que quien los brindaba fuera otra persona*, en cuyo caso se le pagaba a esa otra persona. En otras palabras, la asignación familiar iba ligada al o la infante, e iba con ella si la persona que la cuidaba cambiaba.⁵³ En el presente, "el sistema canadiense de impuesto a la renta se está moviendo, de enmienda en enmienda, hacia un sistema basado en el estado civil."⁵⁴ La tributación individual, comparada con la de pareja, "asegura la autonomía y ayuda a que las mujeres tengan mayor igualdad al aligerar los costos de las oportunidades tributarias del matrimonio."⁵⁵

Un sistema similar se podría adoptar para las personas adultas que necesitan atención: la asignación para ésta va ligada a ellas como individuos. Si tienen la capacidad de decidir, ellas definen a quién se le paga, sea a alguien

⁵³ Desde entonces, lo que antes era la asignación familiar se ha incluido en el *Child Tax Credit*, que se basa en los ingresos familiares, y por lo tanto inclina la balanza hacia un trato a la familia/hogar como la unidad de administración.

⁵⁴ Maloney, M. "Women and the Income Tax Act: Marriage, Motherhood and Divorce", en *Canadian Journal of Women and the Law* 3, no. 1, 1989, pág. 187.

⁵⁵ *Idem.*, pág. 191. No concuerdo con todas las propuestas de Maloney. Específicamente, estoy en desacuerdo con su posición sobre la renta imputada - la tributación del trabajo doméstico de la mujer (ver págs. 192-203). Ella no toma en cuenta la doble naturaleza del trabajo no remunerado que se hace en la casa: trabajo útil a la sociedad (el cuidado de dependientes incluíbles) y el trabajo útil a lo privado (servicios y cuidado de adultos en plena capacidad física y mental).

de la familia o alguna otra persona. Si no pueden tomar ésa decisión, la asignación por cuidados va a la persona que se los está dando. Esto eliminaría el ir y venir entre el familismo y el individualismo y le permitiría a los y las familiares proporcionar el cuidado a los y las dependientes ineludibles sin ser penalizados económicamente por ello. El cuarto componente del modelo de familia de responsabilidad social es, por lo tanto: (4) *La persona individual es la unidad de administración (con pocas excepciones).*

Los supuestos que atañen a la dependencia/interdependencia económica y la provisión de atención

Primero, tenemos que diferenciar las distintas formas de dependencia. Están: la dependencia ineludible con su correlativo de dependencia derivada; la interdependencia que se crea cuando se convive y se mezclan asuntos; la dependencia temporal, como cuando una persona adulta decide estudiar y se hace económicamente dependiente de otra. Esta dependencia no es ni inevitable ni derivada, ni tampoco se da necesariamente en un contexto de interdependencia (la cual implica contribuciones mutuas), pero es, sin embargo, real e importante.

Los y las dependientes ineludibles incluyen a la niñez, y a personas adultas que necesitan atención por enfermedades crónicas o temporales, discapacidad, senilidad, etc. Bajo el modelo de sociedad de responsabilidad individual, el cuidado de estas personas es deber de la familia. Generalmente se convierte en responsabilidad de las mujeres dentro de la familia (en la práctica, aunque no por ley). De esta manera, se conceptualiza como una tarea privada, una parte del "trabajo doméstico" o "trabajo de familia". El concepto de trabajo doméstico se refiere al trabajo no remunerado que ejecuta una persona de la familia o del hogar para otra de ellas, o para ella misma, e incluye el mantenimiento y las funciones de servicios personales.⁵⁶ Se han propuesto muchas otras definiciones, pero usualmente el trabajo doméstico o de familia se define por la naturaleza de la tarea: instrumental, como limpiar y comprar; emocional, como la subsistencia y guía a las personas allegadas; trabajo exterior (e.g., de jardín) y de interior (e.g., barrer); tareas diarias repetitivas, como la preparación de la comida; las no frecuentes ni repetitivas, como arreglos menores, etc.

Si vemos la imagen con un par de lentes diferentes y nos preguntamos quién se beneficia del trabajo no remunerado que se hace en casa, veremos un cuadro bastante diferente - una parte del trabajo tiene utilidad social, y otra, privada. Un simple test sirve para identificar cuál es cual: si un tipo

⁵⁶ Ver Eichler, *Families in Canada Today*, op. cit., págs. 140-64.

de cuidado no lo brinda
administración pública
de atención de utilidad
menudo dentro de sus
ineludibles. De ser ney
marido en plenas capa
para ella misma, o cua
de utilidad privada.

El Estado se benefi
ineludibles de dos mane
de mejor calidad que la a
barata. De esta manera e
tanto es de interés del E
inevitables por todos los

Sin embargo, ¿le e
brinda una persona mien
sona? Esta es, obviament
época, se consideraba que
define como tal, para todo
están forjando su camino
biológicos (y a las madres
o madre biológica está aú
monio de hecho, no forma

Antes de analizar u
que la dependencia tiene al
(1) la dependencia del he
alimentar, jugar, vigilar co
posiblemente vestir y br
dependiente); (2) La depend
de quién la brinda; esta últi
alguien todo el día,⁵⁷ le imp

⁵⁷ El término de tiempo comple
horas diarias, cinco días a la s
cada día de la semana. Si ma
trabajos a tiempo completo m
Existen, por supuesto, cualquier
como un centro diurno o un s
trabajarre remuneradamente a tien

en tomar esa decisión, la
estudiando. Esto eliminaría
le permitiría a los y las
dependientes ineludibles sin ser
componente del modelo de
dependencia individual es la

dependencia

formas de dependencia.
dependencia derivada; la
se mezclan asuntos; la
adulto decide estudiar y se
dependencia no es ni inevitable
contexto de interdependencia
embargo, real e importante.
a la niñez, y a personas
crónicas o temporales,
responsabilidad
de la familia. Generalmente
dentro de la familia (en la
conceptualiza como una
"trabajo de familia". El
remunerado que ejecuta
ellas, o para ella misma, e
personales.⁵⁷ Se han
trabajo doméstico
instrumental, como limpiar
para las personas allegadas;
barrer); tareas diarias
frecuentes ni repetitivas,

antes y nos preguntamos
hace en casa, veremos
tiene utilidad social, y
cuál es cual: si un tipo

de cuidado no lo brindara una persona dentro de la familia, ¿lo asumiría la administración pública? Si la respuesta es afirmativa, estamos ante un tipo de atención de *utilidad social* que brindan las personas individuales, a menudo dentro de sus casas, como la que se le da a los y las dependientes ineludibles. De ser negativa (como cuando la esposa brinda servicios a un marido en plenas capacidades mentales y físicas, a un hijo o hija adulta, para ella misma, o cualquier otra persona adulta), entonces es un servicio de *utilidad privada*.

El Estado se beneficia directamente del cuidado a los y las dependientes ineludibles de dos maneras: la atención privada es a menudo (¡no siempre!) de mejor calidad que la atención institucionalizada, y, definitivamente, es más barata. De esta manera el Estado ahorra grandes cantidades de dinero. Por lo tanto es de interés del Estado apoyar el cuidado de los y las dependientes inevitables por todos los medios a mano.

Sin embargo, ¿le es útil al Estado dicho cuidado solamente cuando lo brinda una persona miembro de la familia? ¿Y quién es precisamente esa persona? Esta es, obviamente, una pregunta de respuesta indeterminada. En una época, se consideraba que los cónyuges de hecho no eran familia; ahora se les define como tal, para todos los fines y propósitos. Las parejas del mismo sexo están forjando su camino hacia allí. Con la paternidad parcial, a los padres no biológicos (y a las madres) se les ha otorgado status familiar, aunque el padre o madre biológica está aún cercano, y aunque la pareja conviva en un matrimonio de hecho, no formal.

Antes de analizar un ejemplo de atención no familiar, debemos señalar que la dependencia tiene al menos dos componentes importantes en este contexto: (1) la dependencia del hecho mismo de brindar atención (cambiar pañales, alimentar, jugar, vigilar constantemente a la criatura; proporcionar comida, posiblemente vestir y brindar otra ayuda práctica a la persona adulta dependiente); (2) La dependencia económica tanto de quien recibe atención, como de quién la brinda; esta última es una dependencia derivada, porque atender a alguien todo el día,⁵⁸ le imposibilita ganarse la vida a tiempo completo.⁵⁸

⁵⁷ El término de tiempo completo es problemático. Los empleos a tiempo completo implican trabajar 8 horas diarias, cinco días a la semana. Eso deja libres, todavía, 2 días de 24 horas cada uno y 16 horas cada día de la semana. Si una persona requiere atención durante todo el día, estamos hablando de tres trabajos a tiempo completo más tres empleos de tiempo parcial los fines de semana, no de uno.

⁵⁸ Existen, por supuesto, cualquier cantidad de variaciones y combinaciones. Si otra persona o institución, como un centro diurno o un servicio casero, da atención parcial, quien se encarga del cuidado puede trabajar remuneradamente a tiempo parcial; o a tiempo completo, si dicha atención se da a tiempo completo.

Ahora examinaré un ejemplo empírico de comportamiento de cuidado entre no parientes para proporcionar elementos para una discusión de las relaciones de dependencia entre no familiares.

Relaciones de apoyo entre no parientes

El parentesco se puede definir como las relaciones entre personas vinculadas por sangre, matrimonio o adopción. Les otorgamos cualidades especiales a estas relaciones, sin embargo hay relaciones de parentesco que están muy (a veces por completo) inactivas, y hay relaciones con personas con las cuales no estamos conectadas ni por sangre, ni matrimonio, ni adopción, que pueden ser tan multifacéticas, importantes y permanentes como las relaciones por parentesco.

Algunas veces, dichas relaciones se constituyen como parentescos ficticios: esto se refleja en comentarios como "Ella es como una hermana para mí", "Lo considero mi hijo", "Esta es tu tía Fátima", etc. Algunas culturas, especialmente en América Latina, tienen un sistema de padrinos y madrinas formal, el cual asigna derechos y obligaciones culturalmente entendidos a quienes tienen una relación de madrina o padrino.

En Norte América esto es menos usual. En un estudio comprehensivo de la amistad,⁵⁹ Rubin ha explorado las muchas formas en las que el parentesco y la amistad son semejantes y desemejantes, y cómo son experimentados de manera diferente por hombres y mujeres. Una de las más importantes diferencias entre las dos clases de relaciones es que la de parentesco es socialmente - y a menudo legal y económicamente - apoyada. La parentela heredará de una persona que muere intestada y no tiene familia cercana inmediata. En los acontecimientos especiales de la vida, como los matrimonios, nacimientos, bar mitzvah, aniversarios importantes, o funerales, se espera que la familia participe, y esta expectativa se nos transmite de múltiples formas. Por ejemplo, cuando tal acontecimiento involucra al cónyuge de una pareja heterosexual, amistades, colegas y vecindario asumen que esto afecta a la otra cónyuge, y hace comentarios en ese sentido. Podrían no hacer tal esfuerzo si se tratase de una pareja homosexual. Hay gran cantidad de tarjetas impresas que celebran las relaciones de las parejas heterosexuales. ¿En las tiendas, cuántas tarjetas que celebren los aniversarios de parejas del mismo sexo se pueden encontrar?

⁵⁹ Rubin, L.B. *Just Friends: The Role of Friendship in Our Lives*. Harper and Row, New York, 1985.

La parentela puede, como nuera, yerno, e

Este no es el caso está afianzada sólo por ni juramento de lealtad no sólo en la relación menudo, en la más frágil

Mientras que la condicional, el parente parentela (si se escoge parientes, que se convierten siempre escoge y es esc

Algunas amistades ellas. Un ejemplo de esto adelante. Otras formas de una criatura, permitiendo servicios durante las en actividades de diversión

La mayoría de las diferencias en la forma en que las mujeres tienen relaciones cercanas. Encontró que las más amigos que su esposo es que mencionan a alguien en contraste, casadas o ni una "mejor amiga", quién

La mayoría de las hacen cosas) más que "a en el ser, más que en la amistad".⁶¹ La diferencia con más posibilidades viven en centros urbanos influenciados por el mismo un amigo que ocupara

⁶⁰ No sugiero que en toda familia, pero existe un

⁶¹ Rubin, op. cit., pág. 19

⁶² Idem., pág. 64.

⁶³ Idem., pág. 106.

⁶⁴ Idem., pág. 142-43.

amiento de cuidado
una discusión de las

iones entre personas
tengamos cualidades
de parentesco que
nos con personas con
matrimonio, ni adopción,
instrumentos como las

o como parentescos
de una hermana para
de. Algunas culturas,
padrinos y madrinas
frecuente entendidos a

4. En un estudio
de las muchas formas
de y desemejantes, y
de hombres y mujeres.
de las clases de relaciones
de menudo legal y
de una persona que
de inmediata. En los
de los matrimonios,
de los funerales, se
de nos transmite de
de cuando involucra al
de de las y vecindario
de comentarios en ese
de de una pareja homo-
de de las relaciones
de de las tarjetas que
de de pueden encontrar?

de de Row, New York, 1985.

La parentela puede, con facilidad, excluir al cónyuge del mismo sexo como nuera, yerno, etc.⁶⁰

Este no es el caso con las amistades: "la amistad, en nuestra sociedad, está afianzada sólo por un vínculo emocional. Sin pacto social, momento ritual, ni juramento de lealtad y constancia para conservarla, la amistad se convierte no sólo en la relación social más olvidada de nuestro tiempo, sino, muy a menudo, en la más frágil."⁶¹

Mientras que la amistad se vive en gran medida como una relación condicional, el parentesco es incondicional. Una no elige a la mayoría de la parentela (sí se escoge el o la cónyuge en nuestra sociedad, aunque no sus parientes, que se convierten en familia política a través del matrimonio), pero siempre escoge y es escogida por sus amistades.

Algunas amistades asumen responsabilidades sociales y económicas entre ellas. Un ejemplo de esto es la historia del caso de John, que se presentará más adelante. Otras formas de asumir responsabilidades son ser madrina o padrino de una criatura, permitir a alguien que lo necesita quedarse en casa, o brindar servicios durante las emergencias. Las amistades también tienden a compartir actividades de diversión y entretenimiento, salir juntas de vacaciones, etc.

La mayoría de la gente tiene algunas amistades, pero existen marcadas diferencias en la forma en que hombres y mujeres practican la amistad. Rubin encontró que las mujeres tienen más posibilidades que los hombres de entablar amistades cercanas. Encontró que los hombres casados, en particular, no tienen generalmente más amigos que su esposa, de quien se tienden a expresar como su "mejor amiga", si es que mencionan a alguien como amigo.⁶² La mayor parte de las mujeres que entrevistó, en contraste, casadas o no, no tuvieron dificultad para nombrar amigas, incluyendo una "mejor amiga", quién generalmente no era su marido.

La mayoría de los hombres tienen "amigos del camino" (con quienes *hacen cosas*) más que "amigos del corazón" (gente con la que la conexión está en el *ser*, más que en el *hacer*). Las mujeres tienden a tener ambas clases de amistades.⁶³ La diferencia numérica es abrumadora: del grupo de hombres con más posibilidades de tener amistades (aquellos menores de cuarenta que viven en centros urbanos, en los cuales había más probabilidad de haber sido influenciados por el movimiento feminista) menos de una quinta parte tenía un amigo que ocupara un lugar importante en sus vidas emocionales.⁶⁴ En

⁶⁰ No sugiero que en todas las ocasiones individuales se espera o se desea la participación de toda la familia, pero existe una construcción social que la legitima como "normal".

⁶¹ Rubin, op. cit., pág. 191.

⁶² Idem., pág. 64.

⁶³ Idem., pág. 106.

⁶⁴ Idem., pág. 142-43.

otras palabras, más del 80% de ellos carecía de una amistad cercana, fuera del matrimonio. Para las mujeres, sin embargo, las amistades son muy importantes, aún cuando están casadas. Las amistades pueden ser una línea salvavidas en épocas de estrés, y una fuente de gozo en otras.

Sin embargo, afianzar las amistades de manera legal probablemente las destruiría, ya que por su naturaleza, son relaciones voluntarias. Esto es, por supuesto, lo que las hace frágiles, pero también tan especialmente gratificantes. Dado que un o una amiga no puede ser obligada a participar en la vida de una, la amistad es un obsequio siempre nuevo. En contraste, el matrimonio es un regalo que, una vez entregado, sólo se puede retirar bajo circunstancias extremadamente difíciles.

Hoy quizás la línea entre familia y amistad está más borrosa de lo que estuvo en el pasado. Las personas de edad madura salen con otras después de un divorcio, y presentan su "amigo/a" a amistades y familia. La amistad puede o no incluir relaciones sexuales, que pueden o no llevar a una relación intencional permanente. Tales amistades, si involucran una pareja heterosexual que convive, puede convertirse en una relación por ley consuetudinaria. Por supuesto, si la pareja es del mismo sexo, generalmente reconocemos esa relación como algo más que amistad - e.g., al permitir que un o una empleada de una compañía declare a su cónyuge del mismo sexo como beneficiaria/o en un programa de beneficios de la empresa - pero todavía no la ponemos en igual categoría que una relación por ley consuetudinaria en todos los aspectos.

Las relaciones de apoyo entre no parientes son tan antiguas como las relaciones de apoyo entre la parentela. Es, sin embargo, difícil discernir el alcance de tales relaciones, tanto antes como ahora, por lo cual no se pueden dar estadísticas sobre el asunto. En su lugar presentaré la siguiente historia del caso de un hombre y sus relaciones de apoyo durante un período de más o menos veinte años.

Historia de Caso: El Cuento de John⁶⁵ por Meg Luxton

John nació en 1946 y se crió en una comunidad de clase trabajadora en Canadá. A los 16 empezó su trabajo remunerado como obrero de producción para una gran fábrica industrial, adonde trabajó hasta 1994, cuando fue despedido como parte de un plan de reestructuración de la planta. Cuando fue cesado, dependían económicamente de él seis personas, y tres se beneficiaban indirectamente de la renta subsidiada que recibían de él. De esas nueve personas, solamente dos, su madre y padre ancianos, serían oficialmente reconocidos como "familia".

Vistazos rápidos a cada uno de los censos realizados durante su vida

⁶⁵ De Luxton, Meg. *Economic and Emotional Caring and Sharing Relationships Study*; Field Notes, junio 1994, Ontario.

adulta si gieren que las
(cohabitación, gastos co
personas. la atención qu
comprometidas con am
por los actuales supuest

Más importante fo
nunca fue reconocido fo
en su declaración de im
ellos en su lugar de trab
enfermaba, no se le inclu
un permiso por funeral:

En 1976, John viví
ahorros. Jane, una amig
Patricia de 5 y Michael c
invitó a vivir con él. Du
Las dos personas adult
"relación conyugal"; no
personales. Sin embargo
de cuidado infantil a tra
emocional y práctica de

En 1981, Jane se ir
Después de unos meses, Je
a vivir con él. Peter tenía t
con ellos. Los tres adulto
conyugal", pero sí manco
todas las tareas del hogar,
David requería. John conti
casa a men ido; también le

En 1986, tanto Pete
a otras ciudades a trabajo
por un mes cada verano y

Poco después, un v
Tony tenía la custodia cor
seis meses con su madre
mantenían cuentas separa
y de la casa. Compartían l
John compartía su cuida
Michael y Patricia. Les sig
a cada uno. David tambié

unidad cercana, fuera del
de son muy importantes,
una línea salvavidas en

legal probablemente las
voluntarias. Esto es, por
formalmente gratificantes.
coligar en la vida de una,
pero, el matrimonio es un
trabajo bajo circunstancias

la más borrosa de lo que
deja con otras después de
familia. La amistad puede
llevar a una relación
una pareja heterosexual
de consuetudinaria. Por
conocemos esa relación
una empleada de una
beneficiaria/a en un
no la ponemos en igual
en todos los aspectos.

son tan antiguas como las
difícil discernir el alcance
no pueden dar estadísticas
del caso de un hombre
menos veinte años.

Tracy

una trabajadora en Canadá.
una producción para una gran
los pedido como parte de
fue cesado, dependían
alcanzan indirectamente de la
solamente dos, su madre
familia".

afectados durante su vida

1986 Relationships Study; Field Notes.

adultas sugieren que las relaciones reales en las cuales él estaba involucrado (cohabitación, gastos compartidos tanto dentro de su hogar como con otras personas, la atención que daba y las relaciones emocionales de larga duración comprometidas con amistades y niñas/os) serían ampliamente indetectadas por los actuales supuestos de la recolección de censos.

Más importante aún, su compromiso de por vida con la comunidad nunca fue reconocido formalmente. No podía reclamar personas dependientes en su declaración de impuestos a la renta, no podía obtener beneficios para ellos en su lugar de trabajo, y como él lo señaló, si alguna de estas personas enfermaba, no se le incluiría a él en las consultas médicas, ni podría él conseguir un permiso por funeral si cualquiera de ellas moría.

En 1976, John vivía solo en la pequeña casa que había comprado con sus ahorros. Jane, una amiga cercana, quien tenía una niña y un niño pequeños - Patricia de 5 y Michael de 3 - se tuvo que mudar de su apartamento; John la invitó a vivir con él. Durante cinco años las cuatro personas vivieron juntas. Las dos personas adultas nunca tuvieron lo que ellas considerarían una "relación conyugal"; no eran amantes y mantenían separadas las finanzas personales. Sin embargo, contribuían por igual a todos los gastos del hogar y de cuidado infantil a través de una cuenta común, y compartían la atención emocional y práctica de la niña y el niño.

En 1981, Jane se mudó a otra casa con su nuevo amante y las criaturas. Después de unos meses, John invitó a dos compañeros de trabajo, Peter y Stephen, a vivir con él. Peter tenía un hijo de cinco años, David, quien también vino a vivir con ellos. Los tres adultos nunca tuvieron lo que ellos llamarían una "relación conyugal", pero sí mancomunaban todo su dinero en una cuenta y compartían todas las tareas del hogar, incluyendo toda la atención práctica y emocional que David requería. John continuó cuidando a Michael y Patricia, quienes venían a la casa a menudo; también le daba una mesada a Jane para ayudarla a mantenerles.

En 1986, tanto Peter como Stephen habían sido cesados y se habían ido a otras ciudades a trabajar. David se fue con Peter, pero venía a visitar a John por un mes cada verano y mantenían contacto cercano por teléfono y cartas.

Poco después, un viejo amigo de estudios de John se pasó a vivir con él. Tony tenía la custodia compartida de su hija de siete años, Kathy; ella pasaba seis meses con su madre en otra ciudad y seis meses con Tony. John y Tony mantenían cuentas separadas pero compartían por igual los gastos de la niña y de la casa. Compartían las tareas del hogar y cuando Kathy estaba con ellos, John compartía su cuidado. John mantuvo una responsabilidad activa por Michael y Patricia. Les siguió dando una mesada de varios cientos de dólares a cada uno. David también siguió visitándolo durante los veranos.

En 1991 John se mudó a una casa nueva. Todavía la primera casa era suya y se la alquiló a Jane al costo, para que viviera allí con su amante y su nuevo bebé. John se había pasado a esta casa nueva porque estaba al lado de su madre y padre ancianos; de esta manera, podía darles atención regular. Les veía a diario, comía con ellos a menudo y les daba apoyo económico. Continuó dándoles pensión a la chica y los chicos. Le daba a Michael una mesada que cubría cuarto y comida mientras estudiaba en una universidad de la comunidad; pagaba los gastos completos de renta y atención diurna de Patricia y su nueva bebé Sarah (nacida en 1991) y cuando David fue admitido en la universidad, estuvo de acuerdo en pagarle los estudios y los gastos de residencia por cuatro años.

<i>Año</i>	<i>Cohabitantes</i>	<i>Economía compartida</i>	<i>Atención</i>
1976	Jane (28) Patricia (5) Michael (3)	hogar	infantil
1981	Stephen Peter David (5)	ingreso total	infantil
1986	Tony (40)	hogar mesadas	infantil
1991	nadie	mesadas a varias personas renta subsidiada	infantil

Este caso en particular es de un grado extremo de colaboración de un individuo. Aunque generalmente el grado en que se comparte es menor, podemos no obstante asumir que la ayuda que se da entre amistades y las personas allegadas es considerable. ¿Qué significado tiene esto para los propósitos de las políticas? ¿Se deberían considerar "familiares" dichas relaciones?

La respuesta a esta pregunta no es simple. No siempre es del interés de todas las personas el ser reconocidas como miembros de la familia de otra persona. Cuando el resultado de tal reconocimiento es que una corte ordene el pago de una pensión, quien la tiene que pagar podría muy bien preferir no ser considerada miembro de la familia. Por el otro lado, cuando el reconocimiento

implica acceso a ciertos servicios (como el acceso a la persona inapropiada), la misma persona en términos de responsabilidad es considerada miembro de la familia.

Es una posición tan deseosa de asumir responsabilidad obligatorias. En el caso de la atención a las variaciones, aunque esto significaría que él acepta su responsabilidad y lo deduciría del impuesto de sus programas médicos.

Sistemas potenciales. En este contexto que se han asumido responsabilidades permanentes? uno involuntario continúa. De ser así es un sistema de responsabilidades que socialmente reconocida.

Si aplicamos los cuatro tipos de sistemas asimétricos; 2) voluntario voluntario simétrico.

Si nos acercamos a argumentar que John anterior, el cual generó a su vez, les da derecho a la construcción de la reclamar pensión a los terna hacia la prole de después de que la unión vendió su casa para que

Alternativamente argumentar que John ay malvado penalizarlo por él no puede dar más ayuda podría desanimar a per

primera casa era suya
 amante y su nuevo
 lado de su madre
 regular. Les veía a diario,
 continuó dándoles
 vida que cubría cuarto
 comunidad; pagaba los
 nueva bebé Sarah
 responsabilidad, estuvo de
 por cuatro años.

Atención

infantil

infantil

infantil

infantil

la colaboración de un
 comparte es menor,
 entre amistades y las
 tiene esto para los
 "familiares" dichas

que es del interés de
 de la familia de otra
 que una corte ordene el
 que bien preferir no ser
 modo el reconocimiento

implica acceso a ciertos beneficios, derechos, servicios, o información sobre o acceso a la persona importante para una (por ejemplo, cuando esté en un hospital), la misma persona que podría preferir no ser considerada familia en términos de responsabilidades económicas, podría muy bien preferir ser considerada miembro de la familia en este contexto.

Esta posición tan variable no tiene nada de ilógico. La gente puede estar deseosa de asumir responsabilidades que rehusarían si las mismas fueran obligatorias. En el caso de John, ¿debería verse obligado a continuar pagando manutención a las varias partes a las cuales daba apoyo mientras tenía empleo, aunque esto significara que tenía que vender su casa? Por el otro lado, mientras él acepta su responsabilidad de manera voluntaria, ¿debería tener derecho a deducirlo del impuesto sobre la renta o a poder incluir a las criaturas dentro de sus programas médicos y dentales?

Sistemas potenciales para las relaciones de dependencia entre no parientes

En este contexto es necesario hacer tres preguntas. Primero, ¿una vez que se han asumido responsabilidades con personas dependientes, deben éstas volverse permanentes? Si no, este es un sistema voluntario ocasional; si sí, es uno involuntario continuo. Segundo, ¿deben las responsabilidades ser mutuas? De ser así, es un sistema simétrico; si no, es asimétrico. Tercero, ¿deben las responsabilidades que se asumen de manera voluntaria (al menos al inicio) ser socialmente reconocidas, o no?

Si aplicamos las dos primeras preguntas al caso de John, llegamos a cuatro tipos de sistemas: 1) de obligaciones continuas involuntarias y asimétricas; 2) voluntario asimétrico; 3) continuo, involuntario, simétrico; y 4) voluntario simétrico.

Si nos acercamos al *sistema continuo, involuntario asimétrico*, se puede argumentar que John asumió una actitud paternal con su comportamiento anterior, el cual generó ciertas expectativas entre sus dependientes, lo cual, a su vez, les da derecho a continuar recibiendo apoyo de él. Esto sería similar a la construcción de las obligaciones de manutención que dan derecho a reclamar pensión a los padrastros que se han comportado de forma paterna hacia la prole de su esposa, y a quienes se les ordena pagar pensión después de que la unión se disuelve. El juez por lo tanto, ordena que John venda su casa para que David pueda terminar su último año de estudios.

Alternativamente, el *sistema voluntario asimétrico* nos lleva a argumentar que John ayudaba a estas personas por pura bondad y que sería malvado penalizarlo por su generosidad anterior, en un momento en el cual él no puede dar más ayuda. Una lógica tan perversa, podríamos argumentar, podría desanimar a personas generosas de comportarse como tales. Bajo

este sistema, ninguna de las personas que anteriormente dependían de él podría ponerle una demanda a John para que continúe dando su apoyo.

El *sistema continuo, involuntario, simétrico* va un paso más allá. Sugiere que la gente que John apoyó durante tanto tiempo, ahora tiene la obligación de mantenerlo a él. Las personas a quienes John apoyó tienen obligación moral y *legal* de apoyarlo tanto como puedan. Por ejemplo, en vez de que John tuviera que vender la casa para que David continúe sus estudios, éste tendría que salirse de la universidad para ayudar a John, de manera que no tuviera que vender su casa. Se podría argumentar que esta obligación sería sólo para los adultos, porque ellos tenían la opción de aceptar o rechazar su ayuda, mientras que los y las menores no. Por otro lado, se podría argumentar que los y las niñas eran las beneficiarias directas de su generosidad, y por lo tanto comparten las obligaciones, como sucede con hijos e hijas adultas, que se les obliga (por ley, aunque no tan a menudo en la práctica)⁶⁶ a mantener a madre y padre, si así lo necesitan. Bajo este sistema John puede demandar a cualesquiera de sus anteriores dependientes no familiares para que lo ayuden a mantener su casa.

Finalmente, bajo el *sistema voluntario simétrico*, las personas que antes dependían de John se unen voluntariamente para juntar sus recursos y encontrar la forma de que él conserve su casa. Esto lo hacen por obligación moral, y él no podría demandar a ninguna/o.

De los cuatro sistemas, el voluntario asimétrico parece ser el menos constrictivo. Poco se ganaría (y potencialmente mucho se perdería), tratando de obligar a las personas a mantener a no parientes a los cuales mantuvieron durante algún tiempo por bondad. Ni sería adecuado reforzar una responsabilidad recíproca hipotética cuando al inicio no ha existido un contrato para dicha interdependencia. Sin embargo, John todavía no está contento. Este sistema no enfrenta el asunto que él hizo surgir: que no tenía derecho a asistir a importantes acontecimientos sociales, que sus dependientes no eran reconocidos como tales en términos de política social, que él no recibió beneficios para el pago de impuestos, etc.

Aquí es cuando entra el *sistema voluntario asimétrico socialmente reconocido*. Este sistema reconocería que además de las relaciones paterno/maternas y de matrimonio, todas las demás relaciones son voluntarias y parciales. En términos

⁶⁶ Por ejemplo, las personas tienen derecho a una renta suplementaria basada en sus propios ingresos, o en el caso de una pareja, sus ingresos juntos, aunque tengan hijos e hijas adultas en buenas condiciones económicas. El impuesto sobre la renta federal permite a los contribuyentes deducir la manutención de personas de las cuales fueron o "completamente dependientes", o "dependientes" (según el año en cuestión) mientras eran *niños/as* (definido en diferentes casos hasta la edad de dieciocho o diecinueve años). Bajo este reglamento, John no podría deducir la manutención de sus dependientes, ni tampoco podrían sus anteriores dependientes deducir sus gastos si lo tuvieran que mantener en momentos de necesidad, ya que él sólo dio ayuda parcial, no exclusiva.

de pensión, significa
desea, e si ya no lo pu
obligados a proveerle
hacerlo Sin embargo
gastos de manutencio
relacionado con estas
El grado en el cual pa
del derecho de parti
Por ejemplo, hubiera
o permiso por enfer
para la cual trabajab
asimétrico socialmen
reales de las personas
mientras premia a la
entre adultas no emp

En términos
socialmente reconoci
una contribuya de m
eludible, o le facilita
alguien apoya a una
otra manera solicita
sentido entonces, qu
de manera prorratea
máxima que pueda
esquemas fraudul
manutención que p
dependieran de su c

An cuanto a la
distinción entre el m
en la que se entra de
no se asumieron dici
obligaciones de ma
cónyuges de hecho
disuelva. En ambos c
no parientes. Si se
reconocido, signif
necesariamente las
supuesto, en el caso
estaría por lograrse

ormente dependían de él
infinito dando su apoyo.
paso más allá. Sugiere que
sistema tiene la obligación de
no tienen obligación moral y
en vez de que John tuviera
estudios, éste tendría que
manera que no tuviera que
obligación sería sólo para los
hacer su ayuda, mientras
comentar que los y las niñas
por lo tanto comparten las
que se les obliga (por ley,
madre y padre, si así lo
quiera de sus anteriores
mantener su casa.

Las personas que antes
para juntar sus recursos y
esto lo hacen por obligación

asimétrico parece ser el menos
ellos se perdería), tratando de
tales mantuvieron durante
una responsabilidad recíproca
para dicha interdependencia.
sistema no enfrenta el asunto
importantes acontecimientos
como tales en términos de
de impuestos, etc.

sistema socialmente reconocido.
paterno/maternas y de
niños y parciales. En términos

seguiría basada en sus propios ingresos.
los en hijos e hijas adultas en buenas
que a los contribuyentes deducir la
que dependientes", o "dependientes"
en diferentes casos hasta la edad de
podría deducir la manutención de sus
deducir sus gastos si lo tuvieran que
parcial, no exclusiva.

de pensión, significaría que John ya no tiene la obligación de darla si ya no lo desea, o si ya no lo puede hacer. Ni estarían las personas involucradas tampoco obligados a proveerle, a no ser que voluntariamente lo escogieran y pudiesen hacerlo. Sin embargo, durante el tiempo en que John se encargaba de ellas, sus gastos de manutención hubieran sido deducibles como si hubiera estado relacionado con estas personas por consanguinidad, matrimonio o adopción. El grado en el cual participaba de la atención infantil lo hubiera hecho acreedor del derecho de participar en asuntos sociales relacionados con las criaturas. Por ejemplo, hubiera sido elegible para un permiso por duelo si alguna moría, o permiso por enfermedad en caso de que alguna enfermara (si la empresa para la cual trabajaba contara con tales beneficios). El sistema voluntario asimétrico socialmente reconocido, entonces, reconocería las contribuciones reales de las personas, evitaría penalizar a aquellas que son decentes y generosas mientras premia a las egoístas, y no impondría obligaciones de manutención entre adultas no emparentadas.

En términos de política social, el sistema voluntario asimétrico socialmente reconocido tiene sentido. El Estado se beneficia en la medida que una contribuya de *manera tangible* al cuidado de una persona dependiente incluíble, o le facilita a otra hacerlo por medio de apoyo económico. Más allá, si alguien apoya a una persona adulta que depende temporalmente, y que de otra manera solicitaría apoyo estatal, el Estado también se beneficia. Tendría sentido, entonces, que dicha gente reciba cualesquiera beneficios sean asequibles de manera prorrateada, de forma que para cada dependiente hay una cantidad máxima que pueda reclamar en la declaración de impuestos (esto para evitar esquemas fraudulentos). O sea, que John podría haber reclamado la manutención que pagaba a varias personas mientras ellas, parcialmente, dependieran de su contribución económica.

En cuanto a las obligaciones de manutención, parece sensato hacer una distinción entre el matrimonio legal, el cual es una situación cuasi contractual en la que se entra deliberadamente, y todas las demás situaciones en las cuales no se asumieron dichos contratos. Esto responde a la pregunta previa sobre las obligaciones de manutención entre parejas de hecho y las obligaciones de cónyuges de hecho hacia sus hijastras e hijastros en caso de que la unión se disuelva. En ambos casos estamos tratando con relaciones de dependencia entre no parientes. Si se aplica el sistema voluntario asimétrico socialmente reconocido, significa que las obligaciones de manutención *legales* (no necesariamente las morales) terminan cuando la unión se disuelve. Por supuesto, en el caso de adultos que viven juntos, la división de bienes todavía estaría por lograrse, y si una de las personas que integra la unión se retira en

desventaja por causa de la unión, ella (o él) debería tener derecho a pagos compensatorios, e.g., para llevar capacitación avanzada para mejorar las perspectivas de trabajo, etc. Ya estamos listas para formular el quinto componente del modelo de responsabilidad social: (5) *Todas las relaciones de dependencia son socialmente reconocidas, sin importar si son entre parientes o no. Los y las miembros de una unidad interdependiente son responsables de su propio bienestar económico y del de los y las demás. Madres y padres son ambos responsables del bienestar de su prole, vivan o no con ellos/as.*⁶⁷

Disposiciones sobre la atención a la prole de una familia

Dado el primer componente, tanto madres como padres son responsables de la atención de sus menores dependientes, ya sea que la brinden ellas/os mismas/os, o que paguen parcial o totalmente la porción que les corresponde. La responsabilidad fundamental no cambia aunque un padre, o madre, no viva con la prole.

Es importante hacer una distinción entre obligaciones y derechos paterno/maternos. El no hacerlo permitiría que hombres (y algunas mujeres) abusivos o irresponsables se despojen de sus obligaciones económicas. El sexto componente del modelo de responsabilidad social es: (6) *Madres y padres son responsables de proporcionar atención y cuidado a su prole. Padres y madres conservan las responsabilidades paterno/maternas - las cuales no están ligadas a los derechos paterno/maternos - aunque no vivan con la prole.*

La división adecuada de responsabilidades privadas y públicas

Como hemos visto antes, el brindar atención a los y las dependientes incluíbles tiene alto valor social, no sólo privado. Las políticas sociales deberían reconocer ésta como una importante función familiar que merece apoyo público tangible. Sin embargo, hay dos categorías de dependientes incluíbles: niñas/os y adultas/os. Es sensato hacer una distinción entre ellas, porque los y las niñas se obtienen mediante la cooperación voluntaria (esperamos) entre dos personas adultas, quienes, por lo tanto, comparten la responsabilidad, con la sociedad, por el bienestar de estas criaturas, mientras que las personas adultas no se vuelven dependientes incluíbles voluntariamente.

⁶⁷ Esto está de acuerdo con los principios elaborados por el *Federal/Provincial/Territorial Family Law Committee*, 1995, pág. 3, los cuales incluyen los siguientes (hay un total de ocho principios):

1. Padres y madres tienen responsabilidad legal por la manutención de sus hijas e hijos.
2. La legislación sobre manutención infantil no deberá hacer distinciones por sexo entre padres, madres, hijas e hijos.
3. La decisión de manutención infantil se deberá hacer sin tomar en cuenta el estado civil de madre y padre.

Si no se dispone de cuidado de los y las dependientes familia a menudo podrían sin poder asumir los costos, el ir y venir entre por parte de personas mi bargo, considerar el costo como responsabilidad soc ellas mismas esta atención

Al considerar a la asume una relativa gran menores de seis años de ec a padres y madres trabajar pagan impuestos una car primeros seis años los cru como una responsabilidad sociedad. Si cada criatura sería equivalente a un er diarias por cinco días, y a cuales padres y madres te variedad de formas en la responsabilidad por la campamentos de verano,

Existe respaldo soc de los y las dependientes en una muestra nacional haber pagos de manute avanzada, y de esas, el 7 financiar dicha iniciativa. subsidiado no es tan alte iniciativa, y el 73% de esc

Lo que a menudo n hay solamente una madr tual modo de familia de la carga de dos. Esto tien madre o padre, es neceso manera daría el o la otra

⁶⁸ Angus Reid Group, *The St*

der derecho a pagos
lo para mejorar las
formular el quinto
las relaciones de
este parientes o no. Los
de su propio bienestar
responsables del bienestar

familia

ellos son responsables
por la brinden ellas/os
que les corresponde.
no padre, o madre, no

aciones y derechos
y algunas mujeres)
económicas. El sexto
Madres y padres son
su madres conseruan
las a los derechos

publicas

las dependientes
sociales deberían
apoyo público
includibles: niñas/
Los (porque los y las
peramos) entre dos
responsabilidad, con la
Las personas adultas

territorial Family
total de ocho principios):
las hijas e hijos.
el sexo entre padres, madres,

estado civil de madre y padre.

Si no se dispone de atención familiar, el Estado cargará con el costo del cuidado de los y las dependientes ineludibles. Las personas miembros de la familia a menudo podrían preferir cuidar a las personas adultas dependientes, sin poder asumir los costos de esto. Bajo el modelo de responsabilidad individual, el ir y venir entre familismo/individualismo haría difícil la atención por parte de personas miembros de la familia, y a veces imposible. Sin embargo, considerar el costo del cuidado de dependientes ineludibles adultos/as como responsabilidad social, les posibilita a las personas en la familia brindar ellas mismas esta atención, si es posible y se desea mutuamente.

Al considerar a la niñez como dependiente ineludible, la sociedad ya asume una relativa gran responsabilidad por ella. La educación pública para menores de seis años de edad en adelante, es una forma de atención que permite a padres y madres trabajar para ganar dinero (y las escuelas le cuestan a quienes pagan impuestos una cantidad considerable de dinero). Por lo tanto, son los primeros seis años los cruciales. Tendría sentido considerar el cuidado infantil como una responsabilidad de tres, compartida por igual entre padre, madre y sociedad. Si cada criatura tuviera acceso a cuidado diurno gratuito, el tiempo sería equivalente a un empleo de tiempo completo, dejando dieciseis horas diarias por cinco días, y veinticuatro horas sábados y domingos, durante las cuales padres y madres tendrían que ver por su prole. Por supuesto, existe una variedad de formas en las cuales madres, padres y sociedad comparten la responsabilidad por la niñez, como es la compensación económica, los campamentos de verano, etc.

Existe respaldo social considerable para el apoyo público a la atención de los y las dependientes ineludibles. Un 85% de las personas entrevistadas, en una muestra nacional canadiense, estuvieron de acuerdo con que debería haber pagos de manutención a las familias que cuidan familiares de edad avanzada, y de esas, el 70% estaría deseoso de pagar más impuestos para financiar dicha iniciativa. El apoyo a un servicio nacional de cuidado infantil subsidiado no es tan alto, pero siempre es considerable: el 77% apoyaría tal iniciativa, y el 73% de esos pagaría más impuestos para ese fin.⁶⁸

Lo que a menudo no se toma en cuenta, sin embargo, es que si en realidad hay solamente una madre (o un padre), esta madre o padre - bajo nuestro actual modelo de familia de responsabilidad individual - está supuesta/o a llevar la carga de dos. Esto tiene poco sentido. Por lo tanto, cuando sólo hay una madre o padre, es necesario que el Estado supla la contribución, que de otra manera daría el o la otra madre o padre. Como se afirmó anteriormente, esto

⁶⁸ Angus Reid Group. *The State of the Family in Canada*. Angus Reid Group, Ottawa, 1994, pág. 52-53.

no incluye a familias de una sola madre o padre, en las cuales el segundo padre o madre está viva pero no cohabita, ya que sus responsabilidades permanecen sin cambio. Solamente si este padre o madre muere o está incapacitado/a para contribuir, asumiría el Estado su parte de la responsabilidad. El séptimo componente del modelo de familia de responsabilidad social es: (7) *La administración pública comparte la responsabilidad, con padre y madre, de la atención a la niñez dependiente. Si en verdad un padre o madre está ausente o imposibilitado para contribuir su parte, la sociedad pagará el costo de su contribución. El costo de la atención de las personas adultas dependientes incluíbles es responsabilidad pública, mientras que el cuidado en sí puede ser dado por una persona de la familia.*

Presunciones acerca de la heterosexualidad/homosexualidad

Este asunto, de hecho, se ha tocado previamente. No hace ninguna diferencia, en términos de beneficio para el Estado o para los y las miembros de una unidad interdependiente, si los y las miembros son del mismo sexo o de sexo opuesto. Las parejas de un mismo sexo deberían poder casarse, o de tener un arreglo conyugal alternativo equivalente. Cuando esto sea posible, si no llegaran a casarse legalmente, recibirían igual trato que una pareja heterosexual de hecho. El octavo y último componente del modelo de familia de responsabilidad social es: (8) *No hay distinción entre las parejas del mismo sexo y de sexo opuesto en términos del trato que reciben del Estado.*

Componentes del modelo de familia de responsabilidad social

1. Hay un compromiso ideológico para minimizar la estratificación basada en el sexo.

2. Las relaciones funcionales constituyen una unidad familiar. El matrimonio está presente, pero no es privilegiado sobre otras relaciones.

3. A nivel nuclear, el ser miembro de la familia y el ser miembro del hogar pueden ser equivalentes, pero no se asume que lo sean. Por lo tanto, ser cónyuge no se identifica automáticamente con ser padre o madre, y ser padre o madre no se identifica automáticamente con ser cónyuge.

4. La persona individual es la unidad de administración (con pocas excepciones).

5. Todas las relaciones de dependencia son socialmente reconocidas, sin importar si son entre parientes o no. Las personas adultas en una unidad interdependiente son responsables de su propio bienestar económico y del de los y las demás. Padres y madres son ambos responsables del bienestar económico de la prole, vivan o no con ella.

6. Madres y padres son responsables de su prole. Padres y madres son responsables de las personas adultas dependientes - las cuales no van ligadas automáticamente con su prole.

7. La administración pública comparte la responsabilidad, con padre, del cuidado de la niñez dependiente. Si el padre o madre está ausente o incapacitado/a para contribuir su parte, la sociedad pagará el costo de su contribución. El costo de la atención de las personas adultas dependientes incluíbles es responsabilidad pública, mientras que el cuidado en sí puede ser dado por una persona de la familia.

8. No hay distinción entre las parejas del mismo sexo y de sexo opuesto en términos de trato por parte del Estado.

Conclusión: La prueba de la sabiduría

Mientras que yo estoy escribiendo este artículo, me he dado cuenta de que los principios de responsabilidad social que he estado comentando son de precaución. En teoría que a veces se aplican, pero si la propuesta involucra una voluntad política, sino que nunca en todos sus aspectos, tanto, aplicar principios de responsabilidad social en el mismo tiempo y de una manera pertinente, pueden (si se aplican) reducir las desigualdades si los principios están al acecho de los efectos.

... las cuales el segundo padre asume sus responsabilidades como madre muere o está ausente. El Estado su parte de la responsabilidad en el modelo de familia de *compartir la responsabilidad*, *Si en verdad un padre o madre muere o está ausente, la sociedad pagará el costo de su contribución. El costo del cuidado de adultos y adultas dependientes es responsabilidad pública, aunque el cuidado en sí lo dé una persona de la familia.*

Homosexualidad

... No hace ninguna distinción entre las parejas del mismo sexo y las de sexo opuesto. Si un padre o una madre está ausente o incapacitado/a para contribuir con su parte, la sociedad pagará el costo de su contribución. El costo del cuidado de adultos y adultas dependientes es responsabilidad pública, aunque el cuidado en sí lo dé una persona de la familia.

Responsabilidad social

... comenzar la estratificación social.

... unidad familiar. El matrimonio es una relación.

... el ser miembro del hogar. Por lo tanto, ser cónyuge y ser padre o madre no se excluyen.

... administración (con pocas excepciones).

... damente reconocidas, sin distinción entre las parejas del mismo sexo y las de sexo opuesto. Si un padre o una madre está ausente o incapacitado/a para contribuir con su parte, la sociedad pagará el costo de su contribución. El costo del cuidado de adultos y adultas dependientes es responsabilidad pública, aunque el cuidado en sí lo dé una persona de la familia.

6. Madres y padres son ambos responsables del cuidado y atención de su prole. Padres y madres conservan las responsabilidades paterno/maternas - las cuales no van ligadas a los derechos paterno/maternos - aunque no vivan con su prole.

7. La administración pública comparte la responsabilidad, con madre y padre, del cuidado de la niñez dependiente. Si un padre o una madre está ausente o incapacitado/a para contribuir con su parte, la sociedad pagará el costo de su contribución. El costo del cuidado de adultos y adultas dependientes es responsabilidad pública, aunque el cuidado en sí lo dé una persona de la familia.

8. No hay distinción entre las parejas del mismo sexo y las de sexo opuesto en términos de trato por parte del Estado.

Conclusión: La precaución es la madre de la sabiduría

Mientras que yo encuentro el resultante modelo de familia de responsabilidad social racional, justo, práctico y por lo tanto atractivo, algunos comentarios de precaución son, sin embargo, apropiados. Es más fácil derivar principios en teoría que aplicarlos a situaciones de la vida real, especialmente si la propuesta involucra un cambio radical. No sólo se requiere una enorme voluntad política, sino que además, ningún sistema social complejo cambia nunca en todos sus aspectos simultáneamente y en la misma dirección. Por lo tanto, aplicar principios que podrían proporcionar (si todos se iniciaran al mismo tiempo y de una vez) una base más justa y eficaz para todas las políticas pertinentes, pueden (si se inician gradualmente), de hecho, aumentar las desigualdades si los principios no se aplican cuidadosamente. Una debe siempre estar al acecho de los efectos no planeados y no deseados.

