

UNIVERSIDAD DE CHILE

Facultad de Derecho

Departamento de Ciencias del Derecho

Curso Filosofía (de la) Moral

Secciones profesores Dr. M. E. Orellana Benado, Fernando Quintana Bravo

Alumno ayudante *ad honorem*: Esteban Pereira Fredes

Alumna colaboradora: María Ignacia Besomi Ormazábal

Primer semestre de 2009

Seminario Monográfico:

La imposibilidad de la responsabilidad

Jueves, quinto bloque (14.30 horas), sala 24.

a. Objetivos

Familiarizar a los alumnos con la discusión contemporánea sobre la posibilidad de la responsabilidad moral. Una parte de la discusión en filosofía analítica se concentra en el problema del libre albedrío (*free will*). La comprensión paradigmática del problema se formula por referencia a su dimensión metafísica. A partir de la contribución de Strawson, el debate se ha concentrado no en si los agentes están o no determinados, sino en las consecuencias que se seguirían de la verdad de tal tesis. En este ámbito se han esgrimido sendas objeciones que cuestionan la necesidad de vivir bajo el supuesto que somos moralmente responsables, sugiriendo una posición escéptica frente a la misma. Dichas objeciones han llevado a establecer las condiciones bajo las cuales operan los mecanismos de responsabilidad y el sentido que tiene el juzgamiento de las acciones en nuestras prácticas cotidianas.

Se enfatizan las consecuencias que tendría la verdad del determinismo para nuestro concepto de responsabilidad moral, y los juicios asociados a ella, desde un punto de vista ético y jurídico. Se analizan en forma crítica las posiciones que existen en relación al problema de la responsabilidad, presentando las intuiciones formuladas por Strawson cuya repercusión ha permitido dilucidar el compromiso humano con las actitudes y juicios morales, en consonancia con los criterios de racionalidad pragmatista a los cuales está sujeta nuestra vida moral tal y como la conocemos.

b. Bibliografía

aa. De lectura obligatoria

Aristóteles (1998). *Ética Nicomaquea*, Libro III (trad. A. García Suárez). Madrid: Gredos, pp. 180-95.

Frankfurt, Harry (2006). "Posibilidades alternativas y responsabilidad moral", en del mismo *La importancia de lo que nos preocupa* (trad. V. I. Weinstabl y S. M. de Hagen). Buenos Aires: Katz, pp. 11-24.

Hernández, Javier (2003). "Una versión pragmatista del concepto de responsabilidad moral", *Crítica*, 35, pp. 3-24.

Nagel, Thomas (2000). "La fortuna moral", en del mismo *Ensayos sobre la vida humana* (trad. de H. Islas Azaís). México D. F.: Fondo de Cultura Económica, pp. 54-76.

- Sommers, Tamler (2007). “La actitud objetiva”, (trad. de María Ignacia Besomi Ormazábal). Versión original: “The Objective Attitude”, *The Philosophical Quarterly*, 57, 28, pp. 321-42.
- Strawson, Galen (1994). “La imposibilidad de la responsabilidad moral”, (trad. de Esteban Pereira Fredes). Versión original: “The Impossibility of Moral Responsibility”, *Philosophical Studies*, 75, pp. 5-24.
- Strawson, Peter F. (1995). “Libertad y resentimiento”, en del mismo *Libertad y resentimiento y otros ensayos* (trad. de J. J. Acero). Barcelona: Paidós, pp. 37-67.
- Young, Robert (1995). “Las implicaciones del determinismo”, en Peter Singer, ed., *Compendio de Ética* (trad. J. Vigil Rubio y M. Vigil). Madrid: Alianza, pp. 711-23.

bb. De lectura recomendada

- Ayer, Alfred J. (1980). “Free-will and rationality”, en Zak van Straaten, ed., *Philosophical Subjects: Essays presented to P.F. Strawson*. Oxford: Clarendon Press, pp. 1-13.
- Colomina, Juan José y Raga, Vicente (2007). “Algunas observaciones sobre la atribución de la responsabilidad (moral) de nuestras acciones”, *Límite*, 2, pp. 61-80.
- Ginet, Carl (2006). “In Defense of the Principle of Alternative Possibilities: Why I Don’t Find Frankfurt’s Argument Convincing”, en David Widerker y Michael McKenna, eds., *Moral Responsibility and Alternative Possibilities: Essays on the Importance of the Alternative Possibilities*. Aldershot: Ashgate, pp. 75-90.
- Mackie, J. L. (2000). “Determinismo, responsabilidad y elección”, *Ética. La invención de lo bueno y lo malo*. Barcelona: Gedisa, pp. 231- 57.
- Moya, Carlos J. (1997). “Libertad, responsabilidad y razones morales”, *Isegoría*, 17, pp. 59-71.
- Nagel, Thomas (1996). (a) “Responsabilidad”, (b) “Las ideas de Strawson acerca de la libertad” en del mismo *Una visión de ningún lugar* (trad. de J. Issa González). México D. F.: Fondo de Cultura Económica, pp. 173-82.
- Pincione, Guido (2000). “Responsabilidad”, en Ernesto Garzón Valdés y Francisco J. Laporta (eds.), *El derecho y la justicia. Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía*. Madrid: Trotta, pp. 343-53.
- Raga, Vicente (2005). “Ningún hombre es una isla: meditación en torno a la (im)posibilidad de la responsabilidad moral”, *Revista de Filosofía*, 30, 2, pp. 193-213.
- Rosell, Sergi (2006). “Nagel y Williams acerca de la suerte moral”, *Revista de Filosofía*, 31, pp. 143-65.
- Russell, Paul (1992). “Strawson’s Way of Naturalizing Responsibility”, *Ethics*, 101, pp. 287-302.

cc. Referencias recomendadas

i. Literatura.

- Borges, Jorge Luis (1941). “El jardín de los senderos que se bifurcan”.
- Coetzee, J. M. (1986). *Foe*.
- Dick, Philip K. (1956). “El informe de la minoría”.

Dostoievski, Fiódor Mijáilovich (1866). *Crimen y castigo*.
 Dostoievski, Fiódor Mijáilovich (1879-1880). *Los Hermanos Karamazov*.
 Freud, Sigmund (1925). *La responsabilidad moral por el contenido de los sueños*.
 Greene, Graham (1940). *El poder y la gloria*.
 Huxley, Aldous (1932). *Un mundo feliz*.
 Sartre, Jean Paul (1938). *La náusea*.
 Sófocles (442 a. C.) *Antígona*.
 Sófocles (430 a. C.) *Edipo rey*.
 Süskind, Patrick (1985). *El perfume: historia de un asesino*.
 Truman, Capote (1966). *A sangre fría*.

ii. Cine.

Blade Runner (1982). Dirigida por Ridley Scott.
 El Séptimo Sello (1957). Dirigida por Ingmar Bergman.
 Matrix (1999). Dirigida por Andy Wachowski y Larry Wachowski.
 La Naranja Mecánica (1971). Dirigida por Stanley Kubrick.
 Match Point (2006). Dirigida por Woody Allen.
 Sentencia Previa (2002). Dirigida por Steven Spielberg.
 Terciopelo Azul (1986). Dirigida por David Lynch.
 2001: Una odisea del espacio (1968). Dirigida por Stanley Kubrick.
 Vértigo (1958). Dirigida por Alfred Hitchcock.

c. Calendario de sesiones

Sesión	Descripción	Bibliografía obligatoria
1 (2.7.9)	Presentación e introducción del seminario. Planteamiento del problema y repercusiones para el mundo ético y jurídico. Posiciones frente a la relación entre libertad y determinismo. Escepticismo, responsabilidad y el Principio de Control.	Young, Nagel (2000)
2 (9.7.9)	Fundamento estándar de la responsabilidad moral: Principio de Posibilidades Alternativas. Críticas a su validez. El incompatibilismo duro y la imposibilidad de la responsabilidad: Argumento Básico.	Frankfurt, Strawson, Galen
3 (16.7.9)	Reconducción ética del problema. "Equipamiento mental". Relación entre nuestro complejo de actitudes y juicios morales con la ética. Compromiso natural con dicha red. Prácticas y reacciones morales: actitudes reactivas y objetivas. Defensa a la adopción sistemática de la actitud objetiva. Crítica a la necesidad de la moralidad.	Strawson, Peter F., Sommers, Aristóteles

4 (23.7.9)	Vida humana y sentido racional de la pregunta por la posibilidad de la responsabilidad moral. Condiciones de la moralidad y la insuficiencia de la estrategia escéptica. Participación moral, justificación pragmatista y posibilidad de la responsabilidad. Recapitulación, análisis crítico del debate y consideraciones finales.	Strawson, Peter F. Hernández
---------------	---	---------------------------------

d. Syllabus

Sesión	Contenidos básicos	Bibliografía recomendada
1 (2.7.9)	Identificación el problema. Repercusiones para el mundo ético y jurídico. Contexto de la discusión sobre el libre albedrío. Compatibilismo e incompatibilismo. Relación entre los términos libertad y responsabilidad moral. Primer fundamento de la responsabilidad moral: Condición de Control. Críticas de Nagel. Fortuna moral y atribución de responsabilidad. Escepticismo y pesimismo. Visión científica o naturalista de lo humano.	Mackie Moya, Nagel (1996a), Pincione, Rosell
2 (9.7.9)	Fundamento estándar de la responsabilidad moral: Principio de Posibilidades Alternativas. Deficiencias de su justificación. Frankfurt y el compatibilismo. El incompatibilismo duro y la imposibilidad de la responsabilidad: Galen Strawson y el Argumento Básico.	Ginet, Raga
3 (16.7.9)	Insuficiencia del análisis metafísico. Reconducción ética del problema. Lenguaje cotidiano y “Equipamiento mental”. Relación entre nuestro complejo de actitudes y juicios morales con la ética. Compromiso natural con dicha red. Reorientación del problema: actitudes, prácticas y juicios morales. Actitudes reactivas y objetivas. Participación y distancia moral. Moralidad y emociones reactivas de participación. Implicancia humana en las transacciones morales. Sommers y la defensa a la adopción de la actitud objetiva. Crítica a la necesidad de la moralidad.	Ayer, Nagel (1996b), Russell

<p>4 (23.7.9)</p>	<p>Vida humana y sentido racional de la pregunta por la posibilidad de la responsabilidad moral. Criterios de inteligibilidad de la pregunta por su vigencia como supuesto práctico. Libertad y dos formas de racionalidad: epistémica y pragmatista. Premios y castigos como complejo de expectativas morales. Participación y contexto social como posible respuesta. Recapitulación, análisis crítico del debate y consideraciones finales.</p>	<p>Colomina y Raga, Mackie, Moya, Pincione</p>
-----------------------	--	--