

**Referencia del Documento:**

*Jurisprudencia/Jurisprudencia on-line/Jurisprudencia (fallos)/Corte Suprema/1989/Recurso de Protección; Rechazado. Recurso de Protección; Apelación. Protección de la Vida Privada; Publicación de Fotografía en Portada de Diario. Protección de la Vida Privada; Improcedencia Respecto de Hechos Realizados en Lugares Públicos o Abiertos. Derecho a la Honra; Publicación en Diario de ...*

---

**Número Identificador LexisNexis:** 10798

---

**Tribunal** : Corte Suprema  
**Fecha** : 16/08/1989  
**Rol** : 14.598  
**Partes** : Julio César Alvarado Solari; con Diario La Cuarta;  
**Ministros** : Rafael Retamal; Emilio Ulloa; Hernán Cereceda Bravo; Luis Cousiño Mac Iver; Ricardo Martín;  
**Descriptores** : **Recurso de Protección** » Rechazado, Apelación.  
**Protección de la Vida Privada** » Publicación de Fotografía en Portada de Diario, Improcedencia Respecto de Hechos Realizados en Lugares Públicos o Abiertos.  
**Derecho a la Honra** » Publicación en Diario de Fotografía.  
**Garantías Constitucionales** » Derecho a la Honra.

**Doctrina**

Del N° 1 letra c) del artículo 24 de la ley N° 17.336 en relación al inciso 1° del artículo 34 del mismo cuerpo legal, se desprende que las empresas periodísticas adquieren el derecho de publicar en el diario en que el autor de la obra preste sus servicios de las fotografías realizadas por el personal sujeto a contrato de trabajo, por lo que en este caso, no aparece como ilegal o arbitrario la publicación de la foto objetada por la recurrente. La actora aduce sobre el particular la garantía prevista en el N° 4 del artículo 19 de la Constitución Política de la República que asegura a todas las personas El respeto y protección a la vida privada y pública y a la honra de la persona y de su familia.

En relación con este punto, el problema consiste en determinar si los hechos que se desarrollan en lugares públicos o abiertos pueden considerarse como parte de la vida privada de una persona. La respuesta adecuada es negativa, porque la circunstancia de que sean realizados en un lugar público está indicando que la presunta afectada no lo considera privado y sobre el particular su voluntad es en este aspecto decisoria.

En consecuencia, no puede estimarse vulnerada la garantía constitucional señalada, si se considera que la hija del recurrente se hallaba en la playa, que es lugar público.

De lo anterior no es posible concluir que mediante la publicidad de marras, se menoscabe la honra de la afectada y su familia, en el sentido que aquélla haya dejado expuesta la buena opinión y la respetabilidad social de las personas que la conocen, sin que sea suficiente para alterar las conclusiones anteriores el manifiesto desagrado que se expresa en el recurso por la indicada publicación, en especial, debido al concepto desfavorable respecto del prestigio y seriedad que le merece el diario recurrido.

En estas condiciones, no existiendo acto ilegal o arbitrario de parte de la empresa periodística reclamada que atente en el legítimo ejercicio del derecho constitucional invocado por la actora, procede desestimarse el recurso de protección en estudio.

**Legislación aplicada en el fallo :** Constitución Política art 20; Constitución Política art 19 n° 24; ley 17336 art 24 letra c; ley 17336 art 34 inc 1;

**Texto completo de la Sentencia**

SENTENCIA  
CORTE SUPREMA  
Santiago, 16 de agosto de 1989.

Vistos:

Se confirma la sentencia apelada de primero del presente, escrita a fs. 23.

Regístrese y devuélvase.

Pronunciada por los señores Rafael Retamal, Emilio Ulloa, Hernán Cereceda, Luis Cousiño y Ricardo Martín.

Alvarado Solari, Julio.

Apelación de Protección.

Rol N° 14.598.

#### CORTE DE APELACIONES

Resolución confirmada:

Santiago, 1° de agosto de 1989.

Vistos:

1°) Que don Julio César Alvarado Solari, industrial, domiciliado en calle Juan Moya Morales N° 217, comuna de Ñuñoa de Santiago en representación de su hija Paula Andrea Alvarado Baigorria recurre de protección en contra del Diario La Cuarta, fundado en que en la edición del día 14 de marzo de 1989 en la portada de dicho diario apareció publicada una foto de su hija; a este hecho no se le dio importancia, pero el 17 de abril pasado, apareció otra foto de su hija con la leyenda cada día que pasa se acerca más el frío invierno. He aquí una imagen tanguera para calentar los huesos ¿Por qué no tendremos verano durante todo el año? En esta oportunidad recibió su hija numerosos llamados telefónicos de amistades que le preguntaban si tenía contrato para ello, otras fueron de corte pornográfico, cursa en la Universidad Metropolitana tercer año de Educación Física, fue educada en un prestigioso colegio particular, trabaja como modelo para spots publicitarios en televisión y otras actividades, pero con las publicaciones de su foto en este diario su prestigio intachable y moralidad se ha visto afectado, como su estado psicológico, ya que sin su autorización se publicó reiteradamente su foto en primera plana, por lo que esta acción atenta contra el respeto y protección a la vida privada y pública y a la honra de la persona y su familia, garantía contemplada en el artículo 19 N° 4 de la Constitución Política de la República, pues es de todos conocido, que ese diario, se ha caracterizado por sus titulares sensacionalistas, a lo que debe dejarse establecido que se ha violado su vida privada, porque las fotos fueron captadas en traje de baño en la playa Reñaca en la V Región, traje apto para esa ocasión pero que no da derecho a que se fotografíe y publique en ese diario que no tiene el prestigio y seriedad de otros, se aprovechó de la aludida situación, luciendo y causando gratuitamente el desprestigio de su persona en especial, si se considera que en la portada del mencionado diario aparecen mujeres casi desnudas con lo que si se compara con ella se está invadiendo su vida privada, solicitando que se adopten las medidas que se juzgue necesarias para evitar un daño mayor con estas acciones, prohibiéndose al Diario La Cuarta de continuar publicando fotografías de su hija; que remita los negativos de esas fotografías, así como las fotos desarrolladas y un desmentido destacado, en el sentido que las fotografías publicadas lo fueron sin autorización, con costas;

2°) Que don Gonzalo Sepúlveda Ramos, ingeniero comercial en su carácter de representante legal del Diario La Cuarta, ambos domiciliados en Avda. Vicuña Mackenna N° 1842, informando a fs. 1° señala que dicho diario publicó en las fechas referidas por el recurrente las fotografías de una modelo cuyo nombre ignoraban y que su fotógrafo reconoció en la playa de Reñaca, así en la lectura de las fotos se limitó a un comentario de que jugaba bien al tenis de playa y a recordar el verano, siendo la pose en que ella fue fotografiada ni sugerente ni provocativa, por lo que estima que su publicación no implica ni abuso ni arbitrariedad, no transgrede las disposiciones sobre publicidad actualmente vigente, como tantas otras que ilustran las temporadas veraniegas, sin que las personas fotografiadas vean menoscabadas su honra ni su convivencia hogareña; en este caso, las diapositivas fueron ingresadas en su archivo clasificado de fotografías, siendo un legítimo recurso de los medios de comunicación para complementar las informaciones y de allí fueron sacadas, luego una modelo, como lo reconoce expresamente su padre, que en una playa –lugar público– repleta de asistentes juega paletas luciendo un pequeño traje de baño, conocido como tanga, no puede sentirse menoscabada por haber sido retratada y posteriormente, su imagen publicada pues no se ha tocado su vida privada ni su honra y no ha existido el ánimo de degradarla en su condición de mujer, sino al contrario se ha exaltado la reconocida belleza de la mujer chilena en un marco atractivo, como es el brindado por la playa junto al mar. Agrega, que no puede dejar pasar los términos peyorativos y descomedidos con que el recurrente se refiere al periódico que representa, para descalificarlo, ya que si bien es cierto que hacen un periodismo popular y humorístico, no se atenta contra la honra de las personas o las buenas costumbres y no

ha sido objeto de acciones legales por supuestos delitos a dicho respecto.

Precisa que si bien el recurrente invoca el inciso 1° del N° 4 del artículo 19 de la Constitución Política, no se solicita protección para la vida de la recurrente ni se vislumbra en qué forma ésta estuviera amenazada por las fotos por lo que ha de circunscribirse el recurso a la honra de la persona y de su familia, y mal puede afectarla, cuando en las fotos se la ve jugando sanamente paletas en la playa y con leyendas que recuerdan el verano; por otra parte, su nombre, no ha sido tocado y el derecho a su propia imagen no se menciona y los artículos 24 letra c) N° 1 y 34 de la ley N° 17.336 sobre Propiedad Intelectual le otorgan el derecho a publicar las fotografías aportadas por el personal sujeto a contrato, para finalmente hacer presente que si se hubiese recibido una solicitud de doña Paula Andrea Alvarado para que no se continuase publicando sus fotos, habrían procedido a retirarlas del archivo e incluso se las habrían obsequiado, como en otras oportunidades se les ha pedido, de manera que por las razones expuestas estima que el derecho invocado no ha sido perturbado, ni existe una actitud arbitraria o ilegal para que prospere el recurso de protección interpuesto, el que debe ser rechazado;

3°) Que la Excma. Corte Suprema, revocando la resolución de primera instancia que declaró inadmisibile por extemporáneo el recurso de protección interpuesto, ordenó a esta Corte pronunciarse sobre el fondo del recurso de que se trata, en cuanto se refiere a la publicación del día 17 de abril del año en curso, confirmando, en lo demás, dicha resolución;

4°) Que de los antecedentes que obran en autos, apreciados en conciencia, se debe tener por establecido que un fotógrafo del Diario La Cuarta fotografió a doña Paula Andrea Alvarado Baigorria en la playa de Reñaca, quien entre otras actividades es modelo para spots publicitarios y de televisión (fs. 2) y la mencionada empresa periodística procedió a publicar en su edición del día 17 de abril de 1989 dicha foto en su portada (fs. 4) con una leyenda que dice cada día que pasa se acerca más el frío invierno. He aquí una imagen tanguera para calentar los huesos. ¿Por qué no tendremos verano durante todo el año?;

5°) Que del N° 1 letra c) del artículo 24 de la ley N° 17.336 en relación al inciso 1° del artículo 34 del mismo cuerpo legal, se desprende que las empresas periodísticas adquieren el derecho de publicar en el diario en que el autor de la obra preste sus servicios de las fotografías realizadas por el personal sujeto a contrato de trabajo, por lo que en este caso, no aparece como ilegal o arbitrario la publicación de la foto objetada por la recurrente;

6°) Que la actora aduce sobre el particular la garantía prevista en el N° 4 del artículo 19 de la Constitución Política de la República que asegura a todas las personas El respeto y protección a la vida privada y pública y a la honra de la persona y de su familia;

7°) Que en relación con este punto, el problema consiste en determinar si los hechos que se desarrollan en lugares públicos o abiertos pueden considerarse como parte de la vida privada de una persona. La respuesta adecuada es negativa, porque la circunstancia de que sean realizados en un lugar público está indicando que la presunta afectada no lo considera privado y sobre el particular su voluntad es en este aspecto decisoria.

En consecuencia, no puede estimarse vulnerada la garantía constitucional señalada en el fundamento anterior, si se considera que la hija del recurrente se hallaba en la playa, que es lugar público.

De lo anterior no es posible concluir que mediante la publicidad de marras, se menoscabe la honra de la afectada y su familia, en el sentido que aquélla haya dejado expuesta la buena opinión y la respetabilidad social de las personas que la conocen, sin que sea suficiente para alterar las conclusiones anteriores el manifiesto desagrado que se expresa en el recurso por la indicada publicación, en especial, debido al concepto desfavorable respecto del prestigio y seriedad que le merece el diario recurrido;

8°) Que, en estas condiciones, no existiendo acto ilegal o arbitrario de parte de la empresa periodística reclamada que atente en el legítimo ejercicio del derecho constitucional invocado por la actora, procede desestimarse el recurso de protección en estudio.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 19 N° 4 y 20 de la Constitución Política de la República, se declara sin lugar el recurso de protección deducido en lo principal de fs. 5, por don Julio César Alvarado Solari en representación de doña Paula Andrea Alvarado Baigorria.

Regístrese y archívense.

Redacción del Ministro señor Domingo Kokisch Mourgues.

Pronunciada por los señores Arnaldo Toro, Domingo Kokisch y Franklin Geldres.

Rol N° 177-89

---

Copyright© 2006 LexisNexis Chile