

Norma: Oficio N° 1/04."

Descriptor: Los pagos por acuerdos de no competencia, no se corresponden con ingresos actuales, por lo que no se pueden aceptar como gastos necesarios para producir la renta.

Fuente Legal: » Ley de la Renta (Decreto Ley N° 824, de 1974): Artículo 31, Inciso 1

CL_LL_OFI_5002_20040102_1

Oficio No. 1/04 Los pagos por acuerdos de no competencia, no se corresponden con ingresos actuales, por lo que no se pueden aceptar como gastos necesarios para producir la renta.

Oficio No. 1/04 Los pagos por acuerdos de no competencia, no se corresponden con ingresos actuales, por lo que no se pueden aceptar como gastos necesarios para producir la renta.

13/10/1975OFI1975 OFICIO N° 1, DE 02.01.2004

Acuerdo de no competencia Amortización Pago por ingresos que dejarían de percibirse por no competir Gasto necesario para producir la renta Cumplimiento de requisitos copulativos Correlatividad entre ingresos y gastos del ejercicio Imposibilidad de cuantificar beneficio Improcedencia de aceptar como gastos

1.- Por Ordinario indicado en el antecedente, se solicita pronunciamiento sobre la materia que indica, expresando que en un proceso de fiscalización de acuerdo a la Ley de la Renta, por el Año Tributario 2002, llevada a cabo por esa Dirección Regional al contribuyente XX S.A., donde se le solicitó que acreditara la amortización por acuerdo de no competencia, en respuesta acompañó dos contratos con distintas empresas, los cuales obligan a los contratantes a no competir con XX S.A. en la fabricación, diseño, desarrollo, producción, elaboración, integración, armaduría, pieza, partes y elementos destinados a la construcción de edificios prefabricados de cualquier destino. A cambio de ello, las sociedades obligadas recibirán un pago por los ingresos que dejarían de percibir por no competir en Chile, Argentina, Perú y el resto de Latinoamérica.

Expresa, que se consultó al Departamento Jurídico la posibilidad de aceptar como gasto, de acuerdo a la Ley de la Renta, las sumas que XX S.A., paga a Sociedad de Ingeniería y Construcción AA limitada, y a Inmobiliaria e Inversiones YY Limitada, por concepto de compensaciones en virtud de un acuerdo de no competencia, en el que éstas últimas se obligan a no competir con XX S.A. en Chile, en Argentina, en Perú y en Latinoamérica. Dicho Departamento

indicó que la Ley de la Renta, en su artículo 31°, inciso primero, preceptúa que para que un gasto pueda ser calificado de necesario para producir la renta y, por consiguiente, susceptible de ser rebajado en la determinación de la renta líquida imponible de primera categoría, debe reunir los siguientes requisitos copulativos:

- a) Que se relacione directamente con el giro de la empresa
- b) Que tenga la calidad de necesario para producir la renta;
- c) Que no haya sido rebajado en forma previa en virtud del artículo 30° del mismo cuerpo legal;
- d) Que se encuentre efectivamente pagado o adeudado durante el ejercicio comercial correspondiente , y
- e) Que se acredite o justifique en forma fehaciente ante el Servicio.

Agrega, que el citado Departamento concluye sobre la materia expuesta, que para que un gasto pueda ser rebajado de la renta bruta de Primera Categoría, en primer lugar resulta fundamental que se cumplan al efecto los requisitos copulativos antes mencionados, en especial el que dice relación con la acreditación y justificación en forma fehaciente ante este Servicio, de lo que se concluye que los documentos emitidos deben tener el carácter de fehacientes para así darle validez al gasto o desembolso que respaldan, y puedan ser calificados de necesarios para producir la renta.

En relación con lo anterior, esa Dirección Regional señala que debido a que no existe un criterio definido sobre la materia en cuestión, y dado que la naturaleza del problema planteado ofrece dudas sobre la aplicación de la normativa vigente, ha estimado pertinente remitir los antecedentes a esta Superioridad, con la finalidad que se emita un pronunciamiento al respecto, de acuerdo a lo señalado en la Circular N° 71, de 2001.

2.- Sobre el particular, en primer término cabe señalar, que el inciso primero del artículo 31° de la Ley de la Renta, dispone que la renta líquida se determinará deduciendo de la renta bruta todos los gastos necesarios para producirla que no hayan sido rebajados en virtud del artículo 30° de la misma ley, pagados o adeudados, durante el ejercicio comercial correspondiente, siempre que se acrediten o justifiquen en forma fehaciente ante el Servicio.

De lo dispuesto por la citada norma legal, para que un gasto pueda ser calificado de necesario para producir la renta y, por consiguiente, susceptible de ser rebajado en la determinación de la renta líquida imponible de primera categoría, debe reunir los siguientes requisitos copulativos:

- a) Que se relacione directamente con el giro o actividad que se desarrolla;
- b) Que se trate de gastos necesarios para producir la renta, entendiéndose esta expresión en el sentido de lo que es menester, indispensable o que hace falta para un determinado fin, contraponiéndose a lo superfluo. En consecuencia, el concepto de gasto necesario debe entenderse como aquellos desembolsos de carácter inevitables u obligatorios, considerándose no sólo la naturaleza del gasto, sino que además su monto, es decir, hasta qué cantidad el gasto ha sido necesario para producir la renta del ejercicio anual, cuya renta líquida imponible se está determinando;
- c) Que no se encuentren ya rebajados como parte integrante del costo directo de los bienes y

servicios requeridos para la obtención de la renta;

d) Que el contribuyente haya incurrido efectivamente en el gasto, sea que éste se encuentre pagado o adeudado al término del ejercicio. De este modo, para el debido cumplimiento de este requisito, es menester que el gasto tenga su origen en una adquisición o prestación real y efectiva y no en una mera apreciación del contribuyente; y

e) Por último, que se acrediten o justifiquen en forma fehaciente ante el Servicio de Impuestos Internos, es decir, el contribuyente debe probar la naturaleza, necesidad, efectividad y monto de los gastos con los medios probatorios de que disponga, pudiendo el Servicio impugnarlos, si por razones fundadas no se estimaren fehacientes.

3. De los antecedentes que se acompañan a la presentación, es del caso destacar que los contratos de Acuerdo de no competencia celebrados entre Sociedad y XX S.A. e YY Limitada, NN y XX S.A.; el primero de ellos fue firmado el día 17 de Mayo de 2001, estableciendo en su acuerdo Tercero: Pago por la Obligación de no Competencia, Como contraprestación por las obligaciones asumidas por AA Ltda. en las cláusulas primera y segunda de este instrumento a favor de XX S.A. y filiales, AA Ltda. valoriza la obligación de no competencia por los ingresos que dejaría de percibir por dicho concepto, en la suma única, total y definitiva de UF 10.652,8, la que se desglosa en la siguiente forma: (i) Por la obligación de no competir en Chile: UF 5.326,4 (ii) Por la obligación de no competir en Argentina: UF 2.130,56 (iii) Por la obligación de no competir en Perú: UF 2.130,56 (iv) Por la obligación de no competir en el resto de Latinoamérica: UF 1.065,28. En este acto, XX S.A. paga a AA Ltda. la suma de \$ 169.556.889, equivalente a esta fecha a la cantidad de UF 652,8 (10.652,8), que el representante de AA Ltda., declara recibirla a su entera satisfacción y conformidad. También en este acto, XX S.A. al representante de AA Ltda. la suma de \$ 42.389.222, equivalente a esta fecha a la cantidad de UF 2.663,2, por la obligación de no competir en los lugares geográficos antes descritos, suma que declara recibir a su entera satisfacción y conformidad.

El segundo contrato fue firmado en igual fecha, es decir, el día 17 de Mayo de 2001, donde se consigan en su acuerdo Tercero: Pago por la Obligación de no Competencia, se hace presente que son los mismos conceptos del contrato anterior. En este acto, XX S.A. paga a YY la suma de \$ 314.971.404, equivalente a esta fecha a la cantidad de UF 19.788,8, que el representante de YY

declara recibirla a su entera satisfacción y conformidad. También en este acto, XX S.A. paga a NN la suma de \$ 78.747.726, equivalente a esta fecha a la cantidad de UF 4.947,20, por la obligación de no competir en los lugares geográficos antes descritos, suma que NN declara recibir a su entera satisfacción y conformidad. Ambos contratos antes indicados, tienen una vigencia de tres años a contar del día 17.05.2001.

4. Por otra parte, cabe señalar que los gastos deducibles en la determinación de la renta líquida imponible de Primera Categoría del ejercicio, por lo general, deben tener una relación directa con los ingresos brutos del período establecidos en el artículo 29 de la Ley de la Renta, a objeto de establecer la correlatividad entre ingresos y gastos del ejercicio, y no con ingresos futuros imprevistos, ya que nada garantiza a la empresa recurrente que incurre en tales desembolsos, que producto de los contratos de no competencia suscritos, vaya a generar mayores ingresos o rentas tributables en el futuro, y en el evento de que las mencionadas cantidades pudieran tener alguna incidencia en dicho sentido, ésta sería imposible de cuantificar en forma real y concreta. Es decir, el hecho de incurrir en los citados gastos, es un elemento incierto, siendo imposible de cuantificar su beneficio para la empresa que los eroga, lo que hace concluir que en ningún caso tales contratos sirven como base para aceptar como gastos necesarios para producir la renta las referidas sumas pagadas.

5.- En consecuencia, y considerando lo anteriormente expuesto, se concluye que los pagos efectuados por la obligación contraída al celebrar los contratos sobre no competencia, no reúnen los requisitos indicados en el N° 2 precedente, especialmente las condiciones señaladas en las letras a) y b) de dicho numerando.