Maturana con Pilar Cortínez

solicitud del acreedor don Diego Maturana, el Juzgado de Letras de Valparaíso, despachó, en 2 de septiembre, mandamiento de ejecución contra don Domingo Maturana por el capital de \$ 9,114 pesos e intereses que expresa la escritura inscrita sobre mutuo hipotecario de fecha 1.º y por la diligencia de embargo del predio hipotecado. Por auto de 17 de julio de 1907 que se ha subrogado a don Diego Maturana en los derechos que ha ejercido en este juicio contra doña María del Pilar Cortínez y que arrancan su origen en el contrato de mutuo hipotecario que...

don Luis Ignacio Maturana, en representación de la sucesión de doña María del Pilar Cortínez, obtuvo se decretara y practicara la liquidación que alcanza a \$ 9,114 pesos; por auto de 5 de enero de 1907 en las costas no incluidas en la liquidación y se ordenó tener ésta y la tasa de los gastos aprobadas si no fueren objetadas en el tercer día; y, por último, la resolución de 10 del mismo mes desechó las objeciones a la liquidación, deducidas por don Luis Ignacio Maturana.

Por auto de depósito en el Banco de Chile, por \$ 9,138.26 a la orden del Sr. don José Mercedes Uribe presentó en el cual dice que, con consentimiento de la sucesión ejecutada, representada por don Luis Ignacio Maturana, y en virtud del derecho que define el artículo 5º del Código Civil paga la suma de \$ 9,138.26 en los derechos del acreedor, trasponiendo todas sus acciones, privilegios e hipotecas que garantizan el crédito contra el Sr. principal, en mérito del pago que se hizo y que consta de la boleta de depósito de 8 de enero de 1907 esta solicitud fué promovida: "Como se pide con citación". Dentro del término de la citación, don Luis Ignacio Maturana expresa que "no acepta el pago de su deuda en la forma que se hace y que la subrogación no puede efectuarse por el ministerio de la ley" lo que pide se declare conculcadas, además, en costas a Uribe.

Sustiene: que la liquidación ha sido objetada por su parte y no está notificada a los herederos D. Domingo, Ernesto, Basilio y Elvira, hermanos de don Luis Ignacio Maturana, quien no tiene la representación de ellos que tuvieron representados por los estrados hasta la notificación del decreto que ordenó dar los pregones legales para el remate de la finca embargada, y la designación de procurador que hacen, aún no está notificada.

Oído don José Mercedes Uribe: sobre esta oposición, el juzgado, en 10 de enero de 1907, resolvió:

Vistos: apareciendo de autos, que don Luis Ignacio Maturana tiene poder general de la sucesión de doña María del Pilar Cortínez, sin que haya constancia de haberle sido revocado en forma legal y tomando en consideración que han sido rechazadas las objeciones al crédito de que aquí se trata, se declara: sin lugar, con costas, la oposición deducida por don Luis Léliva en su escrito, debiendo, por lo tanto, estarse a lo ordenado por decreto de 8 del presente.—José Astrosa.

La Corte de Apelaciones de Santiago dictó la resolución de 10 de mayo del mismo año, en estos términos:

Vistos: teniendo además presente el mérito de las compulsas, se confirma la resolución apelada de 10 de enero último, con costas del recurso — L. R. Mora. — J. Ignacio Larraín Z. — J. A. Rojas — J. C. Herrera.

Estas compulsas relacionan una adjudicación del predio embargado hecha por los herederos de doña María del Pilar Cortínez, en favor de don Luis Ignacio Maturana, a quien los mismos que concurren en este acto de partición designan para que, sin derecho a remuneración, los represente en el presente juicio y en otros.

Contra la indicada sentencia de 10 de mayo de 1907, don Luis Léliva interpuso el recurso de casación en el fondo que formalizó indicando como infringidos los artículos 24, 478 y 539 del Código de Procedimiento Civil, 210, 264, 286, 1508, 1572, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1603, 1610, 2116, 2124 y 2163 del Código Civil y 397 de la ley de 15 de octubre de 1875.

Para expresar determinadamente los vicios o defectos que producirían tales infracciones en la sentencia recurrida dice: que la declaración que acepta el pago con subrogación, supone que don Luis Ignacio Maturana ha podido consentirlo en representación de la sucesión ejecutada, lo que no es exacto porque diversas actuaciones del juicio, que enumera y analiza detenidamente, establecen lo contrario, ya que el primitivo mandato fué conferido por don Domingo Maturana, padre de todos los herederos de la señora Cortínez, no sólo en su nombre sino en el de su hijo menor Basilio, y antes de que el manlatario lo aceptara ó sirviera había muerto quien...

lo confirió. Además el mandatario designado no aceptó el mandato y sólo hizo uso del mismo, 14 años después de conferido y después de haber expirado por muerte del mandante. Sostiene que lo resuelto importa aceptar ilegalmente á un tercero como parte, no sólo coadyuvante, sino excluyente pues este tercero toma el lugar del ejecutante; y, en realidad, en el juicio ejecutivo sólo se admite la intervención de quienes ejercitan derechos de tercería, pues el artículo 478 del Código de Procedimiento Civil, si permite al deudor redimir la cosa embargada pagando la deuda y las costas, no da este derecho á terceros extraños ni aún á coadyuvantes; y el artículo 539, sólo admite á aquellos extraños cuando hacen valer derechos de terceristas. Agregamos, que el pago no se ha verificado, porque no es tal pago el depósito hecho á la orden del juzgado sin llenar los requisitos de oferta al acreedor y de ser hecho á nombre del deudor faltando, además, en el propuesto por Uribe, todos los requisitos que enumera en el párrafo 9º del escrito de formalización que son los que expresan las disposiciones legales sobre pago por consignación. Insiste en que falta el consentimiento de la sucesión ejecutada y así no puede producirse subrogación contra la voluntad del acreedor, desde que la subrogación en estas condiciones equivale á una cesión de los derechos del acreedor en favor de quien le paga válidamente; y, no ha existido legalmente el consentimiento porque don Luis Ignacio Maturana, no sólo no había aceptado el mandato antes del fallecimiento de don Domingo del mismo apellido, y el mandato no se reputa perfecto antes de la aceptación, sino porque á la fecha en que lo usó, presentándose á nombre de la sucesión demandada para dar consentimiento en el proyecto de pago de don José Mercedes Uribe, era mayor de edad don Basilio Maturana. La fundación desarrolla y mantiene estas mismas alegaciones, las que la parte recurrida contradice y rebate para pedir se deseche, con costas, el recurso de casación en el fondo.

Se oyó el dictámen que previene el inciso 3º del artículo 975 del Código de Procedimiento Civil, y

La Corte:

Considerando:

1º Que, en el estado actual de los derechos discutidos y juzgados por la resolución de fojas 476 determinada por don Luis Léliva para exigir el pago de la obligación ejecutiva, de la obligación principal, el documento compulsado y el documento de subrogación ofrecido por don José Uribe y aceptado por la sentencia;

2º Que los primeros se rigen especialmente por el título 1º libro 3º del Código de Procedimiento Civil y el párrafo 9º, título 4º del Código Civil, y el 2º por el artículo 1624 de este último título;

3º Que el pago por acción ejecutiva confiere derecho al acreedor hipotecario á la cancelación total de su crédito, interés y costas, ya que el artículo 2434 del Código Civil dispone: "la hipoteca se extingue con el pago de la obligación principal" y los artículos 1624 y 1625 previenen que la acción ejecutiva transfiera la propiedad de los bienes embargados á los acreedores, sino sólo la facultad de disponer de ellos y de sus frutos hasta el pago de sus créditos", lo que evidencia que la acción queda legal y definitivamente extinguida y eliminando su interés en el juicio, el cual la hubiese demandado, con el pago de los frutos del capital, intereses y costas;

4º Que en el juicio ejecutivo el pago se verifica generalmente, como lo disponen los artículos 512, 515, 530, 531 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, previa liquidación del crédito y practicada la tasación de los bienes por el libramiento decretado por el juez, el dinero depositado á su orden por el deudor ó por quien lo hubiere percibido, ó por el remate de los bienes embargados;

5º Que este modo legal de solución de la obligación efectiva corresponde á la naturaleza de la obligación y al objeto de tales juicios, en los que el deudor voluntariamente coloca la obligación en manos del juez entre su derecho y la obligación, de manera que éste, al ponerlo en ejecución por la orden del juez, cumple con cuanto le impone ejecutar personalmente para el pago efectivo;

6º Que el artículo 1572 del Código

...puede pagar por el deudor cual-
... persona....." aún á pesar del acreedor
...este mandato legal que someta estos
... á reglas ó formalidades especiales, por
... pueden verificarse en las mismas con-
... de los que ejecuta el deudor mismo;
... Que en esta causa se han practicado la
... ó tasaciones correspondientes y
... desechado la oposición á la liquidación
... produjo el ejecutante;

... Que don José Mercedes Uribe ha depo-
... en nombre del deudor á la orden del
... del pleito, todo el valor de la liquidación
... acciones;

... Que conforme al número 5 del artículo
... del Código Civil "se efectúa la subroga-
... por el ministerio de la ley y aún contra
... voluntad del acreedor..... del que paga
... deuda ajena; consintiendo expresa ó
... mente el deudor" este consentimiento
... requiere formalidades especiales desde que
... se produciere tácitamente;

... 6. Que en tales condiciones, la existencia
... ó no existencia del consentimiento del deudor
... importa un hecho de la causa que correspon-
... establecer á los jueces del fondo aprecian-
... para hacerlo, con jurisdicción exclusiva,
... los antecedentes pertinentes;

... 11. Que en esta ejecución dichos jueces han
... establecido que don José Mercedes Uribe ha
... pagado con consentimiento de la sucesión
... ejecutada; y, para ello no han calificado de-
... solamente cada uno de los antecedentes
... lo demuestran, y mucho menos se han
... pronunciado sobre el valor jurídico y calucio-
... del mandato conferido por don Domini-
... Maturana;

... 12. Que aunque se estimara que han debi-
... fallar sobre estas materias, la omisión de
... pronunciamiento al respecto, constituiría
... defecto de forma del cual no se ha recla-
... do con arreglo á derecho;

... 13. Que el hecho del consentimiento del deu-
... mira á la subrogación que afecta sólo á
... sucesión ejecutada y al señor Uribe, por lo
... el fallo, en cuanto la reconoce, no agrava
... al recurrente, y según el artículo 944 del
... Código de Procedimiento Civil "el recurso
... interponerse por la parte agravada;"

... Que no ha sido materia del fallo recla-

mado un pago por consignación y, por lo
tanto, no ha aplicado ni ha podido infringir
los preceptos legales especiales aplicables á
esta forma de pago; y

15. Que Uribe no ha pedido y la sentencia
no ha declarado que tenga derecho para in-
tervenir en el presente juicio como coadyu-
vante ó como tercerista y aun ni que pueda ó
deba litigar con el recurrente ó discutir en
juicio con el mismo los derechos derivados de
la subrogación legal objetada; y tampoco se
ha discutido y fallado sobre subrogación
convencional y en la cual haya intervenido el
acreedor Léliva.

Visto además lo preceptuado en los ar-
tículos 940, 958, 960 y 979 del Código de
Procedimiento Civil, se declara: que no ha
lugar, con costas, al recurso de casación en
el fondo interpuesto contra la sentencia pro-
nunciada por la Corte de Apelaciones de San-
tiago en 10 de mayo de 1907 y se aplica á
beneficio fiscal la cantidad de 150 pesos con-
signada.

Redactada por el señor Ministro Vial Ugar-
te.—Gabriel Gaete.—Leoncio Rodríguez.—
Carlos Varras.—E. Föster Recabarren.—José
Bernaldes.—L. Vial Ugarte.—E. Domingo V.