

Universidad de Chile

Facultad de Derecho

Departamento de Ciencias del Derecho

Curso Filosofía (de la) Moral

Secciones profesores Dr. Andrés Bobenrieth Miserda, Dr. M. E. Orellana Benado, Fernando Quintana Bravo

Alumno ayudante *ad honorem*: Esteban Pereira Fredes

Alumnos colaboradores: Catalina Milos Sotomayor, Jaime de la Hoz Alfaro

Primer semestre de 2008

**Seminario Monográfico:
Fundamentos de la responsabilidad moral**
Jueves, quinto bloque (14 horas), sala 10.

a. Objetivos

Familiarizar a los alumnos con la discusión contemporánea sobre los fundamentos de la responsabilidad moral. Una parte de la discusión en filosofía analítica se concentra en el problema del libre albedrío (*free will*). La comprensión paradigmática del problema se formula por referencia a su dimensión metafísica. A partir de la contribución de Strawson, el debate se ha concentrado no en si los agentes están o no determinados, sino en las consecuencias que se seguirían de la verdad de tal tesis. El fundamento estándar de la atribución de responsabilidad moral a una persona consiste en que ella hubiera podido comportarse de otra manera. Las objeciones han llevado a articular un fundamento de la responsabilidad moral que atiende a lo que efectivamente está en juego en el problema del libre albedrío, estableciendo las condiciones que hacen inteligible la pregunta sobre la libertad del ser humano.

Se enfatizan las consecuencias que tendría la verdad del determinismo para nuestro concepto de responsabilidad moral, y los juicios asociados a ella, desde un punto de vista ético y jurídico. Se analizan en forma crítica algunos fundamentos esgrimidos sobre la responsabilidad moral, presentando las intuiciones formuladas por Strawson cuya repercusión ha permitido dilucidar el compromiso humano con las actitudes y juicios morales, en consonancia con los criterios de racionalidad pragmatista a los cuales está sujeta nuestra vida moral tal y como la conocemos.

b. Bibliografía

aa. De lectura obligatoria

- Austin, John L. (1989a). "Un alegato en pro de las excusas", en del mismo *Ensayos Filosóficos* (trad. A. García Suárez). Madrid: Alianza, pp. 169-92.
- Frankfurt, Harry (2006). "Posibilidades alternativas y responsabilidad moral", en del mismo *La importancia de lo que nos preocupa* (trad. V. I. Weinstabl y S. M. de Hagen). Buenos Aires: Katz, pp. 11-24.
- Hernández, Javier (2003). "Una versión pragmatista del concepto de responsabilidad moral", *Crítica*, 35, pp. 3-24.

- Nagel, Thomas (2000). “La fortuna moral”, en del mismo *Ensayos sobre la vida humana humana* (trad. de H. Islas Azaís). México D. F.: Fondo de Cultura Económica, pp. 54-76.
- Strawson, Peter F. (1995). “Libertad y resentimiento”, en del mismo *Libertad y resentimiento y otros ensayos* (trad. de J. J. Acero). Barcelona: Paidós, pp. 37-67.

bb. De lectura recomendada

- Austin, John L. (1989b). “Tres modos de derramar tinta”, en del mismo *Ensayos Filosóficos* (trad. A. García Suárez). Madrid: Alianza, pp. 249-61.
- Ayer, Alfred J. (1980). “Free-will and rationality”, en Zak van Straaten, ed., *Philosophical Subjects: Essays presented to P.F. Strawson*. Oxford: Clarendon Press, pp. 1-13.
- Colomina, Juan José y Raga, Vicente (2007). “Algunas observaciones sobre la atribución de la responsabilidad (moral) de nuestras acciones”, *Límite*, 2, pp. 61-80.
- Ginet, Carl (2006). “In Defense of the Principle of Alternative Possibilities: Why I Don’t Find Frankfurt’s Argument Convincing”, en David Widerker y Michael McKenna, eds., *Moral Responsibility and Alternative Possibilities: Essays on the Importance of the Alternative Possibilities*. Aldershot: Ashgate, pp. 75-90.
- Moya, Carlos J. (1997). “Libertad, responsabilidad y razones morales”, *Isegoría*, 17, pp. 59-71.
- Nagel, Thomas (1996). (a) “Responsabilidad”, (b) “Las ideas de Strawson acerca de la libertad”, en del mismo *Una visión de ningún lugar* (trad. de J. Issa González). México D. F.: Fondo de Cultura Económica, pp. 173-82.
- Rosell, Sergi (2006). “Nagel y Williams acerca de la suerte moral”, *Revista de Filosofía*, 31, pp. 143-65.
- Russell, Paul (1992). “Strawson’s Way of Naturalizing Responsibility”, *Ethics*, 101, pp. 287-302.
- Strawson, Galen (1994). “The Impossibility of Moral Responsibility”, *Philosophical Studies*, 75, pp. 5-24.
- Young, Robert (1995). “Las implicaciones del determinismo”, en Peter Singer, ed., *Compendio de Ética* (trad. J. Vigil Rubio y M. Vigil). Madrid: Alianza, pp. 711-23.

c. Calendario de sesiones

Sesión	Descripción	Bibliografía obligatoria
1 (22.5.8)	Presentación e introducción del seminario. Planteamiento del problema y repercusiones para el mundo ético y jurídico.	Nagel (2000)
2 (29.5.8)	Fundamento estándar de la responsabilidad moral: “Principio de Posibilidades Alternativas”. Entendimientos posibles del acto voluntario, evaluaciones y la propuesta de una reconducción ética del problema.	Frankfurt, Austin (1989a)
3 (5.6.8)	Equipamiento mental. Relación entre nuestro complejo de actitudes y juicios morales con la ética. Compromiso natural con dicha red. Vida humana y sentido racional de la pregunta por el fundamento de la responsabilidad moral.	Strawson, Hernández

4 (12.6.8)	Recapitulación, análisis crítico del debate y consideraciones finales.	
---------------	--	--

d. Syllabus

Sesión	Contenidos básicos	Bibliografía recomendada
1 (22.5.8)	Identificación el problema. Repercusiones para el mundo ético y jurídico. Contexto de la discusión sobre el libre albedrío. Compatibilismo e incompatibilismo. Relación entre los términos libertad y responsabilidad moral. Primer fundamento de la responsabilidad moral: condición de control. Críticas de Nagel. Suerte moral y atribución de responsabilidad. Escepticismo y pesimismo. Visión científica o naturalista de lo humano.	Moya, Nagel (1996a), Rosell, Strawson, G., Young
2 (29.5.8)	Fundamento estándar de la responsabilidad moral: “Principio de Posibilidades Alternativas”. Deficiencias de su justificación. Excusas y el lenguaje ordinario como método de disolución de problemas filosóficos. Rol de las excusas en la responsabilidad moral. Entendimientos posibles del acto voluntario. Insuficiencia del análisis metafísico. Reconducción ética del problema.	Austin (1989b), Ginet
3 (5.6.8)	Lenguaje cotidiano y “Equipamiento mental”. Relación entre nuestro complejo de actitudes y juicios morales con la ética. Compromiso natural con dicha red. Reorientación del problema: actitudes, prácticas y juicios morales. Actitudes reactivas y objetivas. Participación y distancia moral. Libertad y dos formas de racionalidad: epistémica y pragmatista. Vida humana y sentido racional de la pregunta por la justificación de la responsabilidad moral. Participación y contexto social como un posible fundamento.	Ayer, Nagel (1996b), Russell
4 (12.6.8)	Recapitulación, análisis crítico del debate y consideraciones finales.	Colomina y Raga, Moya, Young