

3.- RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL DE PROFESIONAL ABOGADO. Aplicación de reglas del mandato. Prescripción de acción indemnizatoria

Doctrina

1.- El contrato de prestación de servicios jurídicos que ligó a las partes, si bien no constituye propiamente un mandato, por expresa disposición del artículo 2118 del Código Civil, se sujeta a las reglas de ese contrato, siéndole aplicable sólo en forma subsidiaria y en cuanto no fueren contrarias a ellas, las normas que rigen el contrato de prestación de servicios inmateriales. (Consid. 3º)

2.- Tratándose de responsabilidad contractual en virtud de lo dispuesto en el artículo 2514 del Código Civil y no existiendo norma especial expresa, la prescripción de la acción indemnizatoria intentada, por falta de diligencia o cuidado en el cumplimiento del encargo profesional, debe computarse desde que la obligación se hizo exigible, lo que ocurrió cuando el demandado desempeñó totalmente el encargo que le fue encomendado. (Consid. 4º)

Normativa relevante citada: Código Civil, arts. 2118, 2163, 2514 y 2515.

Santiago, 27 de diciembre de 2004.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de sus fundamentos 3º, 4º, 14º, 15º, 17º a 20º inclusive, que se eliminan; en el motivo 1º, se reemplaza la forma verbal prevee prevé y en el 8º, preveer por prever; se suprime el acápite segundo del motivo 9º; en el 13º, se suprime igualmente la oración final que se inicia con las palabras omisión que deja en evidencia; entre las citas legales se elimina la mención al artículo 1558 del Código Civil.

Y se tiene en su lugar y, además, presente:

Primero: Que mediante la interposición de la demanda se persigue hacer efectiva la responsabilidad contractual del demandado, fundada en su falta de diligencia o cuidado en el cumplimiento del encargo profesional que le fuera encomendado, consistente en el estudio de títulos y redacción de un contrato de compraventa que se otorgó por es-

critura pública de 29 de mayo de 1985, y que posteriormente fue declarado nulo por sentencia judicial de 12 de julio de 1994, la que estimó incumplidas las exigencias contempladas en el D.L. N° 3.262, de 1980, todo lo cual habría generado los perjuicios que los actores solicitan le sean indemnizados.

Segundo: Que el demandado se exceptuó con la prescripción de la acción deducida fundado en que a la fecha en que se le notificó la demanda, 11 de noviembre de 1996, había transcurrido en exceso el plazo de cinco años contados desde la fecha de cumplimiento del encargo, 24 de junio de 1985, alegación que la parte demandante rechaza, argumentando que dicho plazo sólo pudo comenzar a correr el 12 de julio de 1994, en que se pronunció la sentencia que declaró la nulidad del contrato y dispuso la cancelación de las inscripciones de dominio a su nombre.

Tercero: Que, tal como establece la sentencia de primer grado, la convención que ligó a las partes, si bien no constituye propiamente un mandato, por expresa disposición

Diciembre

del artículo 2118 del Código Civil, se sujeta a las reglas del contrato de mandato, siéndole aplicables sólo en forma subsidiaria y en cuanto no fueren contrarias a ellas, las normas que rigen el contrato de prestación de servicios inmateriales.

Cuarto: Que, tratándose de responsabilidad contractual, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2514 del Código Civil y no existiendo norma especial expresa, la prescripción de la acción indemnizatoria intentada debe computarse desde que la obligación se hizo exigible, lo que ocurrió cuando el demandado desempeñó totalmente el encargo que le fue encomendado, al obtener la suscripción de la escritura pública de compraventa redactada y la consiguiente inscripción del dominio del inmueble a nombre de sus mandantes, con fecha 25 de julio de 1985.

Quinto: Que aun cuando el daño cuya indemnización se pretende se hubiere efectivamente producido con posterioridad al vencimiento del plazo de prescripción, ello no obsta a la aplicación de la norma citada e importaría desconocer los fundamentos propios de la institución de la prescripción extintiva, que sanciona la negligencia que el acreedor observe en el resguardo de sus derechos, en aras de la estabilidad y certeza de las relaciones jurídicas ya consolidadas. En este caso específico, los demandantes no fueron diligentes en la protección de sus derechos, toda vez que, como consta de las copias autorizadas del expediente Rol N° 11.852-88 del 25° Juzgado Civil de Santiago, habiendo sido notificados de la demanda de nulidad de contrato y reivindicación intentada en su contra en el mes de octubre de 1989, esto es con anterioridad al vencimiento del plazo de prescripción de cinco años, no pusieron los hechos en conocimiento del demandado

a fin de exigirle la defensa de sus intereses, ni ejercieron en su contra ninguna acción conducente a hacer efectiva su responsabilidad, que pudiese haber interrumpido dicho plazo.

Sexto: Que los anteriores razonamientos conducirán a acoger la excepción de prescripción opuesta por el demandado, lo que determina necesariamente el rechazo de la demanda.

Por estos fundamentos y visto, además, lo dispuesto en los artículos 2163, 2515 del Código Civil, 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se revoca la sentencia de fecha veintiséis de abril de mil novecientos noventa y nueve, escrita a fojas 177 y siguientes en cuanto desestima la excepción de prescripción de la acción intentada y, en su lugar se declara que ésta queda acogida, rechazándose consecuentemente la demanda. Se confirma el aludido fallo, en cuanto no impone condena en costas a los actores, quienes quedan igualmente eximidos del pago de las costas del recurso, por estimarse que tuvieron motivo plausible para litigar.

Regístrese y devuélvanse con sus documentos agregados.

Redacción de la Ministra señora Maggi.

Dictada por las Ministras señoras Sonia Araneda Briones, Rosa María Maggi y Abogado Integrante señor Emilio Pfeffer Urquiga.

AGUIRRE con MATTA.

RECURSO DE APELACIÓN.

Rol N° 6.830-1999.