

Universidad de Chile

Facultad de Derecho

Departamento de Ciencias del Derecho

Curso Historia de la Filosofía del Derecho

Profesor asociado Dr. M. E. Orellana Benado, D.Phil (*Oxon.*).

Ayudante: Carolina Bruna Castro.

Alumnos ayudantes *ad honorem*: Marcos Andrade Moreno, Cristóbal Astorga Sepúlveda, Esteban Pereira Fredes, Alberto Pino Emhart, Francisco Vergara Letelier.

Segundo semestre de 2006

SEGUNDO INFORME DE LECTURAS

I. Información e instrucciones

Usted deberá responder un total de dos preguntas, elegidas de dos secciones distintas (tercera y cuarta de este documento).

Cada pregunta será respondida en no menos de 800 y no más de 1000 palabras, en hoja tamaño carta, letra Times New Roman tamaño 12, con interlineado de un espacio y medio (1,5), y será iniciada en una hoja distinta señalando en su extremo superior izquierdo la identificación del curso y el RUN de quien responde. A continuación de ello, se responderá indicando previamente el número de cada pregunta elegida.

La entrega será el jueves, 26 de octubre, con las secretarías del Departamento de Ciencias del Derecho. Adicionalmente, se enviará el documento en formato electrónico a historiadela filosofiadelderecho@yahoo.es. Este envío no reemplaza la entrega material.

La respuesta intentará dar cuenta de las lecturas obligatorias pertinentes y excluirá las conductas descritas en la siguiente sección.

II. Malas prácticas

Quien en la redacción incurra en (i) inclusión superabundante de citas, (ii) paráfrasis no amplificativa de los textos, (iii) plagio, será evaluado con una escala de notas de 1 a 4, sin perjuicio de posibles sanciones administrativas posteriores.

Se entenderá haber superabundancia de citas cuando la transcripción de texto en el cuerpo del texto supere el 30% del total y se indique a pie de página la fuente.

Se entenderá haber paráfrasis no amplificativa de un texto cuando del cotejo con el original se concluya el mero reemplazo de palabras por sus sinónimas a modo de redacción.

Se entenderá haber plagio cuando un texto ajeno sea presentado como propio.

III. Primer grupo de preguntas

1. ¿Cuáles son las relaciones de las distinciones de Hart entre estar obligado y verse obligado, y entre el aspecto interno y externo de las normas, y el cotidianismo en filosofía?
2. Presente y evalúe de forma crítica los argumentos centrales de la controversia entre Hart y Dworkin.

3. ¿Contribuyen los argumentos de Putnam en *El desplome de la dicotomía hecho-valor* y de Quine en “Dos dogmas del empirismo” a la filosofía del derecho?
4. Presente el análisis de Leiter y las objeciones que se le puede formular.

IV. Segundo grupo de preguntas

5. ¿Es solo conceptual la controversia sobre la libertad política al interior de la tradición analítica en filosofía?
6. Presente los entendimientos del concepto de libertad ofrecidos por Berlin y evalúelos de manera crítica a la luz de la posición de Skinner.
7. Explique la propuesta de Rawls al problema de la tolerancia al intolerante. Entregue un ejemplo de cómo operaría esa solución al interior su teoría de la justicia.
8. Presente y evalúe de manera crítica las actitudes conforme a las cuales, según Strawson, podemos reaccionar moralmente frente a la conducta de otro ser humano.