

QUINTA SESIÓN DE AYUDANTÍA

por Francisco A. Vergara Letelier, alumno ayudante *ad honorem*

[Material para uso exclusivo de los alumnos del curso. No reproducir ni citar. Comentarios a fvletelier@gmail.com]

0. La presente guía complementa la lectura de los capítulos seleccionados del *Leviatán* de Thomas Hobbes; por lo tanto, presupone el trabajo personal del alumno con los materiales obligatorios y no debe considerarse como una especie de resumen del texto; se trata simplemente de ejercicios para controlar su dominio. Sin el trabajo del alumno, esto es, la lectura previa, este instrumento no tiene utilidad alguna.

1. Es posible argumentar de muchas maneras acerca de la necesidad de la existencia de un poder común que rija a todos los habitantes de un territorio. Uno de los argumentos clásicos, provenientes del sentido común de las personas encuestadas en ese territorio, consiste en sostener que la inexistencia del Estado y, por consiguiente, del derecho, llevaría necesariamente a una situación en que la gente “se andaría matando por las calles”, o que, en el peor de los casos, ni siquiera habría calles en las cuales la gente pudiera matarse. ¿Es posible fundamentar la necesidad del Estado y del derecho de otra manera?

2. Es interesante contrastar los argumentos de Tomás de Aquino acerca de la estructura de las leyes con lo que Thomas Hobbes entiende por leyes y por derecho. ¿Son en rigor distintas sus concepciones? Si la respuesta es afirmativa ¿llevan necesariamente estas formas de representar las leyes y el derecho a formas distintas de entender la labor del soberano? En el caso de que la respuesta sea negativa ¿cuáles serían los fines del derecho y del Estado en cada caso?

3. Imagine que Hobbes tiene razón en cuanto a las características del pacto mediante el cual se crea el *Leviatán*. Luego imagine que el miedo a la muerte que antes del pacto Ud. sentía persiste: nadie respeta los semáforos, si sale a la calle es muy probable que lo asalten o lo agredan de diversas maneras, no es posible llevar a cabo negocios de ningún tipo debido a una creciente inestabilidad económica, etc. ¿Es entonces legítimo que Ud. y sus amigos se unan y creen un grupo armado para derrocar al soberano? Si la respuesta es afirmativa ¿cómo fundamentaría, a partir de Hobbes, que sus planes insurgentes se encuentran avalados por las leyes naturales? ¿Pueden violarse las leyes civiles argumentando que se actúa de acuerdo a las leyes de la naturaleza?

4. Si entendemos al poder soberano como un poder limitado por las leyes, es decir, como un poder que no puede actuar de manera totalmente arbitraria ni “violar” ciertos derechos de sus súbditos otorgados por el poder legislativo, ¿tenemos entonces razones para argumentar en contra del concepto de poder soberano de Hobbes? ¿El *Leviatán* puede auto limitarse?

5. ¿Pueden las leyes civiles entrar en contradicción con las leyes de la naturaleza? ¿Pueden contradecirse las leyes civiles entre ellas?

6. Si el gobierno civil asegura la paz, esto es, la posibilidad de ejercer el comercio, de leer y tener distintos pasatiempos, de asistir a la universidad sin temor de ser asesinado en el camino, de enamorarse en sus tiempos libres, etc., ¿asegura esto necesariamente la felicidad de los habitantes del Estado? ¿Por qué?