



Filosofía (de la) moral
Informe General
Primer Semestre de 2005

del Director

Equipo docente

Se atendió un total de 326 alumnos. El equipo docente estuvo integrado por el profesor asociado Miguel Orellana Benado, el profesor titular Fernando Quintana Bravo y el profesor asistente José Miguel Vera Lara quienes tuvieron a su cargo la parte lectiva de sus respectivas secciones; doce alumnos designados ayudantes *ad honorem* por resolución del señor Decano y seis alumnos designados colaboradores de alumnos ayudantes *ad honorem* por profesores de sección. A raíz de una pasantía de investigación en el extranjero, el último de los profesores mencionados solo pudo incorporarse al equipo docente pocos días antes del inicio del semestre.

Por primera vez, no fue posible programar el curso en cuatro secciones. Esta circunstancia surgió porque a fines de 2004 aún no había sido fallado el concurso público de antecedentes y oposición para profesores y ayudantes de Filosofía (de la) Moral. Para compensar la menor oferta de cupos del primer semestre, en conjunto con la Dirección de Escuela se previó programar dos secciones, y no solo una, para el segundo semestre. Estas secciones estarán a cargo del Dr. Andrés Bobenrieth Miserda y el Dr. (c) Juan Ormeño Karzulovic, quienes fueron seleccionados en el mencionado concurso durante el primer semestre.

Programa, materiales del curso y uso de la estructura de U-cursos

Se mantuvo el programa del módulo común (75%) del curso y los autores básicos (Aristóteles, Tomás de Aquino, Hobbes, Hume, Kant y Mill), así como la posibilidad de diseñar un módulo diferenciado (25%) en cada sección.

Por primera vez, **el programa del módulo común y las correspondientes lecturas estuvieron a disposición de los estudiantes en todas las secciones al inicio del semestre.** En este logro, el mérito es de los alumnos nombrados ayudantes *ad honorem* por resolución del señor Decano así como de los alumnos colaboradores de alumnos ayudantes designados por profesores de sección. Por primera vez en la historia de este curso obligatorio **se ofrecieron ayudantías a estudiantes de todas las secciones**, corrigiéndose así una situación que perjudicó a varias de ellas en semestres anteriores. Se utilizó la estructura de U-cursos para



difundir el programa, avisos al curso y atender las consultas de ^{del Director} alumnos, tareas que fueron coordinadas por los alumnos ayudantes *ad honorem* y sus colaboradores.

Evaluación

Como en semestres anteriores, se utilizaron instrumentos de evaluación con formatos acorde al más alto estándar internacional, en cuya elaboración participaron además de los alumnos que integran el equipo docente, algunos de los académicos incorporados por concurso, todos bajo la supervisión de profesores de sección.

El primer control común se realizó con la estructura habitual, que contempla una parte con preguntas de opción múltiple de respuesta y otra parte con opciones de respuestas de desarrollo. Esta fue también la estructura del examen común previsto por el reglamento. Una de las secciones fue examinada, además del módulo común, en el módulo diferenciado correspondiente. **En dos de las tres secciones del curso la nota de presentación tuvo una distribución normal, mientras que en una de ellas ésta favoreció a los estudiantes.**

La corrección del primer control común y del examen contempló comentarios personalizados en la mayoría de las pruebas. La corrección estuvo a cargo del equipo docente y fue realizada identificándolos solo mediante el Rut del estudiante. Ella contempló diversas etapas y procesos de estandarización de notas, que comenzaron con el ordenamiento jerarquizado y la inscripción de comentarios en grupos pequeños de pruebas, tarea realizada por los alumnos ayudantes *ad honorem*. A continuación se procedió a la estandarización de las notas, tarea que estuvo a cargo de los coordinadores de alumnos ayudantes *ad honorem* y de por lo menos un profesor de sección. Por fin, la revisión individual de casos especiales, que estuvo a cargo del Director del Departamento. Las pautas de corrección de preguntas con opción múltiple de respuesta fueron dadas a conocer de forma oportuna. De esta manera se buscó contribuir a mejorar la comparabilidad de los resultados en las tres secciones del curso.

Se logró acortar los plazos en la entrega de las notas de forma considerable, en especial en el caso del examen. Antes de los exámenes de rezagados y de suficiencia, la nota final tuvo una distribución normal y la tasa de reprobación fue cercana al 25%.

12 de julio de 2005