1. Introducción

Idea central del apartado: es fundamental conocer la evolución que han tenido ciertos conceptos fundamentales en psicología (mente, percepción, memoria y emoción), para comprender lo que es esta última

La pregunta sobre la constitución histórica o natural de las categorías básicas en las ciencias es de gran importancia tanto para historiadores como filósofos. La mayor parte de los científicos, denotan tipos naturales en términos como “mente”, “percepción”, “memoria” y “emoción”.¹

Por otro lado la gente es quien a la “psicología”, la usa para expresar sucesos de orden natural en el mundo, mas en este caso la palabra significa una disciplina u ocupación.

En el centro del uso común, se encuentra el complejo problema de la reflexividad. Donde se invocan dos afirmaciones.

1) Es siempre posible encontrar supuestos, siempre infundados y poder hacer de estos supuestos el foco de indagación.

2) El conocimiento de la gente cambia al ser humano (sujeto).

Por consiguiente la psicología no es solo el estudio del pensamiento, sentimientos, acciones e interacciones humanas, sino que trae existencia por si misma.

El autor opina que el conocimiento cambia a las personas, (propone que si los hechos históricos provoca cambios en los humanos, esto es de investigación histórica y se desvincula de eso).

“Psicología histórica” denota la historia de los estados cambiantes psicológicos como una fuente de conocimiento psicológico.

El autor discute sobre lo que se dice de la psicología de una persona, tiene sentido a la luz de la historia del lenguaje que utilizamos. (El lenguaje constituye realidades)

Historias estándar de la psicología presuponen que la gente siempre ha exhibido cambiantes, pero que existe un núcleo que no cambia tales estados y que la mayoría de tales culturas desde los tiempos antiguos a los modernos los han reconocido y han tenido lenguaje para ellos.

Según Danziger:

El uso de términos contemporáneos sugiere fuertemente que los objetos del discurso actual de la psicología son los objetos naturales reales y que el discurso pasado necesariamente se refería a los mismos objetos a su manera pintoresca y sub-científica. Lo que esta organización de material histórico evade es la posibilidad de que los mismos objetos del discurso psicológico, y no solo las opiniones acerca de ellos, han cambiado radicalmente en el curso de la historia^{2,2}.

Pero la investigación del cambio en “los mismos objetos del discurso psicológico” resulta ser muy compleja y un auténtico desafío, tanto conceptual como

¹ Para enfoques históricos y sociológicos a “tipos” psicológicos, ver Danziger (1990^a);(1997), esp. Pp.181-194; Kusch (1999).

² Danziger (1990b), p. 336.

históricamente. Empezaré entonces con una pregunta aparentemente bien definida: ¿Cuándo comienza la disciplina de la psicología?

2. Origen Moderno de la Psicología

Idea central del apartado: es complejo indicar en que momento o lugar surge realmente la psicología como disciplina. Aunque se identifica a Wundt, tal hito lleva implícito solo 'un tipo' de psicología (experimental). Los orígenes de la disciplina son diversos

Fines del siglo XIX: Boring coloca como padre fundador de la psicología a Wilhem Wundt, que creía en la "enseñanza e investigación de la psicología experimental" psicología científica más que práctica.

Según Dazinger hay distintos tipos de psicología: Tibetana, Hindú, medieval, de plotino, todas en contraste con la psicología moderna, y ésta historia necesita ser investigada, por ejemplo, en Indonesia no había teorías psicológicas, sino una agrupación de creencias y mitos.

A pesar de la creciente actividad psicológica creciente, aún se cree en la idea de una teoría que unificaría la ciencia. Sin embargo, se estaba tornando muy diversa como para unificarla, y no ha sido por su propio estudio, sino que la diversidad humana ha dado origen a tal variación. Tal diversidad como el método clínico en Francia, la fisiología y el interés académico en Alemania y la investigación social en Estados Unidos.

Graham Richards propone que la psicología presenta un pluralismo crónico. Ya en 1947 Canguilhem se burla de la psicología como una ciencia.

Ryle (filósofo) dice que la "Psicología puede ser concientemente usada para denotar una federación parcialmente fortuita de consultas y técnicas" (mente = disposición ≠ entidad)

A principios del siglo XXI hay un esfuerzo por la unificación, se deja de buscar el origen de la psicología, ya que no tiene sentido..

Experiencia
Aplicada

Gran Bretaña: Diferencias individuales □
diferencia de población y preguntas sociales.
Francia: psicología clínica, casos patológicos
USA: Solución problemas sociales
Rusia: "actividad nerviosa a alto nivel

Mientras que para los psicólogos está claro de que Wundt fue el gran padre y fundador de la psicología como una ciencia, para los historiadores no es tan clara esta idea, solo basta con ver antes y después que Wundt en la misma Alemania para dar cuenta de que también hubo otros casos de pensadores y científicos que trataron de hacer de la psicología una ciencia, uno de los más conocidos podría ser el caso de J. F. Herbart, profesor de filosofía en la universidad de Königsberg quien orientaba a los problemas de la psicología como principios metafísicos, dentro de su teoría que publicó en *Psychologie als Wissenschaft* en 1824-1825.

Finalmente, se concluye que “Para que seguir buscando en origen de algo que no sabemos lo que es.”

Es decir, la psicología es muy dispersa, hay tantos orígenes como grupos ocupacionales.

3. El “Origen antiguo” de la Psicología

Idea central del apartado: ejemplos del origen remoto de la psicología occidental se encuentran en Grecia, Edad Media o el Cristianismo. La psicología moderna es la continuación de la tradición antigua

La psicología tiene un origen antiguo, ya que según el autor “ la psicología ha existido donde sea y cuando sea que encontramos gente estudiando sistemáticamente alguna parte de allá fuera (o dentro) como la realidad de la mente”, de esto se puede desglosar que la esencia psicológica y lo que conocemos como psicología en la actualidad, ha estado marcada desde hace mucho tiempo antes de que se hablara de una psicología como rama de la ciencia, por lo tanto no es una locura hablar de la psicología de la antigua Grecia, la psicología medieval o la psicología cristiana.

El autor nos da como ejemplo la “Psicología de Hobbes” (Ingles nacido en el año 1588, era filosofo no psicólogo pero creo un libro llamado “Leviatán” donde habla de aspectos que hoy serian estudios de la mente y la formación del individuo, pero él jamás ocupo el termino psicología en sus estudios), en la cual se daban distintos tópicos usados por él, y sin saber quién era Hobbes la gente lo asociaba a un lenguaje común de la psicología.

Es por esto que no es de extrañarse y confundirse en que la psicología ha estado desde siempre , ya que los estudios sistemáticos de la percepción, memoria y la razón (todo esto en conjunto es el estudio de la mente) han sido realizado por los antiguos griegos hasta ahora, sin ocupar claro está la palabra psicología para sus estudios, pero aun así se podría decir que estudiaban lo que su significado denota, por lo tanto estamos hablando de que ambas psicologías (la antigua y la moderna)

tienen rasgos en común que las hacen parientes entre sí(Debemos tomar en cuenta que el lenguaje utilizado en ambas categorías (moderna y antigua) tiene una diferencia obvia).

El tema tratado por el autor debe ser tratado tanto conceptual como empíricamente, es por esto que se necesita de una investigación histórica para comparar los significados de los distintos términos tratados, por lo cual se requiere primero que nada estudiar el cómo son utilizados en el contexto local. Aun así también es un tema conceptual porque esta comparación toma a la teoría del significado (mecanismos psicológicos o neurológicos, mediante los cuales un hablante concreto de una lengua asocia las palabras de un lenguaje con su significado, tanto como si este mecanismo opera a un nivel consciente como inconsciente) y la hermenéutica (interpretación de textos).

La visión del sentido común hace que desde hace muchas eras la gente ha estudiado lo mismo al hablar sobre la percepción, pensamiento, instinto o memoria. Esto nos señala que existe un mundo real con verdades inmutables, lo cual hace que llegar a verdad sea tan difícil de alcanzar que la gente llegue a resultados muy distintos.

En oposición a la visión del sentido común esta la teoría del significado contextual, el cual nos dice que no se puede hablar de psicología como termino independiente del contexto histórico el cual le da el significado que tiene como psicología ya que si los tomáramos independientemente de este contexto no sabríamos que lo que los términos psicológicos denotarían.

El significado de una palabra en este caso la psicología va variando a lo largo del tiempo, ya sea por el punto de vista que es tomada, por quien está siendo analizada y/o si es que esta ha cambiado en su objetivo de estudio o ha ampliado su objeto de estudio

El origen de la palabra pudo haberse originado en tiempos anteriores a los griegos pero estos conceptualizaron los objetos de estudio y a la vez moldearon los conceptos en torno a un conocimiento psicológico

Habla acerca del cambio que se está tratando de hacer con respecto al “preceptismo” (expresa y habla sobre el gran grado de sensibilidad al hacer volver a leer textos pasado y como esto se ha vuelto un practica convencional en los estudiantes de psicología actuales), lo cual expresa que lo único que existe es el presente, mientras que el pasado y el futuro son irreales.

Para lograr llegar a contestar la pregunta acerca de la “psicología antigua” se centra en cómo ha sido el desarrollo de la psicología moderna y en sus antecedentes psicológicos (alma, memoria y emoción), y a la vez se cuestiona como ha sido la evolución de la percepción en cuanto a la materia y la psicología por parte de los historiadores.

4. ¿"Psicología" moderna temprana?

Idea central del apartado: algunos autores sugieren buscar desde el origen del lenguaje psicológico, utilizando como referente el siglo XVIII

El concepto de psicología es más bien temprano, si bien desde la antigüedad se ha tenido en cuenta la importancia del "estudio" del alma (llámese también, psiquis o mente), no fue sino hasta mediados del siglo XVIII que este estudio se estableció como una disciplina. Antes de este periodo, este estudio se entendía mediante definiciones que provenían de otras áreas de estudio, como la política, la ética, la lógica, la medicina, la teología, etc.

En el texto, centrado en la investigación encabezada por Hatfield, se plantea las bases históricas de la creación de una de las disciplinas científicas más complejas. Como es posible observar, durante los últimos siglos, se ha intentado establecer el origen de la psicología, pero para esto necesitamos atender los estudios de Aristóteles sobre el alma.

Tras las críticas de Dazinger sobre la inexistencia de una disciplina caracterizada como psicológica, pero si la existencia de una reflexión en cuanto a la conducta y la experiencia, Rousseau, Fox y Richards enfatizaron la búsqueda del origen de la psicología en la literatura y en la creación de un vocabulario psicológico.

Aristóteles (384- 322 A.C) era un extracientífico muy teológico y se refería a la psicología como el estudio del alma o la mente. Posteriormente en la época renacentista el tema fue dividido en lo que es el alma orgánica y el alma intelectual. Los escolásticos, basados mas profundamente en las enseñanzas aristotélicas, se centraron en el estudio del alma orgánica al interior de la filosofía natural, mientras que el alma intelectual era desarrollada por la filosofía moral.

Hatfield considera que la discusión del alma como objeto natural avanzó normalmente independiente de la metafísica y el comentario teológico del alma y por tanto formó hasta cierto grado una ciencia separada.

La tesis de Hatfield es una contribución a la filosofía contemporánea de la mente. Reiterando el argumento de que las condiciones para el razonamiento son lógicas y epistemológicamente anteriores a cualquier afirmación científica que podamos hacer acerca de las causas materiales del razonamiento, con ello cuestionó el materialismo moderno, de esto se trató el contexto de la examinación histórica de "lo natural y normativo" y en el cual intento demostrar la existencia histórica de una ciencia no-materialista del alma.

Para Hatfield recién en el siglo XIX se pensó que la psicología debía ser materialista para poder ser considerada una ciencia.

Alrededor del 1970 Kant discutió sobre el estatus de la psicología como conocimiento, cuestionó su naturaleza como ciencia.

El autor plantea que en base a la investigación de Hatfield es posible que surjan las dos siguientes preguntas: “¿el estudio del alma equivale a una “disciplina de psicología?” y “¿es la temprana ciencia moderna del alma “psicología”, en el sentido moderno de la palabra?”

Hatfield afirma que existe una fase temprana de la psicología moderna, con todos los componentes básicos, es decir, un departamento, su método propio y sus propias materias. Todos los estudiantes aprendieron psicología como parte de la *physica*, un plan de estudios aristotélicos en los siglos XVI y XVII sobre el mundo natural. Los escolásticos atacaron este plan de estudios y remodelaron la enseñanza sobre el alma, en consecuencia de esto, se incrementó el interés en las aproximaciones empíricas al estudio del alma o mente.

Para Hatfield el reporte de la ciencia del alma, en el siglo XVII, se nutría de 4 tipos distintos de literatura “*Physica, De anima, Psychologia, Anthropologia*”.

No había una clasificación única del conocimiento, debido a factores que alteraban el plan de estudio, entre ellos la opinión local sobre el nivel filosófico de la universidad. En Francia, en el siglo XVII, la educación superior constaba de dos años de educación universitaria de un curso llamado filosofía, la cual se subdividía en Lógica, Física, Ética y Metafísica. Una a una, es posible establecer cierta relación al alma, ya sea en las facultades superiores del alma (intelecto), en la relación con los cuerpos naturales, o en las facultades menores del alma (voluntades). Pero el alma comenzaba a ser tomada en varios contextos, por lo que se deduce que estaba en pleno proceso de cambio.

Hatfield dice que resulta bastante complicado el referirse al estudio del alma como una rama de la psicología, puesto que el concepto de “alma” se hallaba más bien en una posición teológica: “...el alma es especialmente creada por Dios y sobrevive a la muerte corporal”.

Al mismo tiempo determina la existencia de una lista de títulos (*loci psicológico*) que representa de una u otra forma la psicología empírica. La variedad de perspectivas sobre la materia de la psicología hace inútil la necesidad de una disciplina autoritaria.

En Francia la enseñanza de Filosofía no estaba dividida entre moral y natural. La dimensión moral incluía elementos de ética económica y política. La enseñanza del alma se formó bajo el título de filosofía moral. Autores británicos, en el segundo tercio del siglo diecinueve, modelaron un campo con el término “psicología”.

Según el texto se concluye que es imposible establecer exactamente el origen de la psicología como disciplina formal, ya que ésta puede ser interpretada en materia de leyes, medicina, teología, etc.

5. ALMA Y MENTE.

Idea central del apartado: crítica a Hatfield, respecto de tratar los conceptos de 'alma' o 'mente' como categorías NATURALES. Énfasis en análisis del texto aristotélico *De Anima*.

El texto nos narra la relación entre los conceptos de mente y alma, donde el contexto y significado cambian con el tiempo, avanzan, lo que implica una evolución de estas dos ideas. Para Hatfield (Historiador de la Psicología) no hay una diferenciación relevante entre los orígenes de una ciencia de la mente y la disciplina psicológica, esta igualdad nos lleva a una dificultad al momento de definir claramente uno de estos conceptos, lo que implica que son traducidas a errores.

A Hatfield se le critica por su falta de interés con la religión. Para el autor, esta institución es considerada relevante en la historia evolutiva de ambos conceptos, ya que a través de su relación con la vida espiritual de la sociedad, ejerció influencia sobre la idea mente.

Hasta el siglo XVII no estaba bien definida la frontera entre ambos elementos. Para Aristóteles, los conceptos se asocian en la idea de PSUCHE, como un ente en el que confluyen las funciones sensoriales e intelectuales (*ANIMA Y ANIMUS RESPECTIVAMENTE*). Para Aristóteles el alma es el primer principio para distinguir un cuerpo viviente, o ser viviente de uno inanimado, pero solo los seres humanos poseen uso de razón NOUS. Sin embargo *Ánima*, es decir, el alma sensorial, no puede ser entendida dentro del campo de la fisiología. Descartes separa pensar de sentir, su concepto de mente no era el de alma aristotélica, la verdad se obtiene mediante la racionalidad. En base a esto, sopesamos su aporte en separar ambos dominios, abriendo una puerta al estudio sistemático de la mente como un objeto de estudio aislado del factor espiritual.

En el siglo XIX se empieza a considerar la psicología como una ciencia propiamente tal, distinta de la filosofía natural, alejándose de esta. Gross nos menciona lo sucedido en las universidades luteranas donde se empezaron a relacionar los conocimientos de la mente y las divagaciones sobre el alma con la fisiología, lo que genera las primeras condiciones para el desarrollo de una protopsicología que considere las ciencias naturales dentro de sus pilares (no las bases para su desarrollo como tal, solo se genera un contexto propicio). Psicología social de la mente en Alemania significa mente y alma, en Francia espíritu e inteligencia, es decir, hay una diferencia de significados en distintos idiomas lo que es una clara prueba de la no universalidad del concepto. Tenemos nuevamente un problema como con Aristóteles, no existe un concepto universal y por tanto caemos nuevamente en la ambigüedad entre los conceptos.

El nuevo concepto predominante en la psicología moderna, será la relación sujeto-mente, por sobre el alma-mente.

6. La memoria

Idea central del apartado: se analizan distintos tratamientos históricos del concepto memoria y su evolución hasta el día de hoy.

La memoria en la modernidad es considerada un concepto psicológico, sin embargo, es más que eso, pues existen variaciones de esta como la memoria colectiva, los memoriales y los archivos, es decir, memoria física y cultural. La historia puede ser entendida en su modernidad como una tecnología más de la memoria que se emplean para que las sociedades puedan recordar ya que la memoria es clave en la comparación de la ficción y no ficción, verdad y no verdad en las historias y sólo a través de ella se puede recuperar lo perdido y el ser humano se conoce a sí mismo.

Janet Coleman escribió sobre la memoria antigua como, al mismo tiempo, una capacidad del alma individual, medio por el que el alma comparte el entendimiento de “su mundo” y la conciencia, estas se unen en la disciplina académica de la historia. En síntesis, la historia – es decir, la “memoria” – de la memoria incluye conocimiento de cuándo, por qué, y hasta dónde se convierte en una categoría psicológica.

La psicología contemporánea de la memoria es una gran área de investigación, la cual se especializa en memoria a corto plazo, a largo plazo, y así. Muchos investigadores piensan que cada tipo de memoria corresponde a una función específica del cerebro y con un mecanismo concreto el cual aún es substancialmente desconocido

La memoria es considerada como una forma de “almacenamiento”, aunque la visión de que la memoria involucra recreación acorde a un interés ha ganado terreno. Los psicólogos también señalan que la memoria forma parte de toda actividad cognitiva en pensamiento, discusión y discurso y que la historia de la memoria no constituye el descubrimiento de un proceso cerebral.

“La memoria es necesaria para el efectuar todas las operaciones de razonamiento” (Pascal siglo XVII).

Según Danziger existe continuidad entre el concepto de memoria antigua y moderna como una “función psicológica”, lo que se debe a la estrecha relación entre memoria y escritura; la escritura inspiró el origen del concepto tradicional de memoria, sin embargo, con las críticas surgidas sobre la teoría del “almacenamiento” esta continuidad pudo haberse roto.

Aristóteles planteaba que la memoria involucra una imagen retenida por el alma, y que tales imágenes son “afectos” del “sentido común”, que él definió como un poder que acompaña todos los sentidos y que el hábito ordena estas imágenes. Es por esto que los historiadores consideran a Aristóteles como el fundador de la “asociación de ideas”, aunque él se refería a imágenes.

Por otro lado, Platón propuso que el conocimiento es la memoria recuperada, una recolección del verdadero yo y del bien.

Los platonistas cristianos imaginaron la memoria ideal como la recuperación del conocimiento perdido por Adán en la caída (su pecado en el paraíso). En los diálogos platónicos de Sócrates, Sócrates planteó a sus pupilos que ya poseían el conocimiento que buscaban.

Platón llamó “anamnesis” o “reminiscencia” a la capacidad del ser en la que el alma se hace consciente de su naturaleza como parte del alma mundial. En el pensamiento de Agustino y otros escolásticos, este concepto de memoria vinculado a la vida espiritual intentaba buscar la unidad con Dios. Se pensaba en la memoria como un medio para la anticipación.

Colleman plantea que el hombre requiere de imágenes externas para formular su pensamiento.

Douwe Draisma planteó que desde la metáfora de Platón hasta la modernidad, los escritores han caracterizado a la memoria como una grabación física o un proceso en un lugar físico. También, planteó que lo relevante de la idea de Platón, era su noción de anamnesis. Draisma se propuso estudiar la relación entre memoria y la fenomenología de la vida “que pasa”.

Por último, Freud concluyó que “los histéricos sufren principalmente de reminiscencias” y tras esta concepción fundó el psicoanálisis. Para Freud la “verdadera realidad psíquica” es la capacidad de “memoria” para almacenar y representar el placer y dolor de la mente inconsciente. Todos los memorialistas están en contra del razonamiento que Nietzsche legó a Freud: el orgullo es capaz de “modificar” la memoria a modo de favorecer el orgullo.

7. Las emociones

Basado en un artículo leído a Thomas Dixon, Smith argumenta que el concepto de emoción es esencialmente una categoría del lenguaje inglés.

La categoría de emociones, concebida como un conjunto de sentimientos libres de moral, corporales, no-cognitivos e involuntarios, es una invención reciente ... es un hecho grandemente sorprendente de la historia del pensamiento psicológico de la lengua inglesa que durante el periodo entre 1800 y 1850 [ocurrió] un gran cambio en el vocabulario establecido, de manera que incluía la esperanza, el amor, el odio, la felicidad, la tristeza, la ira y parecidos. Ya no se discutían primariamente las pasiones o los afectos del alma, ni los sentimientos, sino que casi invariablemente se refirieron a las emociones (Danziger, 1997, pp.32-46).

El cambio de un lenguaje de las pasiones a un lenguaje de emociones fue más que meramente verbal. “La categoría de emociones de Brown fue, por definición, una categoría de sentimientos no-intelectuales pasivos (más que activos) o estados (más que acciones de un poder o facultad) (Dixon, 2003, pp. 3-4)

En sus orígenes, las pasiones estaban íntimamente ligadas al concepto cristiano de alma. Eran actividades del alma, que involucraban al intelecto o estados de esta.

Se plantea que Descartes se refirió al concepto de emociones de manera tangencial y no directa. En todo caso, sus textos son considerados por algunos historiadores como un primer intento por describir-explicar el modo de controlar las pasiones o desordenes de las pasiones en una enfermedad. Señala que desde la regularización del cuerpo es posible dejar que fluya el alma (las pasiones)

También se señala que la literatura y el arte, en todas sus formas, fue fundamental para la ‘auto-formación’ de sujetos psicológicos modernos ... y la forma como hoy entendemos el concepto emoción

En conclusión, Smith indica que el conocimiento histórico apoya la visión que las categorías propias de la psicología son constituidas, reflexivamente, en la vida humana ... el ‘ser’ en el ser humano es CONSTRUCTIVO

No existe una sola cosa que podamos llamar psicología, ni en el presente ni en el pasado, ni una disciplina institucionalizada, ni un cuerpo de conocimientos ... se construye con la evolución histórica que experimentan las categorías psicológicas fundamentales