

La discusión

La discusión en un texto científico busca relacionar los resultados de una investigación con el conocimiento previo sobre el tema y con el problema propuesto en ella. Es una sección predominantemente **argumentativa**, ya que requiere una toma de posición ante los datos y un ejercicio de pensamiento crítico para valorar justificadamente los aportes.

En el caso de la memoria, es importante **contrastar** los resultados con los antecedentes que describiste en la revisión bibliográfica. Deberás explicitar si los estudios que revisaste son concordantes con lo ya descrito, si hay alguno que encontró algo diferente (y, en ese caso, evaluar si esta evidencia es admisible o se puede explicar por algún error en la investigación) o si hay estudios que abren el problema a aristas no consideradas.

Otra acción importante es **evaluar las limitaciones** de los resultados, es decir, determinar qué vacíos de conocimiento aún quedan tras la revisión, qué elementos deben seguirse investigando, o qué ideas presentan evidencias contradictorias o conflictivas. En general, las revisiones, aunque puedan ser muy exhaustivas, raramente contestan todas las interrogantes o resuelven todos los problemas, y deberás explicitar esto en tu trabajo.

La última acción importante es **evaluar los resultados en relación al problema propuesto** en tu investigación. Por ejemplo: si buscabas comparar la efectividad de diferentes métodos, en esta sección debes indicar los criterios con los que comparaste y qué método resulta más efectivo en función de ellos. Si mencionaste diferentes métodos sin necesariamente compararlos unos con otros, también podrías ofrecer algunas sugerencias de combinación que puedan resultar más efectivas que el uso de cada método por separado (siempre basado en la evidencia que encuentraste).

Recuerda que no se espera que repitas lo mismo que en la sección de resultados, sino que tomes esta información como antecedente para tomar tus propias decisiones y defender una postura en tu texto que dé solución, en lo posible, al problema presentado. Haz mención de las fuentes cuando estas entreguen una garantía que valide tu argumentación, como en este ejemplo de [Céspedes, Cruz y Navarro \(2010\)](#):

Para conseguir una combinación de fármacos que se adapte de la mejor manera posible a la fisiología y cuadro patológico del animal infectado es necesario considerar los efectos secundarios de la terapia combinada y, en este sentido, el uso crónico de rosiglitazona en altas dosis se ha asociado a un aumento del volumen plasmático y a la generación de hipertrofia concéntrica del corazón. En este último caso, una de las drogas que mejor se adecua a protocolos combinados es espironolactona, cuya farmacodinamia no sólo se restringe a controlar el volumen plasmático sino que además posee la capacidad de inhibir respuestas inmunes patológicas del tipo Th17 (Herrada y col 2010). Este efecto fue demostrado tanto en ensayos in vitro -en los que la administración de esta molécula inhibe la secreción de citoquinas y la expresión de marcadores de superficie asociados a la activación de linfocitos Th 17- como en ensayos in vivo, en los que ratones tratados con espironolactona muestran una disminución en la progresión patológica de EAE (Herrada y col 2010).

A veces esta sección se combina con las conclusiones, que también son parte de la discusión al definir cuáles son los hallazgos más importantes. Sin embargo, la conclusión tiene otras funciones de cierre del texto, por lo que conviene separarlas.