

Forma

| Criterio | Insuficiente (2p) | Suficiente (6p) | Bueno (8p) | Muy bueno (10p) |
|--|---|--|---|--|
| Cumplimiento de la estructura del informe y las funciones de cada sección (portada, secciones, etc.) | No se siguió la estructura proporcionada; faltan varios elementos obligatorios como la portada y las secciones principales. | Todos los elementos obligatorios están presentes, pero se presentan algunos errores en los títulos o contenidos mal asignados a cada sección. | Todos los elementos obligatorios están presentes. No se observan errores de títulos, pero algunos contenidos podrían estar mal asignados. | Todos los elementos obligatorios están presentes. No hay errores evidentes en títulos y todos los contenidos están asignados a la sección correspondiente. |
| Estilo de redacción | No utiliza correctamente el lenguaje técnico. No sigue una estructura argumental y no utiliza citas en el texto para respaldar sus argumentos o las citas no son pertinentes. | Utiliza apropiadamente el lenguaje técnico, aunque con errores conceptuales menores. Sigue una estructura argumental para dar soporte a sus afirmaciones, pero no usa correctamente las citas en el texto. | Utiliza apropiadamente el lenguaje técnico, con errores conceptuales menores. Sigue una estructura argumental apropiada para dar soporte a sus afirmaciones, pero el uso de citas bibliográficas puede mejorar en cantidad y pertinencia. | Utiliza apropiadamente el lenguaje técnico sin errores conceptuales. Sigue una estructura argumental apropiada para dar soporte a sus afirmaciones, utilizando citas bibliográficas en el texto para respaldar sus argumentos. Las citas bibliográficas son variadas y pertinentes al argumento. |
| Ortografía y gramática | El texto presenta una cantidad importante de faltas ortográficas o tipográficas. Presenta varios errores gramaticales. | El texto contiene menos de 5 errores ortográficos y menos de 4 errores gramaticales. | El texto contiene no más de un error ortográfico o tipográfico. Presenta no más de dos errores gramaticales menores. | No presenta ninguna falta ortográfica ni tampoco errores tipográficos. No tiene errores gramaticales. |

| | | | | |
|----------------------|--|--|---|--|
| Citas bibliográficas | No se presenta bibliografía en el informe. | Se presenta bibliografía, pero no están presentes todas las citas presentadas en el texto o hay citas en la bibliografía que no está mencionada en el texto. Se aplica el estándar APA6, pero con algunos errores. | Se presenta bibliografía, conteniendo todas las citas que se han mencionado en el texto. Todas las citas de la bibliografía están presentes en el texto. Sólo se observan errores menores en la aplicación del estándar APA6. | Se presenta bibliografía, conteniendo todas las citas que se han mencionado en el texto. Todas las citas de la bibliografía están presentes en el texto. El formato de las citas respeta completamente el estándar APA6. |
|----------------------|--|--|---|--|

Contenido

| Criterio | Insuficiente (3p) | Suficiente (9p) | Bueno (12p) | Muy bueno (15p) |
|----------------------------|---|---|--|--|
| Calidad de la introducción | No presenta introducción o la introducción no contextualiza el área de estudio. No se puede identificar con claridad el objetivo de la investigación. No se sigue un hilo conductor. Afirmaciones clave no están respaldadas con citas. | La introducción presenta claramente el objetivo de la investigación y la contextualización del área de estudio, pero la redacción presenta algunos problemas de continuidad. Algunos conceptos clave no están respaldados con citas o las citas no son pertinentes. | Contextualiza el área de estudio y presenta claramente el objetivo; sigue un hilo conductor lógico, pero podría mejorar la continuidad. Todas las afirmaciones y conceptos clave están respaldados por referencias bibliográficas, pero podrían mejorar en cantidad y pertinencia. | Contextualiza el área de estudio y presenta claramente el objetivo; sigue un hilo conductor lógico. Todas las afirmaciones y conceptos clave están respaldados por referencias bibliográficas pertinentes. |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| Claridad y precisión de la hipótesis | No se presenta hipótesis de manera explícita o la hipótesis no está relacionada claramente con el atributo donde aplica. No se identifican conceptos para su evaluación. | La hipótesis se relaciona explícitamente con el atributo que será evaluado y se mencionan conceptos para la evaluación, pero su redacción dificulta relacionar ambos componentes. | La hipótesis es clara y precisa. Identifica claramente el atributo sobre el que aplica y establece conceptos para su evaluación. | La hipótesis es clara y precisa. Identifica claramente el atributo sobre el que aplica y establece conceptos para su evaluación. Establece una justificación preliminar para la selección de conceptos o indicadores. |
| Profundidad y análisis del árbol de problemas | No se presenta árbol de problemas o el árbol de problemas simplifica demasiado la problemática. Las relaciones causa-efecto no se basan en conocimiento verificable o respaldado bibliográficamente. | El árbol de problemas podría ser más detallado. Las relaciones causales se sostienen en base a argumentación, pero falta respaldo bibliográfico para sustentar los argumentos. El árbol de problemas no se relaciona completamente con la hipótesis. | Árbol de problemas detallado; causas y efectos respaldados por bibliografía relevante. La relación entre el árbol de problemas y la hipótesis podría mejorar. | Árbol de problemas detallado; causas y efectos respaldados por bibliografía relevante. La línea de causas y efectos permite dar respaldo a los conceptos elegidos en la hipótesis. |
| Justificación de la selección de conceptos o indicadores | No se presenta justificación o la justificación se basa en argumentos no respaldados por el análisis del árbol de problemas o literatura pertinente. | Se presenta justificación, respaldada con el análisis del árbol de problemas y literatura. Sin embargo, no se establece con claridad la causalidad entre el concepto o indicador y el atributo. | Selección de conceptos está respaldada con el análisis del árbol de problemas y literatura pertinente. Se argumenta adecuadamente mediante relaciones causales. Sin | Selección de conceptos está respaldada con el análisis del árbol de problemas y literatura pertinente. Se argumenta adecuadamente mediante relaciones causales. El |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | embargo, podría mejorar en la profundidad del análisis causal. | análisis causal se argumenta en profundidad. |
|--|--|--|---|---|